

ХОЗРАСЧЕТ
И
ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки
Кафедра политэкономии

ХОЗРАСЧЕТ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

Сборник научных трудов аспирантов и
студентов-лауреатов конкурса СНО



Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1974

В настоящий сборник включены научные работы аспирантов и студентов Латвийского госуниверситета им. П. Стучки по проблемам взаимосвязи хозрасчета и эффективности общественного производства. (Некоторые аспиранты - авторы статей данного сборника - были направлены целевым назначением в ЛГУ из других вузов Латвийской ССР.)

В работах рассмотрен ряд дискуссионных теоретических вопросов о сущности хозрасчета и его роли в управлении социалистической экономикой, об эффективном использовании рабочей силы в условиях научно-технического прогресса (на примере промышленности). Сделана попытка проанализировать влияние переселения сельских жителей из хуторов в поселки и учета затрат в себестоимости продукции на эффективность сельскохозяйственного производства. Такой фактор роста эффективности общественного труда, как премирование, рассматривается на примере гражданской авиации. В работах дается ряд конкретных предложений и рекомендаций.

В исследованиях использовались общесоюзные статистические материалы, а также материалы по экономике Латвийской ССР. Кроме того, применялись анкетные опросы населения.

Статьи сборника могут быть использованы студентами экономического и других факультетов в качестве вспомогательного материала по темам: "Хозяйственный расчет", "Процесс социалистического производства", "Распределение по труду", "Особенности хозрасчета в социалистических сельскохозяйственных предприятиях", а также при разработке курсовых, дипломных и студенческих научных работ.

Редакционная коллегия:

ст. преп. Прауде В.Р. - ответственный редактор,
аспирант Иваша В.И.,
аспирант Олевский Г.М.

© Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. П. Стучки, 1974 г.

Х 0-I-8-5-073v 282-74
М 812(II)-74

1к
В.Р. Прауде,
преподаватель ЛГУ им. П. Стучки

СУЩНОСТЬ ХОЗРАСЧЕТА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ И МЕТОДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТ- ВОВАНИЯ

Так же как общественный способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений, так и его элементарная ячейка — объединение, предприятие — является единством этих же сторон. В.И. Ленин указывал, что при капитализме необходимо проводить различие "между эксплуататорской стороной фабрики (дисциплина, основанная на страхе голодной смерти,) и ее организующей стороной (дисциплина, основанная на совместном труде, объединенном условиями высоко развитого технически производства)".¹

Как звено производительных сил объединение, предприятие характеризуется следующими признаками: имеет совокупность вещественных (средства производства) и личных (рабочая сила) факторов труда и функционирует в системе общественного разделения труда.

Как звено производственных отношений объединение, предприятие характеризуется прежде всего способом соединения указанных факторов труда. При социализме соединение средств производства и рабочей силы происходит на основе общенародной собственности на средства производства. Однако в связи с тем, что каждое предприятие, объединение наделяется необходимыми материалами, трудовыми, финансовыми ресурсами, они используют и в известной мере распоряжаются этими ресурсами в интересах общества. Кругооборот фондов, выделенных каждому отдельному объединению, предприятию в хозяйственном отношении отделен (обособлен) от кругооборота тех фондов, которые функционируют на других

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 379.

В настоящем сборнике научных трудов даны ссылки на 5-е издание полного собрания сочинений В.И. Ленина

объектах планового управления. То, что закреплено за одним коллективом не входит в круг прав и ответственности другого коллектива. Наконец, издержки предприятий, объединений отличаются от общественных издержек производства и обращения. В связи с указанными и другими обстоятельствами каждая отдельная хозяйственная ячейка является до известной степени экономически обоснованной, имеет свои экономические интересы.

Социалистические объединения, предприятия, будучи обособленными в технико-производственном смысле и по условиям воспроизводства, вместе с тем обособлены лишь относительно. Уже само взаимное "сцепление" хозяйственных ячеек в системе общественного разделения труда свидетельствует об относительном характере обособления. Далее, в условиях общественной собственности на средства производства, когда действия всех коллективов направлены на выполнение единого народнохозяйственного плана, обособление объективно является относительным.

Для того, чтобы выделенные обособленным хозяйственным ячейкам материальные, трудовые и финансовые ресурсы использовались с наибольшей (по крайней мере нормативной) эффективностью, общество по каждому отдельному объединению, предприятию сопоставляет произведенные затраты и полученные результаты, т.е. осуществляет то взвешивание полезного эффекта и издержек труда при составлении плана, о котором говорил Ф. Энгельс.¹ Прямой метод сопоставления результата и затрат осуществляется непосредственно в рабочем времени, "не прибегая к услугам прославленной стоимости".²

Известная технико-экономическая обособленность хозяйственных ячеек включает в себе возможность существования хозрасчета. Эта возможность не превращается в действительность, если учет эффективности труда производится прямым методом. Необходимость же существования хозрасчета обуславливается, в частности, сохранением товарного производства, действием закона стоимости при социализме. В условиях социализма еще не отпала необходимость в возмездности при об-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 321.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 321.

мене трудовой деятельностью и соизмерении затрат труда, сопоставление их с результатами происходит в косвенной форме - при помощи денег.

Следует отметить, что "производство товаров и обращение товаров представляет собой явления, свойственные самым разнообразным способам производства... мы, следовательно, ровно ничего не знаем о... характерных особенностях данных способов производства, не можем ничего сказать о них, если нам известны только общие им всем абстрактные категории товарного обращения".¹

При капитализме, когда товаром становится не только продукт человеческого труда, но и рабочая сила, товарное производство является не спорадической, а всеобщей и господствующей формой организации общественного хозяйства. Труд частного производителя имеет частный характер и в то же время является общественным, так как, во-первых, частные продукты предназначены для удовлетворения общественных потребностей и, во-вторых, они являются продуктами абстрактного труда. Однако общественная связь и значимость труда для общества не может определяться в самом капиталистическом производстве, ибо этому препятствует частная собственность и ее атрибуты - анархия и конкуренция. Только косвенным путем, через рынок частный труд может быть признан и оценен по единой общественной мере, т.е. по стоимости.

При общественной собственности на средства производства коренным образом изменяется характер экономических связей - стихийная форма организации общественного хозяйства заменяется планомерной. Ф. Энгельс писал: "Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно общественной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом".²

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 124.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 321.

Непосредственно общественный характер труда является основой для того, чтобы произведенные затраты труда соответствовали общественно необходимым нормам на производство и реализацию продуктов труда и общественным потребностям. В конечном счете от того, что производство данных продуктов превышает общественную потребность и от того, что на единицу потребительной стоимости затрачено рабочего времени больше, чем это общественно необходимо, результат будет одинаковым: избыточные фактические затраты не создадут стоимости. Бесполезность самих продуктов или сверхзатраты на их изготовление исключают полезность произведенных затрат. Если же производство планируется в общественном масштабе, то общество в принципе в состоянии исключить нерациональные затраты труда и не допускать результатов, которые не удовлетворяют общественным потребностям.

Однако на современном этапе развития непосредственно общественного труда имеется ряд причин, которые обуславливают необходимость сохранения товарного производства с присущим ему новым социалистическим содержанием и формой. Так, при социализме представители одного и того же вида конкретного труда работают с различной эффективностью. Имеются существенные различия между физическим и умственным трудом, между трудом в городе и деревне. Труд еще не стал жизненной потребностью, он является по своей природе возмездным и нуждается в стимулировании. В этих условиях появляются различия в общественно необходимых и индивидуальных затратах труда. Следовательно, возникает необходимость в эквивалентном обмене продуктов труда, в товарно-стоимостной форме его уравнения, которое осуществляется путем сведения конкретного труда к абстрактному. Требуется уточнение индивидуальных результатов труда путем их сопоставления со стоимостью.

На одних объединениях, предприятиях затраты на единицу однородной потребительной стоимости относительно низки, на других — выше. Продукция одних коллективов по количеству и качеству удовлетворяет спросу населения, а других в ряде

случаев - нет. Поэтому для социалистических объединений, предприятий необходима такая форма хозяйствования, при которой каждая ячейка осуществляет свое воспроизводство в определенной зависимости от своих доходов, т.е. на основе самокупаемости.^I Доходы должны зависеть от соответствия результатов общественным потребностям и индивидуальных затрат - общественно необходимым затратам.

При условии общей предпосылки товарного производства - общественного разделения труда, главная причина, обуславливающая при социализме необходимость сведения индивидуальных затрат к общественным - это специфический характер труда. Вместе с тем имеются и другие факторы, которые "усиливают" необходимость товарно-денежных отношений. К таким факторам следует отнести наличие двух форм собственности - общенародной и колхозно-кооперативной, отношения между которыми складываются на эквивалентной основе. Следует отметить, что при социализме не является объектом купли-продажи рабочая сила, земля, природные богатства. Часть совокупного общественного продукта в виде общественных фондов потребления распределяется, в основном, безэквивалентно. Таким образом, товарные отношения в социалистическом производстве не являются господствующими.

Представляются несостоятельными поиски главной причины сохранения товарно-денежных отношений при социализме в субъективных организационных факторах (например, в неразработанности системы учета затрат труда). Также методоло-

^I В литературе встречаются мнения, что развитие предприятий, отраслей на основе самокупаемости не является непременным условием хозрасчета (см. "Плановое хозяйство", 1973, № 7, с. 12). При этом ссылаются на существование планово-убыточных предприятий и отраслей при социализме. Однако подобные возражения несостоятельны, так как, во-первых, наличие убыточных звеньев не является нормой в социалистическом хозяйстве и, во-вторых, в определенных случаях общество представляет таким предприятиям, отраслям дотации, которые имеют объективную основу и не противоречат самокупаемости и, в-третьих, отсутствие в ряде случаев должных экономических условий (необоснованность цен финансовых расчетов и т.д.) не устраняет объективной необходимости самокупаемости.

гически неправильно причины товарно-денежных отношений искать в сферах обращения и распределения, так как исходной фазой, определяющей характер последующих фаз воспроизводства (обмен, распределение, потребление), является производство. Для того, чтобы на рынке продукты труда обменивались как товары, прежде всего необходимо, чтобы непосредственно общественный в своей основе продукт уже на стадии производства имел свойства товара.

Следует отметить, что по вопросу о роли товарно-денежных отношений при социализме имеются различные точки зрения. Согласно одной концепции они объявляются автоматическими регуляторами экономики и противопоставляются плану. Логическим завершением этой концепции "рыночного социализма" явилось требование базировать социалистическую экономику на групповой собственности "непосредственных производителей" и ограничить роль государства воздействием на рыночные инструменты. В работах сторонников "рыночного социализма" можно найти много утверждений о том, что содержание плана должно отвечать "логике развития рынка", служить "оптимальной моделью рынка", предвосхищать результаты, которые будут получены в итоге стихийного развития.¹

Другая крайность в оценке роли товарно-денежных отношений - это признание за ними только внешней формы учета. Сторонники этой концепции трактуют товарно-денежные связи не в качестве реально существующих, а в качестве отношений, "нетоварных по своей сущности", или имеющих только видимость товарно-денежных.²

Обе указанные крайности являются экономически необоснованными. На XXIV съезде КПСС подчеркивалось: "Мы отвергаем всякие ошибочные концепции, подменяющие рыночным регулированием ведущую роль государственного централизованного

¹ См. об этом в кн.: Кронрод Я.А. "Закон стоимости и социалистическая экономика. М., 1970.

² См., например: Хессин И.В. В.И. Ленин о сущности и основных признаках товарного производства. М., 1968, с. 174, 184.

планирования".¹ Если исключить из товарно-денежных отношений планомерный характер, то они станут стихийными, неуправляемыми. Порочность "рыночного социализма" заключается в игнорировании необходимости примата общенародного экономического интереса.

Следствием же распространения идей планомерности без товарно-денежных отношений может явиться игнорирование групповых интересов, отсутствие непосредственной опоры на материальные стимулы. Если исключить из планирования учет требований закона стоимости, то затруднится принятие многих экономических решений и, в конечном счете, весь хозяйственный процесс будет протекать с меньшей эффективностью, чем это возможно.

Планомерность и товарно-денежные отношения в социалистической экономике не выступают как антиподы. Не существует как план без рынка, так и рынок без плана. Возьмем в качестве примера рынок предметов потребления. Каждая отдельная покупка товаров совершается внешне как акт исключительно свободного выбора, но совокупность этих актов купли-продажи в основном predetermined. Действительно, уровень и дифференциация доходов потребителей, а следовательно, и объем платежеспособного спроса формируются в основном планомерно. С другой стороны — также планомерно определяется производство предметов потребления, импортные поступления. Важную роль в определении поведения потребителей играют государственные розничные цены — их оптимальность, гибкость в отношении уценки устаревших фасонов и моделей, планомерное снижение на

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 169.

отдельные товары по мере насыщения ими рынка.¹

Если ленинские положения о товарном производстве при социализме рассматривать в связи с конкретным опытом истории, то можно сделать вывод: В.И. Ленин и партия по мере обобщения опыта социалистического строительства все более решительно выступали за использование хозрасчета, денег, кредита и других атрибутов товарно-денежных отношений в плановой социалистической экономике.

Хозрасчет рассматривался В.И. Лениным в качестве объективно необходимого элемента в системе социалистического хозяйствования: новое общество может быть построено "не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете..."²

Важнейшей функцией хозрасчетного объединения, предприятия В.И. Ленин считал безубыточность и прибыльность в его хозяйственной деятельности. В письме в Наркомфин (от 1 февраля 1922 года) он писал: "Я думаю, что тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубы-

¹ Если имеется несоответствие предложения спросу в связи с некачественностью, немодностью изделий или наблюдаются перебои в обеспечении населения достаточными товарами, то это означает лишь недостатки в организации планирования, изучения спроса, использовании других экономических законов, и не отрицает принципиальную возможность планомерного управления рынком. При этом надо иметь ввиду, что производство товаров в определенной мере должно опережать платежеспособный спрос населения. К.Маркс писал: "Эти колебания (между спросом и предложением - В.П.) можно предотвратить лишь посредством постоянного относительного перепроизводства... Такой вид перепроизводства равнозначен контролю общества над материальными средствами его собственного воспроизводства." (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.24, с. 532). В капиталистическом же обществе перепроизводство является одним из элементов общей анархии способа производства.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 151.

точность своих предприятий."¹ В плане статьи "Коммерческая постановка дела" В.И. Лениным подчеркнута идея самокупаемости, под которой он понимал не только возмещение предприятием своих издержек, но и получение стоимости прибавочного продукта, одна часть которой аккумулируется, а другая используется на содержание государства.²

Обеспечение хозрасчетной деятельности предприятий требует известной хозяйственной самостоятельности при выборе вариантов экономического поведения в процессе выполнения государственных планов. В.И. Ленин указывал, что необходимо "расширение самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами",³ что предприятия имеют право и обязаны по своему, в смысле разнообразия форм проведения их в жизнь, применять советские указания по поводу производства и распределения продуктов.⁴

Известная технико-экономическая обособленность, существование эквивалентного обмена, регулируемого законом стоимости — это необходимые, но еще недостаточные условия для возникновения хозрасчета. Если предположить, что распределение осуществляется по потребности, то даже при условии, что производится сопоставление затрат и результатов и расходы предприятий покрываются за счет их доходов, реального хозрасчета не будет (точнее, не будет в том смысле, как мы сейчас его понимаем). Дело в том, что

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 150.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 473.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 334.

⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 191.

хозрасчет предполагает доведение сопоставления доходов и расходов коллективов до оценки их хозяйственной деятельности и стимулирования в зависимости от результатов работы.

Распределительные отношения при социализме регулирует, в частности, закон распределения по труду, который устанавливает связь между мерой труда и мерой потребления.¹ Теоретические основы распределения по труду впервые были разработаны К. Марксом в его работе "Критика Готской программы", где он писал, что при социализме "каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему" и известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой.² Соблюдается равенство в смысле одинакового подхода во всем трудящимся, но это по выражению классиков марксизма-ленинизма еще "не полное" равенство, так как трудовой вклад каждого отдельного работника является неравным и отсюда - неравная оплата.

Творчески развивая основные положения закона распределения по труду в условиях товарно-денежных отношений, В.И. Ленин подчеркивал чрезвычайную важность установления обоснованного соотношения между мерой трудового вклада и мерой потребления для повышения эффективности общественного воспроизводства: "Ударность есть предпочтение, а предпочтение без потребления ничто... Без этого ударность -

¹ Кроме распределения по труду, имеется и распределение из общественных фондов потребления. Однако принцип распределения в зависимости от трудового вклада при социализме основной. Так, в 1972 г. средняя заработная плата рабочих и служащих с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления составила 176 руб. в месяц, из которых 130 руб. или 73,9% приходилось на денежную заработную плату, распределяемую по труду. (Краткий статистический сборник "СССР в цифрах в 1972 г." М., 1973, с. 162). Следует также учесть, что основной способ распределения косвенно влияет также на ту долю, которую получает индивидуум из общественных фондов потребления.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 18-19.

мечтание, облачко, а мы все-таки материалисты".¹ Развенчивая концепции "уравниловки", В.И. Ленин писал: "... думать, что нужно распределить только справедливо, нельзя, а нужно думать, что это распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства."²

Большое значение уже в первые годы Советской власти придавалось разработке научно обоснованных принципов дифференциации заработной платы. В 1918 г. вышел "Кодекс закона о труде", в 1920 г. принято "Общее положение о тарифе", (подписанное В.И. Лениным), в которых были определены принципы дифференциации заработной платы в виде тарифов с учетом квалификации, степени ответственности, условий труда. В дальнейшем (с апреля 1921 г. согласно документу "Основные положения по тарифному вопросу") разряды стали устанавливаться не только в соответствии с указанными факторами, но и с учетом выработки рабочих, предусматривалось увеличение оплаты труда в зависимости от роста его производительности.

С развитием производительных сил и общественного разделения труда складываются такие условия, когда производство и обращение данного продукта все меньше становится результатом деятельности отдельных индивидуумов. Каждый работник оказывает воздействие на результаты труда другого и показатели его работы во многом зависят от работы других подразделений. Поэтому трудовой вклад отдельного работника нельзя оценить только на основе индивидуальных показателей. Отрыв различных форм вознаграждения от конечных итоговых результатов приводит к ущемлению заинтересованности в повышении эффективности труда.

В условиях товарно-денежных отношений конечные итоги имеют стоимостную форму выражения. В.И. Ленин неоднократно высказывал мысль о том, что надо соизмерять заработок

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 212.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 359.

с общими итогами работы.¹ В этих ленинских тезисах фактически указывается на тесную связь закона стоимости и закона распределения по труду.

Вряд ли правильным будет утверждение, что в условиях общественной собственности на средства производства участие работника в продукте труда не зависит от того, какое стоимостное выражение этот труд получит при обмене.² Конечно при социализме результат в основном предвосхищается в планомерном соотношении меры труда с мерой его оплаты (или мерой потребления). Это проявляется в том, что общество гарантирует часть оплаты по труду. Однако в силу того, что требуется уточнение результатов производства путем реализации товаров, окончательная оценка труда "откладывается". Так формируется другая, неопределенная часть доходов, поставленная в зависимости от окончательного общественного признания проделанного труда. Обе формы оплаты труда учитывают количественную и качественную стороны работы.

Встречаются попытки теоретического обоснования двух видов распределения - по количеству и качеству труда и по стоимости. Первый вид распределения находит свое выражение в форме основной части заработной платы (тарифы, оклады), а второй - в форме различных премий, которые

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 189. В этой же связи заслуживает внимание постановление "О коллективном снабжении рабочих и служащих некоторых государственных предприятий", принятое 17 июня 1921 г. под председательством В.И. Ленина. В нем указывалось: "Размер заработной платы не уменьшается, хотя бы количество работников уменьшилось вследствие лучшей постановки дела, и плата выдается предприятию в соответствии с результатами его работы (подчеркнуто нами - В.П.), а не с числа внесенных в его список лиц (цит. по: Маслова Я.С. Вопросы эффективности новой системы материального стимулирования в промышленности СССР. М., 1971, с. 26).

² Осипенков П. Распределение по труду и его товарно-денежная форма. - "Вопросы экономики", 1970, № 8, с. 10.

зависят от конечных итогов работы коллектива.¹ Однако если исходить из распределения по труду и "дораспределения по стоимости", то становится неясным - почему, например, поощрение за экономию затрат прошлого труда относится к распределению по стоимости, а вознаграждение за выполнение определенных норм выработки продукции - к распределению по труду? Ведь в обоих случаях большее вознаграждение выдается за лучший по количеству и качеству труд и соответственно меньшее за относительно худший труд. Далее, как прошлый, так и живой труд воплощается в стоимости товара. Наконец, нельзя научно объяснить - почему при социализме одни трудящиеся (в основном служащие, инженеры) должны вознаграждаться в зависимости от стоимости в большей степени, чем другие, у которых должно преобладать вознаграждение по затратам труда? Выходит, что не соблюдается тот принцип социализма, о котором говорил К. Маркс: "Равенство состоит в том, что измерение производится равной меркой - трудом".²

Отмеченные не объективные, а созданные искусственно коллизии исчезнут, если исходить из того, что основная (гарантированная) часть заработной платы и дополнительная (неопределенная) начисляются за реальный результат труда в широком смысле этого слова, т.е. результат, учитывающий количество и качество продукции, экономию живого и овеществленного труда, соответствие продуктов труда общественным потребностям.

В Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина сказано: "Социализм вводит новую систему

¹ Наиболее последовательно эта точка зрения изложена в работах: Медведев В.А. Закон стоимости и материальные стимулы социалистического производства. М., 1966; Можайский И.В. Себестоимость, прибыль, премия. М., 1964.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 19.

распределения материальных благ. Каждый работник, трудовой коллектив получают материальное вознаграждение в зависимости от результатов своей деятельности, от реального вклада в совокупный общественный труд (подчеркнуто нами - В.П.)¹. Доведение сопоставления доходов и расходов коллективов до хозрасчетной оценки их хозяйственной деятельности и материального поощрения (ответственности) в зависимости от результатов работы - неотъемлемая черта хозяйственного расчета.²

Выявление в процессе исследования черты хозрасчета позволяют, по моему мнению, сделать вывод, что хозрасчет - это объективная категория политэкономии социализма, которая выражает необходимость функционирования хозяйственных ячеек на основе стоимостного соизмерения затрат и результатов, самоокупаемости, оценки и стимулирования коллективов в зависимости от итогов их хозяйственной деятельности.³

Имманентность хозрасчета социалистической экономики заключается в том, что общество не может выбрать между применением хозрасчета и отказом от него. Только на ос-

¹ Тезисы ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина. М., 1969, с. 28.

2. В данном случае исходя из закономерности следует объяснять различные отклонения, а не наоборот. Отклонения от вознаграждения в зависимости от результата труда возникают, например, в случае повышенного спроса на отдельные профессии, в связи с необходимостью привлечения рабочей силы в необжитые районы. Могут возникнуть отклонения и по субъективным причинам - если плохо разработана система нормирования труда, нечетко сформулирована система премирования и т.д.

3 Там, где это целесообразно и диктуется общенародными интересами, хозяйственные единицы могут быть не хозрасчетными и находиться на бюджетном финансировании (например - больницы, школы и др.). Это связано с тем, что при социализме сфера действия товарно-денежных отношений относительно ограничена.

нове хозрасчета как категория возникает хозрасчетный метод хозяйствования как следствие познания и использования объективной категории в субъективной деятельности людей по управлению экономикой.

Следует отметить, что в настоящее время нет единого мнения по вопросу о сущности хозрасчета и методах его использования.

Некоторые экономисты утверждают, что хозрасчет как категория представляет собой совокупность всех экономических отношений между обществом и предприятием, между предприятиями друг с другом, а также между коллективом, его структурными подразделениями и каждым работником.¹ Однако производственные отношения в каждом данном обществе выражаются не в одной какой-либо категории (отдельная экономическая категория не может выразить всю совокупность отношений), а в целом ряде взаимосвязанных категорий. Последние, как писал К. Маркс, выражают формы бытия, условия существования, отдельные стороны общественных отношений.²

¹ Например, в лекции по политической экономии приводится следующая трактовка: "Хозяйственный расчет - это присущая первой фазе коммунизма система экономических отношений между обществом и предприятиями и между последними друг с другом (отдельные элементы хозрасчетных отношений существуют... и внутри предприятия)" ("Экономическая газета", 1969, № 8, с. 23). Другие экономисты к этой совокупности отношений добавляют еще и отношения между коллективами и каждым работником. (См. например: Гершкович Б., Корытов К. О сущности хозрасчета. - "Вопросы экономики", 1969, № 5, с. 121). Не вдаваясь в детальные подробности, иногда определяют хозрасчет как категорию, выражающую отношения социалистического сотрудничества и взаимопомощи между дружественными классами (Айзенберг И.П. Хозрасчет и цена. М., 1966, с. 15).

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 732.



Встречаются мнения о том, что хозрасчет - это основная форма планомерного ведения хозяйства социалистических предприятий, объединений, отраслей.¹ Тогда возникает вопрос - куда отнести централизованное планирование - к неосновной форме управления? Думается, что определение хозрасчета как формы планового управления хозяйством, правильно отражая планомерное использование хозрасчетных отношений, вместе с тем является чрезмерно общим.

Другие экономисты определяют хозрасчет как специфическую форму проявления и использования товарно-денежных отношений при социализме.² В таком определении также не раскрывается специфичность хозрасчета. Ведь отличается же хозрасчет от кредита, цены, прибыли и других категорий, которые также являются формами проявления экономических отношений. "Взаимопроникновение" категорий товарного производства еще не означает их тождества (например, при хозрасчете используются функции цен, кредит, нормативные платежи, при ценообразовании - себестоимость, рентабельность и т.д.).

Во многих исследованиях прослеживается другая, на наш взгляд, прогрессивная тенденция к выделению специфических признаков хозрасчета. Однако в оценке этих признаков также имеются различные точки зрения.

Распространена концепция, согласно которой основным признаком, характеризующим хозрасчет, является материальное стимулирование.³ Действительно, в последнее время

¹ См. Хозяйственная реформа и развитие экономической теории (Под ред. Спиридоновой Я. и Емельянова А.) М., 1970, с. 12. Политическая экономия социализма. (Под ред. Атлас М., и др.) М., 1962, с. 325.

² См. Переслегин В. Сущность и функции хозрасчета. - "Вопросы экономики", 1969, № 10, с. 44.

³ См. Гужевин П. Хозрасчет и стимулирование в сельском хозяйстве. М., 1968, с. 14.

существенно возросла роль материального стимулирования. Однако этот важнейший признак хозрасчета не является единственным. Как было показано, хозрасчет с момента своего возникновения подразумевал самокупаемость предприятий, объединений. Думается, что признак "материальное стимулирование" не включает в себя необходимости покрытия расходов доходами и получения прибыли. Ведь создать условия, при которых степень удовлетворения потребностей отдельных работников прямо зависит от результатов их труда, можно на бюджетных и на убыточных предприятиях, хотя в этом случае не приходится говорить о хозрасчете.

Заслуживает внимания концепция, согласно которой при определении сущности хозрасчета подчеркивается совокупность — объективно обусловленный способ экономической деятельности, когда расходы предприятия покрываются его доходами от продажи продукции и вместе с тем обеспечивается получение прибыли. С помощью полученных доходов должны покрываться не только текущие затраты, но и нормативные требования общества к использованию выделенных ресурсов (фондов, земли и т.д.), а также создаваться источники для покрытия собственных нужд в расширенном воспроизводстве.¹ В наиболее развернутом и аргументированном виде эта концепция представлена в работах А.Д. Смирнова.² Следует также подчеркнуть необходимость хозрасчетного стимулирования — если предприятие, объединение выполняет требования самокупаемости и хозяйствует достаточно эффективно, то оно поощряется, а в противном случае — несет ответственность за неэффективную работу.

¹ Думается, что понятие самокупаемости шире понятия рентабельности, а не наоборот, как полагают некоторые экономисты (см. Климов Н. Хозяйственный расчет и экономическая реформа. Горький, 1969). Рентабельность может быть столь низкой, что не позволит, например, после расчетов с бюджетом образовать фонды стимулирования. Полная самокупаемость исключает подобные явления.

² Смирнов А.Д. Основы хозяйственного расчета. М., 1969.

Необходимо отметить, что только равное действие обеих сторон стимулирования (поощрение и ответственность) объективно ставит объединение, предприятие в такие условия, когда имеются стимулы повышать эффективность хозяйственной деятельности. Ни один коллектив не должен нести убытки из-за своих контрагентов. Если же результаты работы коллективов не будут ограждены от воздействия факторов, от них не зависящих, то даже при четко отлаженной системе поощрений полной действенности хозрасчетного механизма не будет.

Выделение специфических признаков хозрасчета не исключает, а предполагает исследование связи категорий с экономическими законами социализма, и, в частности, с законом планомерного развития народного хозяйства.

При использовании хозрасчетных форм и методов хозяйствования ведущая роль принадлежит централизованному планированию. Последнее имеет ряд неоспоримых преимуществ перед стихийными регуляторами экономики. Если бы все управленческие решения по экономии затрат и удовлетворению общественных потребностей пригимались самими хозяйственными ячейками, то общественные интересы реализовались бы не в полной мере, так как выигрыш отдельных предприятий может не привести в конечном счете к повышению экономической эффективности для общества в целом. Централизованное же планирование народного хозяйства прямо и непосредственно исходит из общественных интересов, позволяет смотреть в перспективу развития научно-технического прогресса, учитывать не только экономические, но и социальные, национальные, военно-политические и прочие факторы, предупреждать всякие проявления ведомственности и местничества.

Чтобы обеспечить примат общенародных интересов, централизованные плановые задания должны иметь и имеют директивный характер. Вместе с тем, создание условий для единства интересов на основе приоритета интересов более высокого порядка требует последовательного сочетания централизованных директивных заданий с экономическими рычагами воздействия на общественное производство.

С помощью централизованно устанавливаемых директивных заданий коллективы как бы вписываются в народнохозяйственные пропорции путем устойчивых хозяйственных связей по снабжению, сбыту продукции, подготовке кадров, капиталовложениям и т.д. Конкретизация и реализация установленных пропорций предполагает налаживание системы экономических связей между низовыми звеньями посредством хозяйственных договоров. На основе договора реализуется пропорциональность в развитии народного хозяйства, увязывается объем и структура производства с общественными потребностями. В плановом порядке решаются не только общие пропорции народного хозяйства, но и профиль предприятия, его специализация. При помощи социалистического планирования можно заблаговременно предвосхищать перспективное развитие объединений, предприятий, решать вопросы об их реконструировании, намечать определенные меры по повышению эффективности.

Таким образом, преимущества социализма в области централизации планирования создают предпосылки для укрепления хозрасчета. В свою очередь, хозрасчет оказывает влияние на разработку народнохозяйственного плана. Так, хозрасчетные рычаги призваны заинтересовать коллективы в выработке и принятии оптимальных планов, в которых бы они учитывали наиболее эффективное использование своих экономических ресурсов и требовали бы минимальное привлечение ресурсов со стороны. При реализации директивных заданий, благодаря хозрасчету, имеется возможность гибко реагировать на возникновение новых ситуаций в связи с ростом и изменением общественных потребностей.

Понятно, что гармоническое взаимодействие централизованного планирования и хозрасчета достигается не автоматически, а в ходе непрерывного совершенствования методов социалистического хозяйствования и, в частности, - при реализации курса на осуществление хозяйственной реформы, провозглашенного сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Серьезное значение для дальнейшего развития хозяйственного расчета имеет постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" от 2 марта 1973 г. В нем, в частности, было уточнено понятие первичного хозрасчетного звена, в роли которого выступает на современном этапе крупное производственное предприятие или объединение (комбинат).

Предусмотрено, что промышленное "Объединение действует на основе хозяйственного расчета, обеспечивает полное возмещение затрат на производство продукции, включая затраты на проектные конструкторские и научно-исследовательские работы, на освоение новых изделий и процессов... на содержание аппарата управления, а также обеспечивает получение прибыли, необходимой для расчетов с бюджетом и банками, развития объединения, образования фондов, резервов и для других целей".¹

Вступление нашей страны в новый этап развития производственных отношений позволяет наиболее полно использовать преимущества социалистического хозяйствования. Развитому социализму соответствует система полного хозяйственного расчета в сочетании с новой качественной ступенью народнохозяйственного планирования.

¹ Общее положение о всесоюзных и республиканских промышленных объединениях ("Экономическая газета", 1973, № 14).

1 К.

В.И. Ивашук
аспирант ЛГУ им. П. Стучки

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АВТОМАТИЗИ- РОВАННЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

Важнейшей особенностью текущей пятилетки является переход к интенсивным методам развития народного хозяйства. Повышение эффективности общественного производства в этих условиях требует решения целого ряда задач по совершенствованию управления экономикой. Такое положение обусловлено общими тенденциями развития производительных сил, решающее влияние на которые оказывает научно-техническая революция. Речь идет о возрастании масштабов и усложнении производства.

В сфере управления это находит выражение в увеличении объемов обрабатываемой информации - ее количество удваивается в среднем за 3-10 лет. Повышается сложность решаемых задач. Вместе с тем, с научно-технической революцией связано создание технической базы, позволяющей успешно справиться с проблемами управления. В первую очередь это - современные средства вычислительной техники и экономико-математические методы.

На начальном этапе внедрения управленческой техники ее роль связывалась преимущественно с задачей экономии живого труда в сфере управления. Современный этап, характерной чертой которого можно считать переход к созданию автоматизированных систем управления (АСУ), открывает новое направление, а именно - использование возможностей современной техники управления в деле совершенствования системы производственных отношений. Это делает необходимым решение целого ряда теоретических вопросов и, в частности, - о сущности такого понятия как "экономическое управление" и его месте в системе производственных отношений.

Проблемам управления на том или ином уровне общественного производства посвящен обширный поток литературы. При этом управление обычно рассматривается с точки зрения различных наук - кибернетики, философии, экономики, юридических наук, наконец, с позиций науки управления. Подобное положение объективно отражает комплексный характер проблемы, отмечаемый многими исследователями.¹ Вместе с тем следует отметить, что до сих пор нет единого понимания тех или иных вопросов, связанных с управлением, в рамках такой науки, как политическая экономия. Некоторые авторы, например, вообще отрицают правомерность рассмотрения отношений управления в качестве предмета исследования политической экономии.² Предпосылкой такого вывода служит обычно понимание управленческих отношений как одной из форм волевых отношений. Ошибочность этой точки зрения заключена, на наш взгляд, в методологии подхода.

Представляется, что общей методологической предпосылкой анализа проблем управления является понимание того положения, что любой объект реальной действительности может рассматриваться с позиций различных наук. Причем анализ какой-либо категории с точки зрения конкретной науки позволяет сформулировать соответствующее ее определение, ограниченное рамками этой науки. Подобная относительная ограниченность любого определения и позволяет, на наш взгляд, говорить об ошибочности такого подхода, когда из определения категории, данного с позиций одной науки, делается вывод о неправомочности ее рассмотрения другой наукой.

¹ Попов Г.Х., например, пишет: "...управление отражается не в одной науке, а в системе наук". "Управление социалистической экономикой". Под редакцией В.А. Протопопова. М., 1972, с. 17.

² Шкредов В.П. Политэкономия и теория управления. - В кн.: Организация управления. М., 1972.

Известно, что К. Маркс при анализе свойств товара замечает: "... потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины".¹ Однако это вовсе не приводит к выводу о невозможности политико-экономического анализа данной категории. Напротив, такой анализ позволяет ему сделать вывод: это — вещественный носитель стоимости, а следовательно, — производственных отношений. В другом месте К. Маркс прямо указывает, что определение машины, принятое математиками и механиками, "с экономической точки зрения... совершенно непригодно..."². (подчеркнуто нами — В.И.).

Определяя место политической экономии в анализе управления, следует иметь в виду две ступени абстракции. Во-первых, из совокупности общественных отношений выделяются отношения управления. Во-вторых, в числе последних политэкономия особо выделяет объект своего исследования — экономические отношения управления. При этом подходе, не отбегая комплексного характера управления, можно говорить об управлении как звене производственных отношений или одной из форм экономических отношений.

Эта точка зрения нашла отражение в работах советских ученых-экономистов.³ Следует отметить, однако, что при ее аргументации большинство исследователей ограничиваются лишь указанием на то, что объект управления находится в сфере материального производства и представляет собой

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 23, с. 44

² Там же, с. 383.

³ См., например, Козлова О.В. Автоматизированная система управления (теория и методология), т. I. М., 1972, с. 76; Голиков В.И. — В кн.: Управление народным хозяйством и проблемы его совершенствования. Киев, 1970, с. 29 и др.

часть общественных отношений людей по производству. Но не все общественные отношения в экономической сфере жизни являются производственными. К последним не относятся, например, отношения правовые, национальные и т. п.

Выделяя предмет своего исследования из совокупности общественных отношений, политэкономия исходит из объективности экономических отношений. "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения."¹ Поэтому представляется необходимым особо подчеркнуть объективность экономических отношений управления, которая обусловлена их связью и зависимостью с производительными силами.

В тесной связи с развитием производительных сил рассматривал управление К. Маркс. "Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении."²

Управление производством возникает и развивается с разделением труда, последнее, в свою очередь, характеризует степень развития производительных сил. Это позволяет говорить, что развитие отношений управления обусловлено действием закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Известно, что действие этого закона определяет не только революционную смену экономических отношений в процессе развития человеческого общества. Необходимость совершенствования производственных отношений по мере развития производительных сил остается законом и в рамках любого способа производства. Причем, именно отношения управления являются наиболее мобильной частью производственных отношений.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 6.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 342.

Так, в рамках социалистического способа производства относительно неизменными остаются формы собственности на средства производства, но отношения управления необходимо изменяются по мере развития производительных сил. Мысль о том, что управление является звеном, воздействие на которое означает совершенствование производственных отношений в условиях развитого социализма, выжата в оценке хозяйственной реформы, проводимой в нашей стране. "Являясь последовательно социалистической по своему существу, выражая необходимость приведения в соответствие экономических отношений социализма с уровнем и характером развития производительных сил экономическая реформа означает новый подход к управлению экономикой."¹

Однако характеристика управления, как определенных производственных отношений, объективно возникающих в процессе общественного производства и вытекающих из совместной природы труда, не дает полного представления о содержании отношений управления. При таком одностороннем понимании экономического управления затруднено, например, объяснение коренных отличий в отношениях управления при социалистическом и капиталистическом способах производства. Решение данного и ему подобных вопросов большинство советских экономистов совершенно справедливо связывает с категорией собственности. При этом отмечается определяющая роль отношений собственности по отношению к управлению.²

Касаясь проблем управления, К. Маркс указывал на необходимость различать "функцию управления, поскольку она вытекает из самой природы совместного процесса - труда, с той же самой функцией, поскольку она вытекает

¹ "50 лет Великой Октябрьской социалистической революции". Тезисы ЦК КПСС - "Коммунист", 1967, № 10, с. 23.

² См. например, Еремин А.М. Отношения социалистической собственности и экономическое управление. М., 1973, с. 14.

из ... характера этого процесса"^I (подчеркнуто нами - В.И.). При рассмотрении капиталистического производства К. Маркс указывал на капиталистический, а следовательно, антагонистический характер труда. Такой подход позволяет сделать вывод о том, что в самом содержании экономического управления заложены не только общие черты, обуславливающие объективную необходимость и возможность управления при различных способах производства, но и черты специфические, характерные для отношений управления каждого определенного способа производства. Эти черты и составляют вторую сторону содержания отношений управления.

Применяя марксистскую методологию анализа характера труда, можно заметить, что в этой категории выражена вся система экономических отношений данного способа производства. Эти же отношения, по известному выражению Ф. Энгельса, проявляются как интересы. Следовательно, можно сказать, что характер труда при любом способе производства определяется системой экономических интересов участников процесса воспроизводства. Именно противоречивые экономические интересы различных классов, выражающие совокупность производственных отношений капитализма, определяют антагонистический характер труда при этом способе производства.

Применительно к целям нашего исследования вышеизложенное означает, что дальнейший анализ отношений управления должен вестись в тесной связи с категорией экономических интересов. Взаимосвязь этих категорий представляется весьма многогранной. Прежде всего, в трудах классиков марксизма отмечается, что функция управления осуществляется в интересах собственников средств производ-

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 344.

ства. Например, Ф. Энгельс писал, что при социализме, в условиях господства общественной собственности, производство будет "вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества."¹ Эта же мысль находит отражение и в трудах В.И. Ленина.² Но рассматриваемая взаимосвязь не ограничивается лишь этим моментом.

В дальнейшем анализе необходимо коснуться некоторых аспектов проблемы экономических интересов, которая вызвала оживленную дискуссию на страницах экономической литературы. Особый интерес с точки зрения анализа проблем управления, на наш взгляд, представляет концепция, в которой при анализе экономических интересов сделан вывод о том, что одни и те же объективные экономические интересы могут не порождать одинаковой направленности действий участников процесса производства, либо "эта направленность непосредственно определяется не самими экономическими интересами, а экономическими условиями реализации... интересов."³

Далее, если учесть, что под последними понимаются конкретные формы производственных отношений - критерии оценки деятельности, конкретные формы отношений обмена деятельностью и распределения, условия и формы материального и морального стимулирования и т.д., то можно сделать вывод об их непосредственной связи с отношениями управления.

С учетом вышеизложенного, представляется возможным

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 330.

² Ленин В.И. Соч., т. 34, с. 192.

³ Либерман Г.Я. Обратная связь и материальное стимулирование в экономических системах. - "Ученые зап. Латв. гос. ун-та", 1973, т. 179, с. 41.

сформулировать определение экономических отношений управления. На наш взгляд, это отношения по поводу формирования и использования иерархической системы экономических условий реализации интересов на основе приоритета интересов собственника средств производства. Таким образом, эти отношения являются подсистемой, входящей в систему более высокого порядка - в систему общественных отношений людей по производству. Характерной чертой этой подсистемы является то, что результаты ее функционирования материализуются в конкретных формах производственных отношений. Условия, при которых индивиды только и могут производить - условия самостоятельности, создаются они самой этой самостоятельностью, - писал Ф. Энгельс. Здесь же стоит пометка, сделанная К. Марксом: "Производство самой формы общения."¹

Не останавливаясь подробно на характеристике данного выше определения экономического управления, отметим лишь, что в нем, во-первых, выражается тот факт реальной действительности, что объективные экономические интересы реализуются не автоматически, а лишь в результате деятельности людей, во-вторых, признается объективность экономического управления в любом обществе, производительные силы которого достигли определенной степени развития и, в-третьих, указывается на коренные специфические особенности отношений управления конкретного способа производства.

Понятно, что при толковании управления в более широком смысле, можно говорить, что различия в управлении обусловлены всей системой экономических законов определенного способа производства. Например, действие закона планомерного развития при социализме, определяющее планомерность, как всеобщую форму существования и развития социалистических производственных отношений, означает и харак-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 72.

теристику социалистического управления, как управления планомерного.

Выяснение сущности экономического управления не самоцель, а лишь необходимый момент в деле практической организации его совершенствования. Совершенствование управления в современных условиях связывают с таким понятием, как его автоматизация, осуществляемая у нас в стране, в основном, на уровне отдельных хозяйственных единиц - предприятий, объединений - в форме создания автоматизированных систем управления ими (АСУП). В этой связи представляется необходимым увязать изложенное выше понимание экономического управления с понятием АСУ.

Необходимость автоматизации управления, как отмечалось выше, определяется тенденциями развития производительных сил, которые находят выражение в увеличении масштабов управляемой системы и ее усложнении. С точки зрения экономического управления это означает наличие гигантского количества объектов, для которых необходимо создавать конкретные условия реализации интересов. В нашей стране лишь в сфере материального производства насчитывается свыше 117 тысяч¹ хозяйственных единиц - промышленных предприятий, колхозов, совхозов, первичных подрядных строительных организаций. Следует подчеркнуть, что отсюда вытекает наличие несравненно большего числа многообразных конкретных форм производственных отношений. Формирование и использование последних предполагает использование всевозрастающего объема информации.

Увеличение объемов управленческой информации, повышение сложности ее обработки обгоняют темпы роста производительности труда работников сферы управления. Об этом свидетельствует тенденция преобладания темпов роста категории людей, относимых к административно-управленческому аппарату, по сравнению с темпами роста общего количества занятых

¹ Рассчитано по данным статистического ежегодника "Народное хозяйство СССР, 1922-1972 годы. М., 1972.

в народном хозяйстве, характерная для всех развитых стран.¹ Следует отметить, что особенности статистики разных стран затрудняют проведение сравнительных анализов.

О наличии упомянутой тенденции в нашей стране свидетельствуют данные таблицы I, где показана динамика численности всех занятых в промышленности и совокупной численности таких категорий, как инженерно-технические работники и служащие. Можно заметить, что именно ко второй группе отнесены все занятые непосредственно управлением в этой отрасли народного хозяйства, хотя это и не означает понимания некоторой условности такого разделения.²

Таблица I

Динамика численности занятых в промышленности СССР и Латвийской ССР за 1966-1972 годы

Показатели	Темпы роста в % к предыдущему году						
	1966	1967	1968	1969	1970	Средне-годовые за 1965-1970 гг.	1971
Численность занятых в промышленности СССР (ППП) в том числе ИТР и служащих	103,9	103,3	103,3	102,4	101,4	102,9	101,4
Численность занятых в промышленности Латв. ССР (ППП) в том числе ИТР и служащих	105,1	103,3	103,8	101,0	100,7	102,7	100,5
	109,0	106,3	107,4	105,5	98,3	105,3	99,3

¹ См. например, США: экономические рычаги в управлении фирмами. М., 1971, с. 287.

² В действительности надо учитывать, что при социализме в управлении экономикой участвует и значительное число других категорий работающих.

³ Здесь и далее таблицы рассчитаны по данным статистических ежегодников "Народное хозяйство СССР", М., 1969, 1971, 1972. "Народное хозяйство Латвийской ССР". Рига, 1972, 1973 годы.

В Латвийской ССР численность занятых в целом по народному хозяйству выросла за годы восьмой пятилетки на 12,7%, а численность работников аппарата управления на 25,3%. Вместе с тем интересен тот факт, что в первые годы девятой пятилетки имеет место некоторое снижение численности последних. Это подтверждается данными таблицы 2, из которых следует, что за это время не происходил рост числа работников аппарата управления в народном хозяйстве республики.

Таблица 2

Динамика численности всех занятых и работников аппарата управления в народном хозяйстве Латвийской ССР за 1970-1972 годы

Показатели	Темп роста в % к предыдущему году		
	1970	1971	1972
Численность занятых в народном хозяйстве республики	102,1	101,8	101,8
в том числе:			
численность работников аппарата управления в народном хозяйстве республики	92,8	97,6	98,4

Объясняя подобное положение, необходимо отметить, что, несомненно, это отражение конкретных мероприятий партии и правительства страны по совершенствованию структуры аппарата управления.¹

Однако можно предположить, что свою роль в этом процессе играет и использование средств управленческой и вычислительной техники, приборов для механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда. В стране в 1971 году их было произведено на 1148,8 миллиона руб-

¹ См. например, Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью". - "Правда", 1973, 3 апреля.

лей.¹

О высоких темпах развития этой сферы производства свидетельствует факт, что в период восьмой пятилетки производство этих средств выросло более чем в три раза.² Бесспорно, что автоматизация управления, в частности создание вычислительных систем, ведет к экономии живого труда в этой сфере. Об этом свидетельствует отечественный и зарубежный опыт использования вычислительных систем.

Так, если расчет производственной мощности цехов основного производства на заводе "Фрезер", производимый вручную, требовал 3 тыс. человеко-дней, то в рамках АСУ - лишь 72 человеко-дня.³

В США ежегодная экономия живого труда за счет внедрения электронной вычислительной техники оценивается в I млрд. долларов.⁴

Однако эффект от автоматизации управления не следует ограничивать лишь задачей повышения производительности труда работников управления. Это, на наш взгляд, вытекает из понимания экономической сущности АСУ.

Следует отметить, что по этому вопросу в экономической литературе высказываются различные мнения. При этом большинство авторов делают акцент на технических аспектах проблемы. Вот одно из типичных определений: "Автоматизированную систему управления экономикой можно

¹ Народное хозяйство СССР, 1922-1972 гг. М., 1972, с. 180

² Там же.

³ Козлова О.В. Проблемы автоматизации управления производством. В кн.: Оптимальное планирование и совершенствование управления народным хозяйством. М., 1969, с. 267.

⁴ Яковлев В.В. Эффективность АСУ: как ее повысить. - "Экономика и организация промышленного производства", 1972, № 4.

представить как систему быстродействующих вычислительных машин, автоматических преобразователей... образующих в целом комплекс, способный осуществить в необходимые сроки расчет оптимального плана действий на том или ином уровне управления общественным производством."¹ Представляется, что подобный подход не отражает экономической стороны АСУ.

При решении вопроса, на наш взгляд, следует руководствоваться пониманием того, что создание АСУ — это совершенствование управления на определенной ступени развития технической базы управления. Кроме того, следует учесть, что понимание экономического управления как отношений, которые по сути своей не могут быть автоматизированы, позволяет говорить о некоторой условности самого названия АСУ применительно к экономическому управлению, в отличие от автоматизированных систем управления технологическими процессами (АСУТП).

Подобный подход отражает следующее определение:

"... автоматизированная система управления предприятием представляет собой более совершенное управление, часть которого... усовершенствована (математизирована) и автоматизирована с применением автоматических средств обработки данных... и экономико-математических методов."² Однако в данном определении неудачным, на наш взгляд, является выражение "более совершенное", так как в этом случае требуется определить "базу сравнения". Кроме того, рассматривая не автоматизированную систему управления, ее по аналогии пришлось бы рассматривать как "менее совершенную" или вовсе "не совершенную". Не следует, видимо, и понятие

¹ Хорунжий Л. Автоматизированная система управления экономикой. — "Вопросы экономики", 1970, № 2, с. 112.

² Пашкевич Б. В. Экономические проблемы создания АСУ. Минск. 1973, с. 129.

"усовершенствование" ограничивать математизацией. Вместе с тем, ценным здесь представляется общий подход, а также выделение из общего понятия управления момента обработки данных.

Необходимость выделения процесса обработки информации при характеристике АСУ вытекает из особого места информации в управлении.

Известно, что функционирование любой целесообразной системы возможно только на основе переработки и использования информации, которая служит средством взаимосвязи между отдельными элементами системы. Следовательно, существование определенных отношений необходимо предполагает наличие информации. Причем, характер ее зависит от того, к какой области относятся взаимодействующие элементы. Другими словами - характер информации зависит от той взаимосвязи, которую эта информация обеспечивает. Это означает, что любая информация выражает определенные отношения. В свою очередь, информация получает конкретное воплощение в системе показателей.

При рассмотрении экономической системы можно отметить, что производственные отношения отражаются экономической информацией и конкретно - комплексом экономических показателей.

Содержание любого экономического показателя, таким образом, характеризует определенные экономические отношения. Проиллюстрируем сказанное на конкретном примере.

Одним из важнейших в числе показателей хозяйствования на уровне предприятия, как известно, является показатель общего объема производства продукции. В современных условиях - это объем реализованной продукции. Какие же экономические отношения выражаются в этом показателе?

Прежде всего, промышленные предприятия в стоимостной форме получают задание от общества в виде плана по объему реализованной продукции. Одновременно предполагаются

и обязательства общества перед предприятием по обеспечению его определенными ресурсами. Таким образом, в объеме реализованной продукции отражается взаимосвязь "по вертикали" общество - коллектив. Известно, что этот показатель охватывает не только отношения производства, но и обмена готового продукта, который осуществляется в процессе поставки продукции предприятиям-потребителям. Следовательно, в рассматриваемом показателе выражена и необходимость отношений "горизонтальных" - между коллективами социалистических предприятий. Далее, получение денег за отгруженную продукцию не только "замыкает" цепь отношений между предприятиями. Этот факт означает, что общество, в лице предприятия-получателя, удостоверяет общественную значимость овеществленного и живого труда, израсходованного на производство предприятием-поставщиком. Это еще один аспект отношений общество-коллектив, который связан с показателем объема реализованной продукции. Очевидно, что в этом случае важнейшее значение приобретает количественная сторона показателя объема производства. Ведь общественную значимость имеет лишь строго определенное количество произведенной продукции, а именно - та ее часть, которая используется для удовлетворения потребностей всего общества или отдельных его членов. Количественная определенность показателей делает возможным их сопоставление, последнее является обязательным элементом процесса управления.

В настоящее время общепринятым является положение о том, что управление экономическими системами невозможно без использования механизма обратной связи. Действие которого в самом общем виде складывается из получения каким-либо элементом системы сигнала, его анализа и реакции на этот сигнал. Примером анализа сигнала обратной связи может служить сопоставление фактической и плановой величины рассмотренного выше объема реализованной продукции.

Итак, функционирование механизма обратной связи основано на использовании оценочной функции показателей. При

этом важную роль играет единство количественной и качественной сторон показателя. Однако особо следует подчеркнуть, что реакция участника процесса воспроизводства (отдельного трудящегося или коллектива) на сигнал обратной связи зависит от того, какое место полученный сигнал занимает в системе показателей, характеризующих экономические условия реализации интересов этого участника.

Это необходимо учитывать при разработке АСУ. Формирование конкретных форм производственных отношений на основе обработки информации в рамках АСУ, бесспорно, открывает возможности их совершенствования. Имеется в виду использование новых показателей, расчет которых был невозможен в силу несовершенства технической базы управления, улучшение количественных характеристик всех показателей, используемых в управлении, в частности их оптимизация, и т.д. Вместе с тем, следует помнить, что реальное совершенствование управления требует экономического обеспечения взаимосвязи информации и конкретных форм производственных отношений. Другими словами, информация должна быть закреплена в условиях реализации экономических интересов участников производства. Это теоретическое положение не всегда учитывается в сегодняшней практике создания АСУ. Так, в рамках АСУП, созданной на предприятии "Ригас адитайс", ежедневно производится расчет показателя экономии (перерасхода) сырья и материалов по каждой бригаде закройного цеха. В целях использования возможности, представляемой современной ЭВМ, в важном деле снижения себестоимости продукции, новый показатель был включен в число показателей премирования работников данного цеха. Однако фактическое положение, в частности значительный процент перевыполнения норм выработки, обусловило факт, что этот показатель не оказал стимулирующей роли. Ибо получение рабочими максимального размера премии - 40% сдельного заработка, как правило, обеспечивается уже перевыполнением норм выработки. Таким образом, информация, исправно выдаваемая ЭВМ, будучи фак-

тически не закреплённой в условиях реализации экономических интересов, не вызывает каких-либо изменений в процессе производства, т.е. нет оснований говорить о совершенствовании экономического управления.

На основе выводов первой части нашего исследования, прежде всего, понимания экономического управления как отношений, которые по сути своей не могут быть автоматизированы, сформулируем следующее определение. АСУ представляет собой экономическое управление (в том смысле, в котором оно было определено выше) с применением автоматических средств и экономико-математических методов обработки данных. Близкой к данной трактовке является трактовка АСУ предприятием в "Общепромышленных руководящих методических материалах по созданию автоматизированных систем управления предприятиями (АСУП)", однако в этих материалах АСУП связывается с решением всех "основных задач управления производственно-хозяйственной деятельностью."¹ Последние включают более широкий круг задач, например, расчет каких-либо технологических параметров, т.е. выходят за рамки экономического управления. Для политико-экономического анализа нам кажется более предпочтительным предполагаемое выше определение.

¹ "Экономическая газета", 1971, № 48.

ЛК

В.В. Чекин
аспирант ЛГУ им. П. Стучки

ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

В диалектическом взаимодействии двух факторов процесса производства - вещественного (средства производства) и личного (рабочая сила) - решающая роль принадлежит действию субъективного, личного фактора. Сами по себе средства производства мертвы. "Живой труд, - писал К. Маркс, - должен охватить эти вещи, воскресить из мертвых, превратить их из только что возможных в действительные и действующие".¹ В.И. Ленин говорил, что "первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся."²

Для непрерывного возобновления и расширения производства необходимо постоянное воспроизводство рабочей силы.

Решение проблемы эффективного использования рабочей силы на современном этапе экономического развития страны приобретает особое значение в силу ряда обстоятельств:

- повышение эффективности общественного производства, его дальнейшая интенсификация органически связаны с рациональным использованием трудовых ресурсов;
- сложившаяся демографическая ситуация в стране, в частности в Латвийской ССР, характеризуется напряженным балансом трудовых ресурсов;
- раздвигающаяся научно-техническая революция предъявляет новые требования к работникам производства.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 194.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 359.

Исследование проблемы воспроизводства рабочей силы в развитом социалистическом обществе требует анализа ряда факторов. Среди них следует отметить такие, как изменения характера и содержания труда под влиянием научно-технического прогресса, сдвиги в профессионально-квалификационном составе работников и др.

Необходимо также рассмотрение действия закона общественного разделения и перемены труда, закона соответствия рабочей силы уровню и характеру средств производства.

В данной статье эти вопросы рассматриваются на примерах воспроизводства промышленных рабочих. Такой выбор обусловлен, во-первых, тем, что промышленность является важнейшей отраслью материального производства, и, во-вторых, наиболее динамичной в условиях технического прогресса.

Единство и различия понятий "характер труда" и "содержание труда"

Научно-технический прогресс выступает материальной основой изменений в характере и содержании труда. Это, в свою очередь, приводит к изменениям профессиональной структуры и квалификационного уровня рабочих. На динамику указанных изменений влияют также экономические законы и прежде всего - совокупное действие законов общественного разделения и перемены труда.

Изучение изменений в характере и содержании труда под влиянием научно-технического прогресса имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Исследование новейших и перспективных тенденций в развитии процесса труда необходимо учитывать, осуществляя и планируя подготовку кадров.

Следует отметить, что среди экономистов нет единства взглядов на понимание категорий "характер труда" и "со-

держание труда". Так, например, указывается на влияние технического прогресса на характер и содержание труда и тем самым эти категории отождествляются.¹ Некоторые экономисты признают только "характер труда" или "содержание труда". Интересное изложение своего понимания данной проблемы высказывает В.В. Кривневич, которая в своем исследовании рассматривает характер труда в широком и узком смысле.² Встречаются утверждения, что технический прогресс изменяет не характер труда, а лишь содержание труда.³ Можно привести и другие точки зрения, порой взаимоисключающие друг друга.

На наш взгляд, более приемлемым является анализ характера и содержания труда, которого придерживается А.Д. Логвинов.⁴ Он под характером труда понимает его социально-экономическую сущность. С этой точки зрения важнейшими чертами труда при социализме являются:

- труд свободен от эксплуатации, это труд на себя, на общество;
- труд планомерно организован в масштабе общества;
- труд носит непосредственно общественный характер.

Когда же говорят о содержании труда, то имеется в виду его технико-организационная сторона. Всякий труд представляет собой определенную комбинацию взаимосвязан-

¹ См. Вейнберг А.М. Влияние технического прогресса на характер труда. М., 1964, с. 28-29.

² См. Кривневич В.П. Влияние научно-технического прогресса на изменение структуры рабочего класса в СССР. М., 1971, с. 20-21.

³ См. Коноплева В.П. - "Вестник Московского университета", 1972, № 2.

⁴ См. Логвинов А.Д. Изменение характера и содержания труда под воздействием научно-технического прогресса. - В кн.: В.И. Ленин об экономических проблемах научно-технического прогресса в СССР. М., 1972.

ных трудовых функций. Эта комбинация зависит от достигнутого уровня техники и технологии производства. Бурное развитие производительных сил и прежде всего орудий труда оказывает эволюционизирующее влияние на трудовые функции. Возникают новые трудовые функции и исчезают старые. Это ведет к изменению содержания труда. В этом случае в трудовом процессе могут преобладать физические или умственные функции. Труд может быть тяжелым или легким, квалифицированным или неквалифицированным. Наконец, труд может быть монотонным, однообразным или интересным, разнообразным.

Важные отправные положения по методологии изучения характера и содержания труда мы находим у классиков марксизма-ленинизма.

С одной стороны, "труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком с природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой."¹ С этой точки зрения "труд составляет, — по выражению К. Маркса, — естественное условие человеческого существования... независимое от каких бы то ни было социальных форм."² Таким образом, указанная сторона труда является технико-организационной, имеет место независимо от характера производственных отношений и, следовательно, не является объектом изучения политической экономии.

В.И. Ленин подчеркивал, что "определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда, общественное устройство, или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде".³ Это социально-экономическая сущность труда, опре-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 288.

² Там же, т. 13, с. 23.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 45.

деляемая господствующими производственными отношениями, в рамках которых протекает процесс труда. Именно эта сторона труда определяет сущность экономической категории "характер труда". На изменение характера труда решающее влияние оказывает социальная революция. "... Коммунистическая революция, как отмечали классики марксизма-ленинизма, - выступает против прежнего характера деятельности..."¹

В связи с вышеизложенным нам представляется, что когда идет речь о социально-экономической сущности труда, то более точным будет употребление понятия "характер труда".²

Научно-технический прогресс оказывает свое влияние на характер труда, но не непосредственно, а через производственные отношения. В Программе КПСС указывается, что "коммунистическое общество, основанное на высокоорганизованном производстве и развитой технике, изменяет характер труда".³ На современном этапе коммунистического строительства изменения в характере труда происходят по следующим важнейшим направлениям:

- сближения и органического соединения физического и умственного труда в производственной деятельности работников разных отраслей народного хозяйства и на этой основе постепенной ликвидации социальных различий между физическим и умственным трудом;
- превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального;
- все большего насыщения физического и умственного труда элементами творчества;

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с. 70.

² Употребление понятия "характер труда" именно в этом смысле мы находим у Ф. Энгельса в его работе "Анти-Дюринг". Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 20, с. 321.

³ Программа КПСС. М., 1965, с. 64.

- усиления в побудительных мотивах к труду сознательного отношения, а не только экономических интересов.

В конечном счете все эти изменения ведут к перерастанию социалистического труда в коммунистический.

При анализе труда в рамках данной общественно-экономической формации необходимо проследить изменения и в "содержании труда". Конечно, изменения в содержании и характере труда, функционирующем в социалистическом производстве, тесно взаимосвязаны и в известной степени обуславливают друг друга. Однако между этими понятиями имеются и различия. Под содержанием труда, как уже отмечалось, понимается определенная совокупность трудовых функций, которые выполняются в процессе труда. Решающее влияние на изменение содержания труда оказывает научно-технический прогресс.

В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании системы профессионально-технического образования", принятом в июне 1972 года, указывается на необходимость учитывать в подготовке квалифицированных рабочих кадров "влияние технического прогресса на изменение содержания труда рабочих."¹

Изменения в профессионально-квалификационном составе рабочих в условиях научно-технического прогресса

В.И. Ленин отмечал, что специализация общественного производства "по самому существу своему бесконечна так же, как и развитие техники"² и тенденция этого процесса

¹ "Правда", 1972, 29 июня

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. I, с. 95.

"ведет таким образом к увеличению числа отдельных и самостоятельных отраслей промышленности."¹

Так, в настоящее время в ней насчитывается около 300 отраслей и подотраслей, тогда как в 20-х годах их было только 90. Например, в составе отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс, в машиностроении и металлообработке, а также в химической промышленности имеется соответственно 70 и 35 подотраслей. Такая классификация отраслей производства отражает сложившуюся к настоящему времени систему разделения общественного труда.

Общественное разделение труда обуславливает возникновение новых профессий и специальностей и в то же время ведет к исчезновению профессий, связанных с "умирающими" видами производства и труда. Однако преобладающей тенденцией является увеличение числа профессий и специальностей.

Если в 1920 году статистика СССР насчитывала в промышленности 5496 специальностей, то в 1926 году - 10371, в 1939 году - уже 18597, а в 1959 - 28230. В настоящее время перечень специальностей, существующих в промышленности СССР, насчитывает около 40000 наименований.

Под влиянием научно-технического прогресса происходят серьезные сдвиги в профессиональной структуре рабочих в промышленности, о чем свидетельствуют материалы единовременных учетов профессионального состава рабочих промышленных предприятий.

На основании расчетных данных, приведенных в табл. I, можно сделать следующие выводы: Во-первых, за десятилетие (1959-1969 гг.) сохранили свое лидирующее положение по массовости только рабочие трех профессий - слесари, станочники и машинисты.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 21.

Таблица I

Изменения в профессиональном составе рабочих промышленности СССР за период 1959-1969 гг. I (тыс. чел.)

Профессии	1959		1969		Коэффициент прироста	Место
	численность	место	численность	место		
Слесари	1614	1	2783	1	0,72	5
Станочники по металлу	1097	2	1562	2	0,42	8
Машинисты	935	3	1345	3	0,43	7
Подсобные рабочие	643	4	817	5	0,27	9
Контролеры, браковщики, сортировщики	552	5	897	4	0,62	6
Грузчики	499	6	604	7	0,21	10
Забойщики, крепильщики, проходчики	366	7	288	-	-	-
Электромонтеры	360	8	767	6	1,13	2
Подносчики-транспортёры	314	9	298	-	-	-
Шоферы	217	10	414	9	0,91	4
Газосварщики, электросварщики	193	-	430	8	1,22	1
Наладчики, настройщики автоматов и станков	164	-	327	10	0,99	3

I Составлена по данным статистического ежегодника "Народное хозяйство СССР в 1969 г.". М., 1970, с. 542-545.

Во-вторых, пять профессий — контролеры, браковщики, сортировщики, электромонтеры, шоферы, подсобные рабочие и грузчики — переместились на другие места (первые три — в сторону повышения, вторые две — в сторону снижения).

В-третьих, впервые появились в "десятке" самых массовых профессий газосварщики, электросварщики и наладчики, настройщики автоматов, станков, которые "заменили" забойщиков, крепильщиков, проходчиков и подносчиков-транспортёровщиков.

Таков анализ, сделанный на основании абсолютной численности рабочих.

Однако сами по себе абсолютные показатели числа занятых рабочих в той или иной профессиональной группе не дает возможности обнаружить тенденции в их развитии под влиянием технического прогресса. Отмеченный недостаток устраняется, если при анализе воспользоваться коэффициентом прироста профессий.¹ В этом случае в расположении профессий произойдет ряд перемещений, о чем свидетельствуют данные в приведенной табл. I.² Так, на первое место по этому показателю за рассматриваемый период вышли газо- и электросварщики. Далее, в табл. I наладчики занимают последнее место.³ Однако коэффициент прироста этой

¹ Коэффициент прироста профессий определяется как отношение прироста численности рабочих данной профессии за исследуемый период к базовой величине.

² Рассчитано по данным "Народное хозяйство СССР в 1969 году", с. 542-545.

³ В табл. I не приведены данные о численности рабочих такой профессии, как швеи, портные, хотя их численность в 1969 г. составила 726 тыс. человек. Это объясняется тем, что в статистическом сборнике нет их численности за 1959 г. Поэтому не представляется возможным произвести сравнение за исследуемый период. В случае учета рабочих этой профессии за 1969 г. они по численности заняли бы 7-е место и тогда в "десятку" не попадают наладчики.

профессии равен 0,99 и по этому показателю они занимают третье место. Все это отражает происходящие изменения в структуре производства и распределения рабочей силы в условиях научно-технической революции.

Для подтверждения обоснованности сделанных выводов рассмотрим изменения в профессиональном составе рабочих в промышленности Латвийской ССР по состоянию на 1969 год (тыс.чел.).¹

Таблица 2

Профессиональный состав рабочих в промышленности Латвийской ССР

Профессии	1959 г.		1969 г.		Коеф-фици-ент при-роста	Мес-то
	Числен-ность	Мес-то	Числен-ность	Мес-то		
Слесари	13677	1	31157	1	1,27	2
Станочники по металлу	7305	2	13154	2	0,80	8
Подсобные рабочие	7292	3	10866	4	0,50	10
Грузчики	5464	4	9400	7	0,72	9
Швеи	5392	5	11956	3	1,21	4
Машинисты	4692	6	10207	5	1,17	5-6
Электромонтеры	3798	7	7877	3	1,07	7
Контролеры, браковщики	3713	8	8358	8	1,25	3
Столяры, плотники	3063	9	5003	-	-	
Ткачи	2801	10	3514	-	-	
Сборщики изделий, деталей	1070	-	9613	6	8	1
Упаковщики, фасовщики	2688	-	5856	10	1,17	5-6

¹ Рассчитано по данным "Латвийская ССР в цифрах в 1969 году". Рига, 1970, с. 297.

Сравнение с аналогичной таблицей в целом по стране убеждает, что первые два места сохраняются по численности за слесарями и станочниками. Из остальных восьми профессий, которые входят в число десяти по Латвийской ССР, в общесоюзной классификации находятся четыре. Таким образом, шесть профессий являются наиболее массовыми в промышленности как по стране в целом, так и в республике.

В то же время специфическими (по массовости) профессиями для промышленности Латвийской ССР являются упаковщики, контролеры, браковщики, сборщики изделий, деталей. Если массовость первых двух профессий объясняется слабой работой по механизации и автоматизации вспомогательных работ, то большая численность сборщиков изделий и деталей - развитием радиотехнической и электротехнической промышленности.

Примечательно, что в промышленности Латвийской ССР коэффициент прироста наладчиков значительно выше общесоюзного - 2,71. По этому показателю они занимают второе место после сборщиков изделий и деталей, хотя по абсолютной численности в 1969 году они не попали в "десятку". Это свидетельство высоких темпов механизации и автоматизации производственных процессов в республике.

Все указанные выше изменения в профессиональном составе рабочих должны учитываться при планировании подготовки рабочих. На характер профессионального движения рабочих оказывает влияние закон перемены труда, который на базе машинного производства (и тем более современного - механизированного и автоматизированного) получает неограниченный простор для своего действия.

К. Маркс отмечал, что технический базис современной промышленности революционен. Внедрение новой техники и технологии "постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих (подчеркнуто нами - В.Ч.) и в общественных ком-

бинациях процесса труда".¹ Таким образом, закон перемены труда вскрывает связь между техническим базисом производства и работником. Непрерывное развитие технического прогресса, совершая перевороты в производстве, "обуславливает перемену труда, движение функций, всестороннюю подвижность рабочего".² Следовательно, в этих условиях рабочий должен быть всесторонне подготовленным в общеобразовательном и политехническом отношении. Всестороннее развитие позволяет рабочему лучше и быстрее адаптироваться к динамичному производству. Конкретным проявлением этого требования закона перемены труда является формирование и быстрый рост профессий рабочего так называемого широкого профиля, а также необходимость совмещения профессий. Между тем одним из существенных недостатков в подготовке рабочих непосредственно на производстве является подготовка рабочих узкого профиля так называемых операционников. Такие рабочие не могут работать на новом оборудовании, их нужно бесконечно переучивать. К тому же рабочие-операционники не могут самостоятельно устранять неполадки. Получается, что один рабочий-станочник с узкой подготовкой пользуется услугами 4-5 высококвалифицированных рабочих (монтеров, механиков, слесарей, электриков, наладчиков) и часто стоит и ожидает, когда они приведут его станок в рабочее состояние.³

Технический прогресс обуславливает не только профессиональную, но и квалификационную мобильность рабочей силы. Он приводит к увеличению доли сложного труда в составе совокупного общественного труда. Общей прогрессивной тенденцией является опережающий рост занятых умственным трудом по сравнению с физическим. В Латвийской ССР этот процесс протекает наиболее быстрыми темпами, о чем свидетельству-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 498.

² Там же, с. 498.

³ См. Факторы экономического развития СССР, М., 1970, с. 124.

от нижеприведенная таблица.

Таблица 3

Удельный вес занятых умственным трудом в
 общем количестве занятых¹
 (в процентах)

	1959 г.	1970 г.	Рост в пунктах
СССР	19,5	27,3	+7,8
Латвийская ССР	20,7	30,0	+9,3
Литовская ССР	15,9	24,9	+9,0
Эстонская ССР	22,2	31,0	+8,8

Отмеченную тенденцию подтверждает непрерывный рост общеобразовательного и культурно-технического уровня рабочих Латвийской ССР (см. табл. 4).

Таблица 4

Уровень образования рабочих Латвийской ССР
 в 1959 и 1970 гг. (на 1000 чел.)²

Виды образования	1959 г.	1970 г.	1970 г. в % к 1959 г.
Высшее, незаконченное высшее и среднее специальное	39	62	159
Среднее и незаконченное среднее	434	516	118
Начальное	387	321	80

¹ Данные ЦСУ Латвийской ССР.

² Там же.

Из приведенных данных видно, что за период с 1959 по 1970 г. более чем в полтора раза выросло число рабочих, имеющих высшее, незаконченное высшее и среднее специальное образование, на 18 процентов увеличилось число рабочих со средним и незаконченным средним образованием и произошло заметное снижение численности рабочих с начальной образовательной подготовкой.

Еще более характерным проявлением роста сложного труда выглядит сопоставление затрат физических и умственных усилий в ряде современных профессий и специальностей. Например, умственный труд занимает в среднем до 70 процентов рабочего времени у сталеваров на электропечах, до 90 процентов у аппаратчиков, работающих у пультов автоматического управления на химическом производстве, до 92 процентов у наладчиков автоматических станочных линий.¹

Прямым следствием технического прогресса является быстрый темп роста численности и удельного веса наиболее квалифицированных рабочих и сокращение удельного веса мало-квалифицированных и неквалифицированных. Представление об этом процессе дает анализ изменения численности рабочих по разрядам (табл. 5).

Данные со всей очевидностью свидетельствуют, что за десятилетний период в промышленности республики заметно сократилась доля рабочих низкого уровня квалификации - с 31 до 25 процентов; несколько сократилась доля рабочих среднего уровня квалификации - с 51 до 48 процентов; особенно заметно увеличился удельный вес высококвалифицированных рабочих - в полтора раза. Наконец, возрос средний тарифный разряд рабочих.

Квалификация рабочего отражает качественную характеристику рабочей силы как совокупности физических и духовных

¹ "Известия", 1973, 20 марта.

Таблица 5

Распределение рабочих по уровню квалификации в промышленности Латвийской ССР^I (в % ко всем рабочим, тарифицируемым по шестиразрядной сетке)

	1962 год	1965 год	1969 год	1972 год	1972 г. в % к 1962 г.
Всего рабочих	100	100	100	100	-
Рабочие низкой квалификации	31	31	28	25	73,5
Рабочие средней квалификации	51	49	49	48	94,1
Высококвалифицированные рабочие	18	20	23	27	150
Средний тарифный разряд	3,2	3,2	3,4	3,5	109

Примечания: 1. К рабочим низкой квалификации отнесены рабочие I-II тарифных разрядов, средней - III-IV, высокой V-VI.

2. В шестиразрядной сетке тарифицируется 85,2 - 78,6% всех рабочих промышленности

способностей человека к труду и умения выполнять работу соответствующей сложности. Конечно, нужно иметь в виду, что тарифный разряд не адекватен уровню квалификации рабочего, ибо он учитывает не только сложность труда, но и его тяжесть, вредность и другие элементы. Но пока нет других более точных показателей уровня квалификации рабочих и поэтому изменения тарифных разрядов свидетельствуют о динамике квалификации рабочих.

^I Численность рабочих по профессиям, тарифным разрядам, формам и системам оплаты труда и сменам. Рига, 1970, 1973.

При анализе квалификационного состава рабочих следует не просто констатировать рост их квалификации, а учитывать, что под влиянием технического прогресса меняется само понятие квалификации. Характер последней определяется оптимальным соотношением навыков и знаний работников. Если навыки приобретаются в ходе производственного обучения и закрепляются, совершенствуясь, в зависимости от стажа, то знания работник получает в результате общего и специального образования. Уровень квалификации рабочих, занятых ручным трудом, прежде всего зависит от длительности стажа. В.В. Кривневич, на наш взгляд, очень удачно называет этот тип "квалификацией старого типа".¹ Труд в механизированном и автоматизированном производстве требует от рабочего прежде всего высокого уровня общего образования и значительных общетехнических и специальных знаний. Это уже "квалификация нового типа".² У рабочих такого типа "знание" преобладает над "умением". По подсчетам экономистов, примерно одна треть современных промышленных рабочих является рабочими нового типа. Указанные изменения в характере квалификации обуславливают и соответствующие формы и требования к профессиональному обучению рабочих.

Объективные требования научно-технического прогресса к подготовке рабочих кадров

На XXIV съезде КПСС подчеркивалось, что "современное производство предъявляет быстродействующие требования не к одним лишь машинам, технике, но и прежде всего к самим работникам, к тем, что эти машины создает и этой техникой

¹ Кривневич В.В. Влияние технического прогресса на изменение структуры рабочего класса в СССР. М., 1971. с. 28-29.

² Там же, с. 29.

управляет. Специальные знания, высокая профессиональная подготовка, общая культура человека превращаются в обязательное условие успешного труда все более широких слоев работников.¹

В условиях бурного развития научно-технического прогресса происходит пересмотр традиционного представления о том, что прежде всего капитальные вложения в основные производственные фонды обеспечивают повышение экономической эффективности общественного производства. По расчетам советских экономистов, каждый рубль затрат на приобретение производственных знаний обеспечивает дополнительно национальный доход в размере 53,3 к. в год, тогда как 1 р. капитальных вложений в основные фонды дает лишь 39 к. дохода.²

У общества увеличивается потребность поддерживать оптимальные пропорции между затратами на расширение и модернизацию производственных фондов, с одной стороны, и подготовку квалифицированных кадров - с другой. Более того, подготовка кадров должна быть несколько выше, чем это требуется для современного производства, с учетом перспективы его развития. В настоящее время в промышленности СССР ежегодно повышают квалификацию 1/5 часть всех рабочих. В среднем каждый рабочий повышает квалификацию раз в 5 лет, но в ряде отраслей значительно реже, что явно недостаточно в условиях быстрого технического прогресса.³

Процесс воспроизводства рабочей силы требует не только поддержания определенных количественных пропорций, но и совершенствования системы профессионального образования

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 41

² "Социалистический труд", 1972, № 3, с. 127.

³ Там же, № 8, с. 20

рабочих. Как известно, в нашей стране эта система включает в себя подготовку рабочих непосредственно на производстве, и в профессионально-технических училищах (ПТУ). Порой исследователи пытаются обосновать преимущества одной формы подготовки рабочих и показать негативные стороны второй. На наш взгляд, такое противопоставление не является плодотворным. Требования к подготовке рабочих должны обеспечиваться путем применения обеих указанных форм. Рабочих-операционников нужно и можно готовить непосредственно на производстве. Рабочих же широкого профиля могут и должны готовить ПТУ. Они позволяют готовить рабочих, отвечающих самому современному комплексно-механизированному и автоматизированному производству. Однако доля таких рабочих пока не превышает 35-40 процентов. В 1971 году ПТУ Латвии подготовили 15,4 тысячи рабочих, в то время как на производстве было обучено новым профессиям 54,2 тысячи рабочих.¹ Частично это объясняется тем, что нынешний уровень развития системы ПТУ еще не в состоянии обеспечить подготовку рабочих в нужном количестве. Разумеется, в перспективе соотношение между двумя указанными формами подготовки рабочих должно измениться в пользу ПТУ.

Дальнейшее совершенствование профессионально-технического образования наметил XXIV съезд КПСС. Одним из главных направлений развития этой системы в нынешней пятилетке является создание училищ, которые одновременно с подготовкой квалифицированных рабочих на уровне возрастающих требований эпохи научно-технического прогресса дадут молодым рабочим среднее образование. В настоящее время в стране имеется 1290 таких училищ, а к концу пятилетки предусмотрено увеличить их число до 2,5 тысяч.

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1971 году. Рига, 1972, с. 271-272.

Введение такого вида обучения диктуется насущными требованиями времени. Научно-техническая революция предъявляет новые, все более высокие требования к уровню профессиональной подготовки рабочих. Современное производство требует от рабочего не только профессионального мастерства, но и достаточно высокого общего и культурного развития. Широкое развитие форма подготовки рабочих через ПТУ получила в Латвийской ССР. Если в пору так называемого "расцвета" буржуазной республики в Латвии обучалось ремеслу около 3 тысяч человек, то сейчас - 25 тысяч. Всего за годы Советской власти система профтехобразования подготовила свыше 120 тысяч квалифицированных рабочих по 180 специальностям.¹

Практика убедительно свидетельствует о преимуществах обучения в профтехучилищах. Так, анализ, проведенный на материалах Латвийской ССР, показал, что молодые производственники со средним образованием подают в полтора раза больше рацпредложений и допускают меньше случаев брака, аварий, поломок инструментов, чем их сверстники с тем же трудовым стажем, но более низким уровнем знаний.²

Рабочий со средним образованием после ПТУ получает выший разряд в 2-3 раза быстрее тех, кто пришел на завод со школьной скамьи.³ Вот почему в республике, выступившей пионером развития средних ПТУ, им уделяется большое внимание. Сейчас таких училищ 26, а к концу текущей пятилетки их будет 38. В них будут получать среднее образование более половины воспитанников системы профтехобразования.⁴

¹ "Советская Латвия", 1972, 19 июля.

² Там же.

³ "Коммунист Советской Латвии", 1973, № 3, с. 23.

⁴ "Советская Латвия", 1972, 8 сентября.

Такова сегодня одна из тенденций развития профессиональной технической школы, предопределенная требованиями жизни, развитием научно-технической революции.

"Передовой рабочий сегодня, - говорил на XV съезде профсоюзов СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, - это человек, обладающий глубокими знаниями, широким культурным кругозором, сознательным и творческим отношением к труду, он чувствует себя хозяином производства, человеком, ответственным за все, что происходит в нашем обществе". Именно такой тип рабочего готовит и воспитывает советская профессиональная школа.

13

Е.Г. Юрьевская,
аспирантка ЛГУ им. П. Стучки

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕМИРОВАНИЯ КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА

Система заработной платы включает в качестве составной части организацию премирования. В.И. Ленин неоднократно указывал на необходимость развивать и широко применять различные виды премирования. Так, в 1922 г. В.И. Ленин писал о насущности введения премиальной системы при оплате совслужащих¹, призывая упорнее работать над изучением и улучшением способов применения премиальной системы...² В то же время он предостерегал от превращения премий в простую прибавку к заработной плате.³

В данной статье рассматриваются некоторые проблемы организации премирования в основном на материалах гражданской авиации СССР. Система премирования рассматривается нами, главным образом, на примере экипажей самолетов и вертолетов, что объясняется целым рядом особенностей организации премирования экипажей по сравнению с другими категориями работников, занятых как в гражданской авиации, так и в различных отраслях народного хозяйства. Кроме того, вопросы премирования экипажей крайне слабо освещены в экономической литературе. Вот почему рассмотрение проблем премирования на примере организации выплаты премий экипажам самолетов (вертолетов) представляет большой интерес.

¹ См. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 154.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 180.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 215.

Общие черты и различия в функционировании заработной платы и премии

Заработная плата в целом выполняет следующие функции: во-первых, функцию оценки трудового вклада работника с учетом затрат труда коллектива с позиции общественных интересов в общие трудовые затраты всего общества; во-вторых, распределительную функцию, то есть определения доли данного работника в фонде распределения по труду и, в-третьих, стимулирующую функцию, посредством установления прямой зависимости между затратами труда и потреблением.

Система организации основной части заработной платы (тарифа, оклада) в недостаточной мере связывает величину заработка работника с некоторыми факторами роста производительности общественного труда. К этим факторам следует отнести эффективность использования производственных фондов, ритмичность производства, качество продукции и др.

Следовательно, существует необходимость связать величину заработной платы работника с такими показателями его деятельности, которые оказывают прямое или косвенное влияние на эффективность производства, но не могут быть учтены при организации основной части заработной платы. Это достигается посредством премий. Премирование позволяет, кроме того, более эффективно решить вопрос о связи величины заработка отдельного работника с затратами труда коллектива.

Как известно, тарифные ставки и оклады устанавливаются в нашей стране централизованно, и их пересмотры происходят не часто, а через какие-то более или менее продолжительные промежутки времени. Например, последний пере-

смотр ставок и окладов в эксплуатационных предприятиях гражданской авиации происходил в 1960 году и начал проводиться в 1973 году. Таким образом, ставки и оклады действовали почти без изменения 13 лет. Но за этот период происходил рост производительности общественного труда, и на этой основе - рост благосостояния трудящихся. В частности, росла и заработная плата у работников эксплуатационных предприятий Аэрофлота.

Таблица 1¹

Рост среднемесячной заработной платы работников эксплуатационных предприятий гражданской авиации СССР

	Г о д ы							
	1960	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Среднемесячная заработная плата (в процентах к 1960 г.)	100,0	120,8	123,4	128,1	135,7	142,9	145,3	149,1

Как видно из приведенных данных, среднемесячная заработная плата работников эксплуатационных предприятий Аэрофлота увеличилась в 1971 году по сравнению с 1960 годом почти в 1,5 раза. Рост заработной платы, характерный для всех категорий работников, происходил непосредственно под влиянием различных факторов, как например, увеличение минимального размера заработной платы, повышение квалификации работников, увеличение льгот работникам отдаленных и северных районов, а также за счет премий.

Изменения соотношения между основной заработной платой и премиями в составе средней заработной платы у работников эксплуатационных предприятий Аэрофлота представлены в

¹Здесь и далее таблицы рассчитаны по данным Министерства гражданской авиации СССР и Латвийского управления гражданской авиации

таблице 2, из данных которой следует, что у работников эксплуатационных предприятий гражданской авиации премии росли более быстрыми темпами, чем основная заработная плата. Удельный вес последней в общей сумме средней заработной платы имел тенденцию к снижению: за период с 1965 года по 1971 год средняя заработная плата увеличилась на 23,1%, премии - более, чем в 2 раза, а удельный вес зарплаты без премий в средней заработной плате снизился с 91,4% до 85,5%.

Таблица 2

Динамика роста средней заработной платы и премии у работников эксплуатационных предприятий Аэрофлота

(в процентах)

Показатели	Г о д ы						
	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Средняя зар. плата	100,0	102,3	106,3	112,1	118,1	120,1	123,1
Премии	100,0	105,7	129,6	154,7	199,4	196,9 ¹	207,5
Зар. плата без премий	100,0	101,9	104,1	108,1	110,5	112,9	115,2
Зар. плата без премий в процентах к средней зар. плате	91,4	91,2	89,6	88,2	85,6	86,0	85,5

По нашему мнению, данные таблицы 2 подтверждают положение, что в периоды между пересмотрами ставок и окладов

¹ Некоторое уменьшение премий в 1970 году вызвано, в основном, карантинными мероприятиями, из-за которых часть рейсов самолетов гражданской авиации была снята.

премия используется для повышения общей заработной платы работников. Но для этого должна использоваться не вся премия, а только ее часть, которая выступает как условно-постоянная часть премии. Поскольку эта часть премии фактически выплачивается всем работникам и имеет своим источником возросший на основе производительности общественного труда фонд потребления общества, ее, видимо, более правильно было бы назвать не премией, а прибавкой к заработной плате.

Условно-постоянная часть премии по своей сущности ничем не отличается от основной части заработной платы и выполняет все ее функции. Вместе с основной заработной платой она выплачивается за общественно нормальные затраты труда, которые воплощаются в общественно нормальных результатах труда.¹ Фактически ежегодный прирост условно-постоянной части премии представляет собой такую величину, на которую должна была бы возрасти тарифная ставка или оклад работника за счет роста производительности труда, если бы пересмотр ставок и окладов происходил ежегодно.

¹ Под общественно нормальными затратами труда мы понимаем такие затраты, которые с точки зрения общества необходимы в данных конкретных условиях для производства продукции или для выполнения работ определенного количества и качества, то есть общественно нормальные затраты труда воплощаются в общественно нормальных результатах труда. Затраты труда сверх общественно нормальных в данных условиях мы рассматриваем как особый трудовой вклад. Понятие общественно нормальных затрат не остается неизменным, оно изменяется, и обусловлены эти изменения прежде всего изменениями в средствах производства, квалификации работников, организации производства. Изменяется также и понятие общественно нормальные результаты труда. Но в каждый данный момент на каждом конкретном участке производства понятия общественно нормальные затраты труда и общественно нормальные результаты труда являются объективными по своей природе.

Другую часть премии, переменную, должны получать не все работники, а только те, количество и качество труда которых превышает общественно нормальные затраты труда. Эта переменная часть премии выполняет те же функции, что и заработная плата в целом, но вместе с тем, ей присущи функции, имеющие самостоятельное значение. К ним следует отнести, во-первых, функцию оценки о позиций общественных интересов трудового вклада сверх общественно нормального в данных условиях; во-вторых, распределительную функцию, а именно: определение в фонде распределения по труду доли, соответствующей этому особому трудовому вкладу; в-третьих, функцию стимулирования особого трудового вклада. Все эти функции переменной части премии тесно связаны между собой, взаимообусловлены также, как и функции, выполняемые всей заработной платой.

Таким образом, в настоящее время в премии рабочих и служащих можно выделить две части, одна из которых представляет собой как бы условно-постоянную часть, а вторая - переменную часть.

Разделить на практике премию на две части (условно-постоянную и переменную) очень трудно, так как они тесно переплетены, но в теории это необходимо, ибо только в этом случае можно вскрыть сущность, природу и функции премии и, следовательно, правильно разработать систему конкретных мер по организации премирования в народном хозяйстве. При этом необходимо учитывать, что наряду с особенностями по отдельным отраслям народного хозяйства, районам страны, категориям работников и даже отдельным предприятиям, премиальная система имеет целый ряд общих черт.

Источники, показатели и размеры премирования для различных категорий работников

Важным вопросом в системе премирования является определение источника премий. Как известно, фактически единственным источником премии в нашей стране долгое время был фонд заработной платы. На основе хозяйственной реформы у предприятий, перешедших на новые условия планирования и экономического стимулирования, появился еще один источник премирования — фонд материального поощрения, который создается за счет отчислений от прибыли. Такое изменение в источниках премирования явилось положительным моментом в деле совершенствования премиальной системы, так как позволило более тесно увязать различные формы экономических интересов социалистического общества.

С помощью планирования, формирования и распределения фонда заработной платы увязываются в основном общественные и личные интересы. Это достигается посредством государственного регулирования тарифной системы и системы окладов, размеров средней и минимальной заработной платы в зависимости от развития всего общественного производства. С помощью фонда заработной платы в определенной мере сочетаются также коллективные и личные интересы, так как он формируется непосредственно из доходов предприятия и его величина корректируется в зависимости от объема производства. Тем не менее, добиться высокого уровня материальной заинтересованности работника в реализации коллективных интересов только через фонд заработной платы невозможно, так как связь между величиной основной части заработной платы отдельного рабочего или служащего и общими итогами деятельности предприятия незначительна и проявляется

весьма слабо.¹

Лишь с помощью фонда материального поощрения возможно добиться более тесной зависимости между коллективными и личными интересами, с одной стороны, и общественными и коллективными, с другой. Сочетание общественных и коллективных интересов достигается в процессе образования фонда материального поощрения, а сочетание коллективных и личных интересов обеспечивается уже в процессе использования его средств.

Фонд материального поощрения является источником премирования рабочих, инженерно-технических работников (ИТР) и служащих во всех отраслях, перешедших на новые условия планирования и стимулирования. Рабочие обычно премируются из двух источников: фонда заработной платы и фонда материального поощрения. ИТР и служащие премий из фонда заработной платы не получают.

В эксплуатационных предприятиях гражданской авиации премии только из фонда материального поощрения получают ИТР, служащие, командно-летный состав. Остальные категории работников (рабочие, экипажи самолетов и вертолетов, технический состав, младший обслуживающий персонал (МОП) получают премии как из фонда заработной платы, так и из фонда материального поощрения.

Различие в источниках премирования у разных категорий работников является следствием особенностей их труда. От того, как ИТР, -служащие, командно-летный состав организуют весь производственный процесс, зависят общие результаты работы предприятия. Поэтому для этих категорий ра-

¹ Широкие возможности для создания тесной связи между коллективными и личными интересами посредством фонда заработной платы открывает методика планирования, формирования и распределения фонда заработной платы, которая была применена при проведении так называемого Щекинского эксперимента. Мы же имеем в виду обычно используемую методику планирования, формирования и распределения фонда заработной платы.

ботников источником премирования должен быть доход предприятий в целом, его прибыль.

Премирование рабочих, членов экипажей самолетов (вертолетов), техсостава, младшего обслуживающего персонала в большей степени, чем премирование ИТР, служащих, командно-летнего состава должно быть связано с результатами труда на конкретном участке производства, и поэтому его нужно гарантировать даже при недостаточном уровне итоговых показателей. Обеспечивается это путем премирования из фонда заработной платы. Однако без заинтересованности всех категорий работников в общих результатах деятельности предприятия нельзя добиться сочетания коллективных и личных интересов. Поэтому на эксплуатационных предприятиях Аэрофлота рабочие, члены экипажей самолетов и вертолетов, техсостав, младший обслуживающий персонал премируются не только из фонда заработной платы, но и из фонда материального поощрения.

Поскольку существуют два источника премирования для некоторых категорий работников, постольку возникает вопрос: улучшение каких показателей трудовой деятельности должно поощряться за счет каждого из этих источников? Другими словами, каковы должны быть показатели премирования из фонда заработной платы и каковы из фонда материального поощрения?

Правильный выбор показателя премирования является так же, как и выбор источника премирования, важным моментом в организации премий. Ведь если показатель премирования выбран неправильно, то это может направить усилия работников на достижение таких результатов хозяйственной деятельности, которые не соответствуют интересам общества или даже противоречат им. Показатели премирования должны быть прежде всего подчинены общим задачам, решаемым как в масштабе всего народного хозяйства, так и в данной отрасли. Кроме того, показатели премирования должны зави-

сеть от специфики производства. Они могут быть количественными и качественными. Повышенные затраты труда, которые должны оплачиваться в форме премии, не всегда могут быть непосредственно выявлены, но они находят косвенное и объективное выражение в результатах труда. Поэтому объектом премии часто являются повышенные против общественного нормальные результаты труда, которые и могут использоваться как показатели премирования.

В настоящее время в промышленности сложилась такая система: из фонда заработной платы рабочие премируются в основном за количественные показатели, а из фонда материального поощрения - за качественные. Такая практика нам представляется вполне правомерной. Фонд заработной платы корректируется в зависимости от выполнения предприятием производственного плана и поэтому его целесообразно использовать для стимулирования количественных показателей. Для стимулирования же качественных показателей источником премирования должен быть фонд материального поощрения, так как он формируется из прибыли, размеры которой в значительной степени зависят от качественных показателей работы предприятия.

В гражданской авиации экипажи самолетов и вертолетов премируются из фонда заработной платы также за выполнение количественных показателей. Все экипажи, выполняющие транспортные полеты и полеты по применению авиации в народном хозяйстве, за исключением аэрофотосъемочных и авиационно-химических работ, получают премии из фонда заработной платы за выполнение месячного производственного плана по налету часов или за выполнение квартального норматива по налету часов. При этом показатель премирования - выполнение квартального норматива по налету часов - был предложен в "Рекомендациях по премированию работников эксплуатационных предприятий гражданской авиации и использованию фонда материального

поощрения" Министерством гражданской авиации СССР в 1972 году. Раньше, как правило, премирование производилось за выполнение месячного производственного плана по налету часов. Такое, как может показаться на первый взгляд, небольшое изменение в показателе премирования имеет на самом деле большое значение, так как создает более благоприятные условия получения премии. Дело в том, что довольно часто по независящим от летно-подъемного состава причинам (допустим, плохие погодные условия) месячный производственный план по налету часов может быть не выполнен. Выполнение же квартального норматива по налету часов в меньшей степени зависит от всяких случайных причин.

Работники экипажей самолетов и вертолетов, выполняющие авиационно-химические работы, премируются за выполнение месячного (сейчас также рекомендован квартальный) производственного плана в гектарах или в нормируемых часах (с учетом производительности полетов). В данном случае показатель премирования также количественный. Положительным, на наш взгляд, является тот факт, что учитывается производительность полетов, так как на авиационно-химических работах летно-подъемный состав имеет возможность воздействовать на этот показатель.

На аэрофотосъемочных работах экипажи самолетов (вертолетов) премируются за качественный показатель, а именно, за качественное выполнение аэрофотосъемочных работ, то есть при сдаче их с отличной и хорошей оценкой. На данном виде работ, конечно, очень важно качество аэрофотосъемки, учитывая, что величина заснятой площади стимулируется дополнительной оплатой за выполнение летной работы.

Недостаток количественных показателей премирования экипажей самолетов и вертолетов фактически на всех видах

работ заключается в слабой связи с возможностями и усилиями работников. Ведь выполнение даже квартального норматива по налету часов далеко не всегда зависит от членов данного экипажа. Наибольшая зависимость здесь наблюдается на авиационно-химических работах, так как в данном случае, как уже указывалось, у летно-подъемного состава есть возможность воздействовать на производительность полетов. Экипажи, выполняющие транспортные полеты, санитарные полеты и т.д. не могут быть организаторами этих полетов, а руководствуются утвержденным расписанием или вызовами.

Большую роль в обеспечении эффективности премирования играет размер премии. В.И. Ленин советовал не жалеть расходов на премии, если они помогут добиться выдающихся результатов.¹ Обычно величина премии за достижение каких-то показателей устанавливается в процентах к основной заработной плате. Размеры премий из фонда заработной платы у летно-подъемного состава устанавливаются в процентах к должностному окладу на всех видах работ, кроме авиационно-химических. В последнем случае премии устанавливаются в процентах к дополнительной оплате за выполнение летной работы. Конкретные размеры премий колеблются от 15% до 30% должностного оклада или потектарного, почасового заработка, а при аэрофотосъемках до 40% к окладу. Например, в вышеупомянутых "Рекомендациях по премированию работников эксплуатационных предприятий гражданской авиации и использованию фонда материального поощрения" предлагается такой вариант определения размера премий экипажам самолетов, выполняющих все виды полетов, кроме аэрофотосъемочных и авиационно-химических: от 80 до 120 часов

¹ См. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 225, 276; т. 53, с. 92-93.

налета за квартал - 15%, от 121 до 180 часов налета за квартал - 20%, свыше 180 часов налета за квартал - 30% премии к должностному окладу.

В эксплуатационных предприятиях Латвийского управления гражданской авиации в 1972 году показателем премирования на всех видах работ, кроме аэрофотосъемочных и авиационно-химических, явилось выполнение производственного месячного плана по налету часов. При этом размер премий для экипажей на транспортной работе на самолетах ИЛ-18 и ТУ-134А находился в следующей зависимости от налета часов: для экипажей турбовинтовых самолетов ИЛ-18 при налете за месяц от 25 до 45 часов, премия равнялась 15% должностного оклада, при налете от 45 до 65 часов размер премии ограничивался 20% должностного оклада и при налете свыше 65 часов - 30% оклада; для экипажей реактивных самолетов ТУ-134А при налете часов за месяц от 20 до 35 часов премия начислялась в размере 15% должностного оклада, от 36 до 55 часов налета размер премии равнялся 20% оклада и при налете свыше 55 часов премия была наивысшей - 30% оклада. В средней заработной плате членов экипажей по всем эксплуатационным предприятиям Аэрофлота премии из фонда заработной платы составили 4,8%.

Такие размеры премий, на наш взгляд, можно рассматривать в принципе как приемлемые. Однако несмотря на это, дифференциация премий в зависимости от налета часов имеет ряд недостатков. Она фактически приводит к тому, что увеличиваются пропорционально налету часовые расчетные ставки (ставки, по которым производится расчет дополнительной оплаты труда летно-подъемного состава за выполнение летной работы). До какого-то определенного налета часов они равны утвержденным министерством, затем, с помощью премий, они начинают повышаться. Например, в Латвийском управлении гражданской авиации для экипажа

самолета ТУ-134А такое повышение имеет место при налете свыше 20 часов в месяц. Но из этого следует, что дополнительная заработная плата летно-подъемного состава за выполнение летной работы на всех видах работ, за исключением аэрофотосъемки, является, по существу, не сдельно-премиальной, а прогрессивно-сдельной, премия же в этом случае не может эффективно выполнить присущих ей функций (учитывая еще, что налет часов не всегда зависит от усилий экипажа). Поэтому, по нашему мнению, показатели премирования членов экипажей самолетов (вертолетов) должны в дальнейшем совершенствоваться.

В деле повышения эффективности системы премирования заметную роль призваны сыграть так называемые дополнительные условия премирования, которые делают премиальную систему более гибкой и обоснованной. Следует отметить, что дополнительных условий премирования не должно быть слишком много, так как это не только усложняет расчеты, но и может привести к снижению эффективности премирования.

В гражданской авиации при начислении премий из фонда заработной платы членам экипажей самолетов (вертолетов) условием премирования на всех видах работ является отсутствие летных происшествий и предпосылок к ним по вине работников экипажа. На транспортных работах условием премирования является соблюдение регулярности полетов, а при авиационно-химических полетах - отсутствие брака в работе. Таким образом, общее число дополнительных условий премирования невелико (одно-два), что, конечно, положительно, да и сами условия премирования представляются вполне правильными. Ведь летные происшествия, предпосылки к ним, нарушения регулярности полетов, некачественная обработка площадей при авиационно-химических работах - все это брак в работе, следствием которого является сокращение (невыплата) премий.

Использование фонда материального поощрения

Вторым источником премирования экипажей самолетов и вертолетов, как уже отмечалось, является фонд материального поощрения (ФМП). Рациональное использование этого фонда в значительной мере влияет на эффективность всей системы материального стимулирования. В настоящее время в эксплуатационных предприятиях гражданской авиации наметилось шесть основных направлений использования этого фонда:

- а) на текущее премирование работников;
- б) на единовременное поощрение отличившихся работников;
- в) на материальную помощь нуждающимся работникам;
- г) на премирование по результатам социалистического соревнования;
- д) на единовременное вознаграждение по итогам года (включая вознаграждение за безаварийный налет установленной годовой нормы часов);
- е) на премирование работников других организаций и предприятий, способствующих улучшению использования самолетов и вертолетов.

Исследование показывает, что основными направлениями использования фонда материального поощрения являются текущее премирование и вознаграждение по итогам года. На эти цели используются 80-85% средств фонда поощрения. На единовременное поощрение за 1968-1970 гг. в целом по Министерству гражданской авиации (МГА) было израсходовано от 2,3% в 1968 году до 3,7% в 1970 году фонда материального поощрения, а на премирование по итогам социалистического соревнования - 1% в 1968 году, 1,3% в

1969 году и 1,7% в 1970 году. Так как основные средства ФМП направляются на текущее премирование и вознаграждение по итогам года, остановимся на них подробнее.

В настоящее время текущее премирование членов экипажей самолетов (вертолетов) из фонда материального поощрения отсутствует. Оно производится лишь для летно-подъемного состава, выполняющего санитарные полеты, в размере 30-40% должностного оклада за дни работы по обслуживанию санитарно-авиационных станций, включая дни дежурства по нарядам. Причины отсутствия текущего премирования экипажей самолетов и вертолетов в литературе не раскрываются.

Летно-подъемный состав в эксплуатационных предприятиях гражданской авиации - это категория работников, выполняющая основную производственную деятельность, и совершенно непонятно, почему именно экипажи самолетов (вертолетов), вносящие значительный вклад в общие результаты деятельности эксплуатационных предприятий, не получают текущих премий из фонда материального поощрения - этого мощного рычага повышения заинтересованности в улучшении общих результатов деятельности предприятий. Это, на наш взгляд, одна из главных проблем, которая возникла в ходе осуществления хозяйственной реформы в эксплуатационных предприятиях гражданской авиации и которая требует решения в самое ближайшее время.

Новой формой материального стимулирования в народном хозяйстве СССР является вознаграждение по итогам года. Некоторые экономисты считают, что данная форма вознаграждения призвана лишь сократить текучесть кадров. Мы считаем, что этого еще недостаточно. Основная цель выплаты этого вознаграждения, так же как и текущего премирования из фонда материального поощрения, - повысить заинтересованность работников в общих результатах деятельности всего

производственного коллектива. Правда, возникает вопрос - почему для этого надо использовать две формы поощрения? Но это объясняется тем, что и текущее премирование и годовое вознаграждение сами по себе обладают некоторыми недостатками, которые удается избежать лишь при правильном сочетании обеих форм премирования.

Как известно, если текущее премирование в зарплате работника достигает, предположим, 40 и более процентов, то в организации оплаты труда возникают противоречия. Основная заработная плата (оклад, тариф) перестают в полной мере выполнять стимулирующую роль. Итоговому вознаграждению такая противоречивость не свойственна, так как оно выплачивается в конце года как самостоятельная форма оплаты. Поэтому даже когда величина вознаграждения по итогам работы за год достигает месячного заработка, это не вносит нарушений в существующую систему организации заработной платы. Однако недостатком вознаграждения по итогам года является то, что в течение всего года и первого месяца следующего года работники не знают, какое вознаграждение они получат. Поэтому более действенным является ежемесячное премирование. Сочетание же текущего премирования с вознаграждением по итогам работы за год при правильной их организации должно обеспечить в самую степень материальной заинтересованности работников в результатах деятельности всего производственного коллектива.

В гражданской авиации летно-подъемный состав не получает годового вознаграждения по итогам года. Вместо него установлено вознаграждение за безаварийный налет установленной годовой нормы часов. Последняя определяется исходя из годового производственного плана по налету часов и количества экипажей по типам самолетов. Размер вознаграждения устанавливается в зависимости от должностных окладов соответствующих членов экипажа (без надбавок за класс) по типам самолетов и вертолетов и определяется

непосредственно руководителем предприятия по согласованию с соответствующим комитетом профсоюза в зависимости от размера средств фонда материального поощрения, выделяемого на эти цели.

Вознаграждение за безаварийный налет часов увеличивается при перевыполнении установленной годовой нормы налета часов на конец года, а при невыполнении нормы (но не ниже, чем на 25%) размеры вознаграждения пропорционально уменьшаются. Размеры вознаграждения за безаварийный налет рекомендуется увеличивать (до 50%) по мере увеличения стажа непрерывной безаварийной работы, например, от 10 и более лет. При упущениях в работе размеры вознаграждения могут быть уменьшены. Вознаграждение за безаварийный налет часов обычно связывается также со стажем работы на данном предприятии и с дисциплиной работников.

Возникает вопрос о правомерности вознаграждения экипажей самолетов и вертолетов за безаварийный налет годовой нормы часов вместо вознаграждения по итогам работы предприятия за год. Как уже говорилось, интересы членов экипажей недостаточно увязываются с коллективными интересами эксплуатационного предприятия из-за того, что экипажи самолетов (вертолетов) фактически лишены текущего премирования из фонда материального поощрения. Это положение усугубляется отсутствием вознаграждения по итогам года. Вознаграждение за безаварийный налет часов имеет связь с общими итогами работы предприятия только через величину фонда материального поощрения, но эта связь недостаточна. Мы считаем, что экипажи самолетов и вертолетов должны получать вознаграждение по итогам года и при этом последнее должно находиться в зависимости не от оклада члена экипажа, а от фактически полученной им суммы заработной платы за год, которая и отражает вклад данного работника в общие итоги деятельности предприятия. Конечно, вознаграждение по итогам года долж-

но находиться в зависимости от качества работы летно-подъемного состава и, в частности, при наличии летного происшествия, предпосылок к нему по вине членов экипажа, поломки самолета и т.д. виновные должны лишаться вознаграждения полностью или частично.

Решение проблемы стимулирования безаварийности полетов, на наш взгляд, должно быть несколько иным. Никто не может отрицать, что это вопрос первостепенной важности. Но существующий подход к нему, по нашему мнению, несколько неправилен. Безаварийность полетов в настоящее время должна рассматриваться как общественно нормальный результат работы. Поэтому безаварийность сама по себе не должна премироваться, и за нее не имеет смысла выдавать специальные вознаграждения. Ведь тогда по сути дела создается такое положение, при котором аварийность полетов закладывается в общественно нормальные результаты работы. За безаварийность полетов работники должны получать не премии и специальные вознаграждения, а основную заработную плату. При наличии же летных происшествий или предпосылок к ним они должны нести материальную ответственность. К тому же непонятно, почему работникам, которые заняты непосредственно обслуживанием самолето-моторного парка выплачивается вознаграждение по итогам работы предприятия за год. Ведь от их работы также зависит безаварийность полетов. Но в данном случае, на наш взгляд, вопрос решен правильно: эти работники получают вознаграждение по итогам работы всего коллектива за год с учетом их вклада в общее дело и с учетом качества их работы. В частности, при упущениях в работе, которые привели или могли привести к летным происшествиям, они лишаются этого вознаграждения полностью или частично.

Как уже отмечалось, в стимулировании большое значение имеет не только правильный выбор показателя стиму-

лирования, но и правильное определение величины вознаграждения. Какова же величина годового вознаграждения за безаварийный налет часов у членов экипажей самолетов и вертолетов? В среднем у членов экипажей вознаграждение за безаварийный налет годовой нормы часов по Аэрофлоту в целом составляло в 1970 г. к средне-годовой заработной плате 2,1%. Такая величина вознаграждения была бы вполне нормальной, если бы она выплачивалась за результаты работы предприятия за год, но трудно представить, что такое вознаграждение может серьезно стимулировать безаварийность полетов. Это еще раз подтверждает сделанный ранее вывод о необходимости замены вознаграждения за безаварийный налет годовой нормы часов вознаграждения по итогам работы предприятия за год.

Общая величина премий из фонда заработной платы и фонда материального поощрения в среднем по Аэрофлоту в 1970 году у членов экипажей самолетов и вертолетов составляла 7,7% к средней заработной плате. В то же время этот же процент в среднем по всем категориям работников эксплуатационных предприятий равнялся 14%, у ИТР (включая техсостав) - 19,8%, у рабочих - 15,2%, у служащих - 14,9%. На наш взгляд, удельный вес премий в заработной плате членов экипажей должен быть в будущем несколько повышен, в частности, за счет текущего премирования из фонда материального поощрения.

1/2

Н.Ю. Титова
аспирантка ЛГУ им. П. Стучки

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛЯЦИИ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ В ЗВЕРОВОДСТВЕ

Для функционирования хозрасчета важное значение имеет правильное исчисление издержек производства. Как известно, в каждом социалистическом предприятии в издержки производства включаются затраты овеществленного и живого труда, затраченного на производство продукции.

Затраты овеществленного труда включают в себя стоимость израсходованных средств и предметов труда. К средствам труда в звероводстве относятся: помещения для зверей - шеды, сараи; машины для переработки кормов; станки по обезжириванию шкурок зверей; подвесные дороги для механизированного кормления зверей; шланги водопроводные для поения; измерительные приборы ветлабораторий и другие. К предметам труда относятся корма, медикаменты, подстилка и другие. К затратам живого труда относится труд работников производственной сферы, выраженный в виде заработной платы.

При осуществлении производственного процесса предприятие несет различные по своему экономическому содержанию и назначению затраты. Основными источниками покрытия этих затрат являются: издержки производства, прибыль, специальные фонды, целевое финансирование из бюджета. В связи с этим возникает вопрос о разграничении затрат, включаемых в себестоимость продукции и осуществляемых за счет прибыли.

В настоящее время на практике в издержки производства включается ряд статей затрат, которые на самом деле не связаны с процессом производства. Такие затраты искажают реальную величину издержек (содержание красных уголков и

медицинских пунктов, отчисление на централизованные научно-исследовательские работы, налоги, сборы, потери и др.). С другой стороны, в себестоимость продукции не включаются такие затраты, которые фактически являются общественно необходимыми в процессе производства (расходы по организации новых производств, часть расходов по подготовке кадров и др.). На практике эти затраты возмещаются за счет государственного бюджета.

В настоящее время среди экономистов нет единого мнения по вопросу о включении в себестоимость части прибавочного продукта. Одни экономисты считают теоретически обоснованным включать в себестоимость элементы чистого дохода¹, а другие считают это нецелесообразным.²

На наш взгляд, постоянной границы между затратами, включаемыми в себестоимость продукции, и затратами, осуществляемыми за счет прибыли, не существует. В современных условиях, когда прибыль и рентабельность являются основными показателями оценки экономической эффективности производства, практически нецелесообразно включать в себестоимость продукции затраты, которые не являются общественно необходимыми, так как экономическая категория се-

¹ См. например: Фабричнов А.М. Об экономической сущности издержек производства и себестоимости. - В кн.: Материалы Всесоюзной конференции. Совершенствование учета затрат и калькуляции себестоимости сельскохозяйственной продукции. Воронеж, 1970, с. 10.

² См. например: Завгородний В.И., Бадякин О.В. К вопросу о содержании себестоимости и чистого дохода в колхозах. - В кн.: Материалы Всесоюзной конференции. Совершенствование учета затрат и калькуляции себестоимости сельскохозяйственной продукции. Воронеж, 1970, с. 16; Басманов И.А. Теоретические основы учета и калькулирования себестоимости промышленной продукции. М., 1970, с. 19.

бестоимости продукции должна отражать фактические затраты на производство.

Важное значение для учета затрат и калькуляции себестоимости продукции имеет правильная классификация затрат, которая обеспечивает сопоставимость показателей себестоимости продукции различных предприятий.

По экономическому содержанию затраты на производство продукции принято подразделять на основные и накладные. К первым относятся такие затраты, которые органически связаны с процессом производства, т.е. без которых нельзя произвести продукцию. В частности, в звереводстве к ним относятся зарплата производственных рабочих по уходу и выращиванию зверей, корма, амортизация и текущий ремонт основных средств, износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов, медикаменты, подстилка и другие. Накладные же затраты связаны с управлением и обслуживанием процесса производства. И хотя они являются неизбежными в производстве, тем не менее не имеют непосредственной связи с выращиванием зверей.

По способу включения в себестоимость продукции затраты подразделяются на прямые и косвенные. Прямые затраты — это такие затраты, которые в момент их совершения непосредственно включаются в себестоимость определенного вида продукции. К ним относятся: зарплата производственных рабочих по уходу за животными, корма, медикаменты, подстилка, амортизация и текущий ремонт по ледам, сараям и другим основным средствам, которые непосредственно используются для обслуживания зверей и распределяются на единицу продукции. Косвенные расходы связаны с обслуживанием одновременно нескольких видов зверей и распределяются по объектам калькуляции косвенным путем. К ним относятся: затраты по кормокухне, отопление, освещение, содержание помещений, часть амортизации и затрат по текущему ремонту по основным средствам общего назначения звереводческих ферм и др.

Деление расходов на прямые и косвенные имеет большое

значение при расчетах себестоимости продукции. Для более точного ее исчисления необходимо стремиться к повышению доли прямых затрат в себестоимости продукции, поскольку увеличение косвенных расходов снижает достоверность исчисления рассматриваемого показателя. При планировании и калькулировании себестоимости продукции важную роль играет группировка затрат по экономическим элементам и калькуляционным статьям расходов.

Группировка затрат по экономическим элементам является основой составления сметы затрат на производство и позволяет определить структуру себестоимости, которая является основой для анализа работы предприятий. Указанный способ группировки необходим также для расчетов нормативных затрат. Так, затраты по выращиванию зверей подразделяются на следующие элементы: зарплата, начисления по социальному страхованию, корма, материалы, медикаменты, подстилка, амортизация, топливо, прочие денежные расходы.

Группировка затрат по калькуляционным статьям позволяет определить назначение расходов, их функциональную роль в процессе формирования себестоимости продукции, установить структуру себестоимости и определить себестоимость продукции отдельных видов. В звероводческих хозяйствах учет затрат осуществляется в разрезе следующих статей: зарплата с начислениями, корма, затраты по кормокухне, подстилка, медикаменты, гужтранспорт, автотранспорт, амортизация, текущий ремонт, износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов, прочие затраты, накладные расходы.

Себестоимость продукции является важным качественным показателем работы предприятия, и хотя в современных условиях планирования и экономического стимулирования он не является директивным, от этого значение себестоимости не уменьшается. В конечном счете от себестоимости продукции зависит и величина прибыли, утвержденной предприятию.

Следует отметить, что на себестоимость продукции в звероводстве в значительной мере влияет стоимость израсходованных кормов. О том, что корма занимают наибольший удельный вес в себестоимости свидетельствует нижеприведенная таблица.

Таблица 1¹

Удельный вес затрат на корма для норки
по совхозам Латвийской ССР за период с 1969
по 1971 год

(в процентах)

Хозяйства	Г о д ы		
	1969	1970	1971
В среднем по хозяйствам	64,3	63,8	63,6
в том числе:			
Мадона	70,0	67,0	65,8
Гробиня	63,7	64,6	66,5
Гауя	60,3	62,8	60,3
Югла	62,7	64,4	64,0
Айнажи	65,7	64,7	62,5
Лубазере	65,5	61,9	63,7
Лиелупе	62,1	54,0	73,3
Дунава	56,2	55,6	54,1
Таурупе	-	53,3	53,2

Как видно из таблицы, резких колебаний удельного веса затрат на корма за период 1969-1971 гг. в среднем по совхозам не наблюдается. Однако в отдельных совхозах имеется тенденция повышения и понижения этого показателя. В зверосовхозе "Мадона" в 1971 году по сравнению с 1969 годом он снизился на 4,2%. Это объясняется тем, что на показатель повлияло увеличение выхода щенков на I самку. Так, выход щенков в 1969 году составил 4,1, а в 1971 году -

¹ Здесь и далее таблицы составлены по отчетным данным совхозов ЛатвССР.

4,42. На молодняк зверей относят не только те корма, которые им скормлены, но и корма, израсходованные на основное стадо. Поэтому, чем выше выход щенков на I самку, тем меньшая доля затрат на корма по основному стаду падает на I голову молодняка. На этот показатель также повлияли цены корма. Если в 1969 году на этот вид кормов цена составила 45 к., то в 1971 году - 43 к. за I кг.

В зверосовхозе Гробиня наблюдается тенденция повышения удельного веса затрат на корма в себестоимости продукции. Это объясняется тем, что расход мясо-рыбных кормов на I голову зверя за этот период увеличился. Так, в 1971 году на I голову молодняка израсходовано 34,3 кг., а в 1969 году - 31,8 кг. при сравнительно одинаковой их стоимости. На этот показатель повлияли также выход щенков на I самку и падеж молодняка, поскольку стоимость павшего молодняка распределяется на оставшихся в живых. Так, в 1969 году выход щенков на I самку составил 4,38, в 1970 году - 4,08, в 1971 году - 3,79, а падеж соответственно составил 3,0, 3,2, 6,4%.

Резкие колебания удельного веса затрат на корма в себестоимости наблюдаются в совхозе "Лидупе". Так, за период 1969-1971 гг. удельный вес затрат на корма возрос на 19,3%. Основной причиной является резкое снижение выхода щенков на I самку. Выход щенков составил: в 1969 году 5,01, в 1970 году - 4,74 и в 1971 году - 3,74. Кроме того, на этот показатель повлиял также падеж молодняка. Так, в 1969 году он составил 9%, в 1970 году 3% и в 1971 году 27%. В остальных совхозах резких колебаний в этом показателе не наблюдается.

В звероводстве корма подразделяются на 5 основных групп, каждая из которых имеет свою кормовую ценность: 1. Мясо-рыбные. 2. Молочные. 3. Зерновые. 4. Овощные. 5. Витаминные и минеральные.

Исследование показывает, что в кормовом рационе зверей наибольший удельный вес занимают мясо-рыбные корма. Об этом наглядно свидетельствует таблица 2. Из этой таблицы видно, что около 90% в кормовом рационе занимают мясо-рыбные корма и только 10% составляют остальные три группы кормов.

Таблица 2

Удельный вес отдельных видов кормов на выращивание 1 головы молодняка зверей в среднем по совхозам Латвийской ССР за 1970 год

Виды кормов	Норка		Лисица		Песец	
	стоимость кормов (руб.)	%	себестоимость кормов (руб.)	%	себестоимость кормов (руб.)	%
Всего мясо-рыбных кормов в переводе на мясо	16,05	90	34,48	88	28,20	91
Молоко цельное	0,25	2	0,64	2	0,60	2
Концентраты	1,10	6	3,10	8	1,64	5
Овощи, корнеплоды	0,30	2	0,76	2	0,60	2
Всего кормов	17,70	100	38,98	100	31,04	100

Сравнительно дорогими кормами в мясо-рыбной группе являются мясные корма, о чем наглядно показано в таблице 3. Из этой таблицы видно, что стоимость конины в среднем по хозяйствам дороже мясных субпродуктов примерно в 1,9 раза и в 3,2 раза рыбы и рыбных отходов, а мясо прочих животных соответственно в 1,2 и 2 раза.

Таблица 3

Стоимость I п кормов, скармливаемых зверям по совхозам Латвийской ССР за 1970 г. (руб.)

Хозяйства	Наименование кормов									
	китовина	кошина	мясо прочих животных	субпродукты мясные	рыба и рыбные отходы	кукол-ка ту-кового шелко-пряда	Итого мясо-рыбных кормов в переводе на мя-со	молоко цель-ное	концен-траты	овощи
Мадона	38,99	98,50	50,64	38,06	40,40	10,56	41,62	18,75	13,63	7,78
Гробини	39,22	120,06	50,20	55,25	32,51	13,00	46,67	24,63	13,65	6,52
Гауя	40,03	99,89	128,35	51,52	32,36	10,89	41,50	17,65	15,00	7,42
Кгла	37,00	150,97	194,80	53,87	30,62	9,66	46,91	23,72	17,80	8,16
Айнаки	41,44	113,09	-	51,80	34,14	-	42,64	20,93	12,41	6,33
Лубэзере	40,08	-	89,15	64,02	23,10	-	44,85	15,50	14,25	8,84
Дунава	-	43,13	-	37,66	30,00	-	35,11	20,51	11,36	12,87
Лиелупе	42,25	59,26	145,50	44,79	29,04	-	39,63	14,96	9,97	9,82
В среднем по хозяй-ствам	39,73	109,75	68,61	57,03	33,65	10,75	42,45	19,22	15,06	7,46

Поскольку твердые цены на покупные корма не установлены, а планируются по средним ценам их приобретения, то и стоимость их в разных хозяйствах резко колеблется. Так, цены на субпродукты колеблются от 40 к. до 1 р. 30 к., а по рыбе от 15 к. до 30 к. Поэтому для снижения себестоимости продукции звероводческие хозяйства должны стремиться закупать корма по более низким ценам, максимально заменять мясные корма рыбными и рационально их расходовать.

При анализе расхода кормов очень трудно определить экономию или перерасход, поскольку планирование бригадам происходит по нормам, разработанным Всесоюзной научно-исследовательской лабораторией звероводства и оленеводства, а кормление производится по другим, более низким нормам (специалисты считают, что разработанные нормы ВНИЛЗО являются завышенными). Представляется, что в какой-то мере рациональность расходования кормов и их перерасход или экономию можно определить только путем сравнения ряда хозяйств, находящихся в одинаковых условиях работы.

Если сравнить результаты в разных хозяйствах, то видно, что нормы кормления на 1 голову меняются в зависимости от наличия кормов в хозяйстве и рационального их использования (см. таблицу 4). Если в зверосовхозе "Мадона" израсходовано на выращивание 1 головы норки мясо-рыбных кормов в переводе на мясо на 3,3 кг больше, чем в зверосовхозе "Тауя", то это не означает, что в "Мадоне" корма используют нерационально, поскольку этот перерасход был направлен на улучшение качества шкур. Здесь перерасход кормов перекрывается экономией от улучшения качества, а в результате этого и повышения реализационной цены.

Звероводы совхоза "Мадона" строго следят за поедаемостью кормов и за тем, чтобы ни 1 кг корма не пропал даром. Однако повышение затрат на корма не всегда предполагает улучшение качества шкур. Так, в совхозе "Таурупе" израсходовано в 1970 году на выращивание 1 головы норки мясо-

Таблица 4

Расход кормов на I голову молодняка норки по совхозам Латвийской ССР за 1970 г.
(кг)

Виды кормов	Малона	Гробиня	Гауя	Югла	Айнажи	Лубазере	Лиелупе	Дунава	Таурупе
Всего мясо-рыбных в переводе на мясо	32,6	31,8	29,3	36,1	33,2	40,1	32,9	27,6	36,1
Молоко цельное	0,4	0,7	1,3	0,7	0,8	1,2	1,2	0,8	3,9
Концентраты	6,0	5,6	5,7	6,0	3,4	7,1	3,0	5,9	6,8
Овощи, корнеплоды	3,6	3,6	2,5	3,1	2,3	2,0	1,3	1,9	0,7
Стоимость I кг. мясо-рыбных кормов в переводе на мясо	0,43	0,41	0,41	0,45	0,43	0,44	0,36	0,35	0,54
Себестоимость I головы молодняка	27,11	27,85	26,93	28,17	28,81	28,61	26,36	23,04	31,65
Реализационная цена I шкурки	47,77	45,95	44,45	43,96	45,98	41,06	43,22	38,40	29,72

рыбных кормов в переводе на мясо на 3,5 кг. больше в сравнении с совхозом "Мадона", а реализационная цена шкурки на 18 р. 05 к. ниже, чем в "Мадоне". Затраты на выращивание зверей в каждом хозяйстве должны сопоставляться со стоимостью, которая отражает и качество товара, в результате чего должна определяться эффективность конкретного вида производства. Одним из показателей эффективности производства является рентабельность. Этот показатель в звероводстве определяется отношением суммы прибыли к затратам на выращивание зверей. Рассмотрим рентабельность отдельных звероводческих хозяйств.

Таблица 5

Рентабельность звероводческих совхозов
Латвийской ССР за 1970 год

Хозяйства	Рентабельность (в процентах)		
	норки	лисицы	песцы
В среднем по совхозам	56,7	32,7	54,6
в том числе:			
Мадона	64,6	44,8	61,9
Гауя	60,9	31,5	-
Югла	53,7	18,4	-
Гробиня	61,4	27,8	-
Айнаки	56,5	-	46,3
Лубэзере	36,1	25,5	-
Лиелупе	50,9	15,7	-
Дунава	56,9	-	-
Катвари	31,9	-	-
Таурупе	21,9	-	-

Как видно из таблицы, наиболее рентабельным является норководство и особенно в специализированных зверосовхозах

"Мадона", "Гауя", "Гробиня". Самым высокорентабельным является зверосовхоз "Мадона". Это объясняется тем, что хозяйство добилось наилучших результатов по качеству шкурок, повысив при этом прибыль за счет увеличения реализационной цены. Так, средняя реализационная цена по норке составила в 1971 году 47 р. 59 к. при себестоимости 27 р. 44 к., а по лисице соответственно: 98 р. 57к. и 62 р. 99 к.

Сравнительно низкая рентабельность по норке в таких совхозах, как "Лубэзер" и "Таурупе". Эти совхозы допустили высокую себестоимость выращивания I головы молодняка, получив при этом низкое качество продукции. Так, в совхозе "Лубэзер" себестоимость выращивания I головы норки составила 30 р. 16 к. при сдаточной цене 41 р. 06 к., а в "Таурупе" соответственно: 26 р. 50 к. и 29 р. 72 к.

Основное внимание должно быть уделено правильному подбору кормов в кормовом рационе в отдельные биологические и возрастные периоды и кормлению с учетом особенностей развития каждого зверя и поедаемости кормов.

Вторым элементом по удельному весу в себестоимости продукции в звероводческих хозяйствах является заработная плата, о чем свидетельствует таблица 6.

Из таблицы 6 видно, что в некоторых хозяйствах наблюдается тенденция повышения удельного веса зарплаты в себестоимости продукции. Так, в зверосовхозе "Мадона" за период 1969-1971 гг. этот показатель возрос на 3,5%. Основной причиной роста является повышение заработной платы рабочим по уходу за животными в связи с улучшением качества продукции, соответственно, повышением цены. Так, в 1969 году средняя реализационная цена I шкурки норки составила 47 р. 07 к., а в 1971 году 47 р. 59 к. Основной причиной повышения удельного веса заработной платы в себестоимости продукции в совхозе Лиелупе является резкое снижение выхода щенков на I самку и увели-

Таблица 6

Удельный вес затрат на заработную плату в себестоимости продукции для норки по совхозам Латвийской ССР за период с 1969-1971 г.

(в процентах)

Хозяйства	Г о д ы		
	1969	1970	1971
Мадона	12,2	15,3	15,7
Гросбия	13,3	13,3	12,9
Гауя	15,5	12,4	15,9
Бгла	12,5	11,6	13,6
Айнаки	13,8	15,2	15,6
Дубзере	13,3	12,7	13,6
Длаелупе	13,1	17,1	18,0
Дунава	17,7	21,1	22,0
Таурупе	-	20,7	16,5
В среднем по хозяйствам	13,6	13,6	14,7

чение количества падежа молодняка зверей. Что касается совхоза "Дунава", то причиной повышения этого показателя является рост средней заработной платы рабочих в связи с выпуском продукции повышенного качества. Так, средняя реализационная цена по норке была в 1969 году 38 р. 79 к., а в 1971 году 39 р. 09 к.

Заработная плата в звероводческих хозяйствах состоит из основной и дополнительной. К основной заработной плате относятся заработная плата, начисленная за отработанное время в хозяйстве, а к дополнительной - заработная плата, начисленная за неотработанное время (отпуск, кормление ребенка, оплата подросткам и др.). В звероводстве применяется сдельно-премиальная и повременно-премиальная формы оплаты труда.

По сдельной системе оплачивается в основном труд рабочих, занятых непосредственно по уходу за животными (по одельным расценкам за I голову), рабочих по забой и обработке шкурок и др.

Расценки разрабатываются непосредственно в каждом хозяйстве, исходя из плана производства продукции и нормы нагрузки. Ввиду этого, расценки устанавливаются не стабильные на ряд лет, а меняются ежегодно. И в разных хозяйствах при одинаковых условиях получают неодинаковые нормы нагрузки и расценки за обслуживание I головы. Так, в зверосовхозе "Юга" средняя норма нагрузки на I рабочего в зимний период составляет 188 голов вояк основного стада, а в совхозе "Гауя" 218 голов, отсюда и разные расценки.

В конце года производится окончательный расчет по годовым результатам работы хозяйства по расценкам за 100 р. товарной продукции. Эти расценки также разные по хозяйствам, так как они устанавливаются исходя из объема товарной продукции и фонда зарплаты. В результате получается обратно-пропорциональная зависимость: чем больше сумма товарной продукции, тем ниже расценки. Это не ведет к заинтересованности рабочих в улучшении качества шкурок, поскольку сладочная цена зависит от качества продукции.

Результаты работы звероводов были бы гораздо выше, если бы действующая система оплаты труда в более полной мере влияла на материальную заинтересованность рабочих. С этой целью, по нашему мнению, целесообразно устанавливать единые обоснованные нормы обслуживания и расценки по всем хозяйствам, находящимся в одинаковых условиях, на ряд лет. Установление стабильных расценок повысит заинтересованность рабочих в повышении качества шкурок зверей, так как их зарплата будет находиться в прямой зависимости от этого показателя.

Заслуживает внимания и другая проблема. В рассматриваемой отрасли сельского хозяйства в соответствии с биологич-

ческой особенностью выращивания зверей труд звероводов в течение года используется крайне неравномерно. Наибольшая потребность в труде на фермах существует во время отсадки молодняка от самок и приручения щенков к корму. В этот период рабочие не справляются в течение рабочего дня, в связи с чем им требуется дополнительная оплата, тогда как в зимние и весенние периоды звероводы обслуживают только основное стадо и в это время затраты труда незначительны. Для лучшего использования рабочего времени в течение года целесообразно устанавливать разную продолжительность рабочего дня, так чтобы общая продолжительность рабочего дня в течение года не превышала 7 часов.

Одним из самых трудоемких процессов в звероводстве является приготовление кормов, которое производится на кормокухне. Ввиду того, что расходы по приготовлению кормов в себестоимости продукции составляют в среднем по хозяйствам до 5%, их выделали в особую статью - "затраты по кормокухне". К ним относятся: заработная плата с начислениями работникам кормокухни, топливо, электроэнергия, водоснабжение, амортизация основных средств, текущий ремонт основных средств, стоимость доставки кормов на кухню и ряд других. В течение месяца расходы по приготовлению кормов в одних хозяйствах собирают на счете "Вспомогательное производство", в других на счете "Животноводство" и затем распределяют ежемесячно на стоимость кормов по видам животных пропорционально физическому количеству израсходованных кормов. На наш взгляд, расходы по приготовлению кормов в специализированных звероводческих хозяйствах следует учитывать предварительно на счете "Вспомогательное производство" по субсчету "Кормоцех" и распределять на виды зверей пропорционально физическому количеству скармливаемых кормов, поскольку эти расходы не зависят от стоимости перерабатываемых кормов. Кормоцех является хозяйственным подразделением, который обслуживает непосредственно основное произ-

водство и по своей роли в процессе производства является вспомогательным.

Учитывая большой удельный вес в себестоимости продукции звероводства, амортизационные отчисления и текущий ремонт основных средств выделены в качестве самостоятельных статей. Так, эти затраты в среднем по хозяйствам составляют от 5 до 13%. Амортизация начисляется по установленным нормам по всем основным средствам, используемым в данном периоде, независимо от срока их службы. Начисление амортизации по основным средствам продолжается и в тех случаях, когда они уже полностью амортизированы, но продолжают эксплуатироваться.

Накладные расходы в себестоимости звероводческой продукции составляют около 6%, и поэтому правильный их учет и распределение имеет большое значение для достоверного исчисления себестоимости продукции. В сельскохозяйственных предприятиях накладные расходы делятся на общепроизводственные и общехозяйственные. В свою очередь общепроизводственные расходы делятся по субсчетам: общепроизводственные по растениеводству и общепроизводственные по животноводству, где и сосредотачиваются затраты как по животноводству, так и по звероводству. Отсюда и распределение этих расходов является необоснованным, так как затраты животноводства в большей или меньшей степени попадут на звероводство и наоборот.

На наш взгляд, общие расходы, связанные с управлением и обслуживанием отрасли звероводства, необходимо обособить в отдельную статью - общефермские расходы - и распределять только на виды зверей. К общефермским расходам следует относить заработную плату бригадиров ферм, амортизацию и текущий ремонт основных средств общего назначения фермы, износ малоценных и быстроизнашивавшихся предметов, энергию, расходы по уборке фермы и др. На общепроизводственные расходы следует относить только те расходы, которые

связаны одновременно с управлением и обслуживанием как звероводства, так и животноводства. Сюда следует отнести зарплату главного зоотехника и ветеринарного врача, затраты по охране труда и технике безопасности, содержание ветеринарных лечебниц и др.

Основные положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции и указания по ведению бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях предусматривают распределение общепроизводственные и общехозяйственные расходы по калькулируемым объектам пропорционально сумме заработной платы производственных рабочих, начисленной амортизации и расходов на текущий ремонт сельскохозяйственной техники. Думается, что применение этого метода распределения накладных расходов в звероводческих хозяйствах ведет к удорожанию продукции растениеводства, так как в основном сельскохозяйственная техника обслуживает растениеводство. Так, удельный вес расходов по заработной плате, амортизации и текущему ремонту сельскохозяйственной техники в общих основных затратах в 1971 году в зверосовхозе "Тауя" составил по нормам 17%, лясцам 17%, животноводству 24,5% и растениеводству 49%.

На наш взгляд, вышеизложенный метод распределения накладных расходов в звероводстве неприемлем. Он не учитывает других факторов, связанных с накладными расходами и является наиболее трудоемким. Поэтому в звероводческих хозяйствах накладные расходы целесообразнее распределять пропорционально всех основных затрат, что приведет к выравниванию базы распределения. Применение такого метода распределения накладных расходов приведет к обоснованному отнесению доли накладных расходов на отдельные виды продукции, а также к заинтересованности работников подразделений к сокращению основных затрат и изменению себестоимости продукции.

В подтверждение правильности сделанного вывода результаты этих расходов при разных методах распределения.

Таблица 7

Распределение накладных расходов в зверосовхозе
Гауя за 1971 год

Виды зверей	Сумма накладных расходов на всё поголовье (руб.)		Сумма накладных расходов на 1 голову (руб.)	
	по существующему методу	по предлагаемому методу	по существующему методу	по предлагаемому методу
Норки	85199	90659	2,10	2,14
Лисицы	15110	17543	4,13	4,80

Что касается общефермских, то эти расходы связаны только с одной отраслью - звероводством, поэтому целесообразнее их распределять по видам зверей пропорционально зарплате производственных рабочих, так как степень механизации в этой отрасли по обслуживанию разных видов зверей одинаковая и одинаков удельный вес зарплаты в основных затратах. Распределение общефермских расходов пропорционально зарплате, на наш взгляд, не приведет к погрешностям. Кроме того, этот метод является самым простым и можно без особого труда эти расходы ежемесячно распределять по видам зверей. На себестоимость продукции значительное влияние также оказывают потери от падежа и побегов. Потери от падежа и побегов наносят звероводческим хозяйствам значительный материальный ущерб, так как стоимость павшего молодняка зверей относится на себестоимость оставшихся в живых. Потери от падежа и побегов не планируются, однако в об-

них затратах они составляют большой удельный вес, о чем свидетельствует таблица 8.

Таблица 8

Потери от падежа и побегов по совхозам Латвийской ССР за период с 1970 по 1970 г.¹

Хозяйства	Потери (тыс.руб.)		Годовые затраты (тыс.руб.)		Потери в % от годовых затрат	
	1970 год	1971 год	1970 год	1971 год	1970 год	1971 год
Гауя	50,7	45,6	1240,7	1380,0	4,1	3,3
Дгла	128,5	74,4	1495,1	1330,3	8,9	5,6
Мадона	27,7	44,2	1540,1	1670,5	1,8	2,6
Гросбия	44,4	96,1	1384,3	1489,2	3,2	6,4

Данные о потерях показаны только по специализированным звероводческим совхозам, поскольку по другим хозяйствам потери в отчетах показываются общей суммой по всем отраслям.

Не лучше обстоит дело с потерями и в других хозяйствах. Поэтому необходимо организовать своевременный и точный учет потерь, выявлять виновников. Определение себестоимости продукции непосредственно связано с учетом затрат на производство. Поэтому одной из основных задач правильного подсчета себестоимости продукции является дальнейшее совершенствование учета и распределение затрат.

1к

К.К. Геркис
аспирант ЛГУ им. П. Стучки

ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ
В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ
В ТРУДАХ П.И. СТУЧКИ

Сущность переходного периода от
капитализма к социализму

В трудах П.И. Стучки значительное место занимает рассмотрение проблем марксистско-ленинской теории переходного периода от капитализма к социализму.

Уже в серии статей под общим изданием "Развитие учения о народном хозяйстве", опубликованных в 1892 году, П. Стучка указывает, что коммунизм "с экономической точки зрения хочет установить между людьми полное равновесие. Для этой цели коммунизм предполагает отмену частной собственности, ликвидацию обособленности предприятий, установление общей собственности, таким образом полное равенство по отношению к собственности и доходу общества".¹ Здесь же подчеркивается, что коммунистический способ производства в своем развитии будет проходить через две стадии: первую, низшую стадию — социализм и высшую — коммунизм. Объединяет эти две стадии общественная форма собственности на средства производства, а отличает, в частности, — способ распределения материальных благ. Если коммунизм предполагает равное право всех членов общества на материальные блага, то при социализме "человек только трудом приобретает свою часть жизненных потребностей, и это требует, чтобы вещи распределялись в таком соотношении, в каком затрачен труд".²

Позднее П.Стучка в своих трудах дает более подробный анализ коммунистического способа производства. Основываясь на научных положениях К.Маркса и В.И. Ленина, изучив опыт

¹ См. "Dienas lapa", 1892, № 268.

² Там же.

Великой Октябрьской социалистической революции, он раскрывает экономическое содержание переходного периода от капитализма к социализму. В работах, посвященных анализу переходного периода от капитализма к социализму, эпиграфом поставлены слова К. Маркса о том, что между указанными общественно-экономическими формациями лежит период революционного превращения первого во второе и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата.¹

Показывая объективную необходимость переходного периода, П. Стучка подчеркивает, что для претворения в жизнь социализма и коммунизма надо "позаботиться о проведении подготовительной работы по преобразованию общества, так как построение социализма - дело не одного дня, а непрерывный процесс борьбы и труда."² Он показывает, что главными задачами переходного периода являются:

- сокрушение старой государственной власти и установление диктатуры пролетариата;
- уничтожение экономической основы капитализма - частной собственности на средства производства и преобразование ее в социалистическую;
- укрепление союза рабочего класса с основной массой крестьянства;
- ломка старого хозяйственного аппарата и организация социалистического управления экономикой;
- социалистическое преобразование сельского хозяйства;
- планомерное развитие экономики.

Исходя из марксистско-ленинского положения о том, что важнейшей задачей социалистической революции и построения социалистической экономики является установление диктатуры пролетариата, которая должна уничтожить основы всякого

¹ См. P. Stučka. Darbs un zeme. M., 1920, с. 247.

² Стучка П. За советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 73.

классового рабства, отменить все законы, положения и распоряжения, изданные прежними правительствами, П. Стучка писал, что "вместо отмененных законов вступают в силу законы пролетарской революции".¹ Он показывает, что диктатура пролетариата начинает экономические преобразования "с социализации всей крупной собственности".²

Ликвидацию буржуазной собственности П. Стучка рассматривает как исходный пункт перехода к социализму, в чем подтверждается его марксистско-ленинская позиция. Но, соглашаясь в целом с положениями К. Маркса и В.И. Ленина в вопросе об экспроприации экспроприаторов, он не допускал возможности применения различных форм и методов преобразования частной собственности в общественную - социалистическую, в соответствии с различными конкретно-историческими условиями, как это предполагал К. Маркс. П. Стучка категорически возражал против такой формы, как выкуп буржуазной собственности и признавал только экспроприацию без какого-либо вознаграждения.

К. Маркс и Ф. Энгельс не отрицали, что в практике социалистической национализации будет возможно возмещение капиталистам стоимости или части стоимости национализируемых предприятий. Они указывали, что при определенных условиях и расстановке классовых сил выкуп не только возможен, но и целесообразен, так как обобществление средств производства путем выкупа будет наиболее безболезненным. Это мнение разделял и В.И. Ленин, говоря, что преобразование капиталистической собственности в социалистическую может осуществляться разными путями, и при известных условиях рабочие вовсе не откажутся от того, чтобы откупиться от буржуазии.

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 73.

² Там же, с. 90.

П. Стучка не допускает такой возможности даже при определенных условиях. Революция, по его мнению, "не выкупает, но отменяет, ликвидирует право на собственность."¹

Революция есть война против эксплуататорских классов и поэтому победивший пролетариат в лице диктатуры пролетариата должен наступать на "их монопольное право на средства производства",² то есть провести безвозмездную экспроприацию собственности на средства производства, которые долгие столетия воплощали в себе накопленный неоплаченный труд рабочих. При этом подчеркивается, что отчуждение средств производства есть отчуждение капитала вообще - в этом и состоит сущность экспроприации экспроприаторов, которую реализует в жизнь диктатура пролетариата. Признавая только форму безвозмездной конфискации капиталистической собственности, П.И. Стучка теоретически был не прав. Конечно, учитывая условия Латвии и в целом России, когда сопротивление буржуазии было особенно ожесточенным, необходимо было применить именно насильственную конфискацию. Но П. Стучка не оговаривает возможности выкупа при более мирных условиях революции. Как показал опыт социалистических революций, выкуп как форма национализации вполне себя оправдала.

П. Стучка решительно осуждает вымыслы о том, что Советская власть требует отмены всякой собственности, независимо от того, является ли она результатом присвоения наемного труда или нажита собственным трудом. Он показывает, что из марксистско-ленинской теории вытекает не ликвидация любой собственности, а уничтожение частной собственности на средства производства, то есть собственности на капитал, владелец которого сам не работает, а

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 338.

² Там же, с. 338.

эксплуатирует наемную рабочую силу. Поясняя эту мысль, П. Стучка говорит, что национализация не преследует цели насильного отчуждения собственности кустаря-одиночки, а также мелкого труженика-земледельца, ибо они "не "предприниматели"-капиталисты... ни "серые или прочие бароны"¹, и поэтому должны быть вовлечены в социализм "на добровольных началах".² Конфискацию же "надо обратить против имущих классов в самом широком смысле слова".³

Экономическая политика социалистического государства в переходный период

Последовательно отстаивая ленинское учение о социалистическом преобразовании общества на базе социалистической собственности, П. Стучка в своих работах уделил большое внимание вопросам экономической роли и практической деятельности молодого пролетарского государства. И в современных условиях представляет интерес разработка П. Стучкой вопроса о соотношении экономики и политики, опирающаяся на указания В.И. Ленина о том, что "политика есть концентрированное выражение экономики..."⁴

В первую очередь он ставит задачу превращения всего социалистического хозяйства в единый механизм, целью которого является содействие производству массовой про-

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 341.

² Там же, с. 342

³ Стучка П. В борьбе за Октябрь. Сборник статей. Рига, 1960, с. 16.

⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 278.

дукции "не ради больших прибылей, а чтобы облегчить труд людей и создать больше ценностей, обеспечивающих удобства и питание человечеству",¹ то есть всесторонних потребностей человека. Однако, отмечает П. Стучка, добиться этого сразу невозможно. Необходимо развить производительные силы и обеспечить их правильное размещение, повысить производительность общественного труда, установить строгий учет и контроль над производством и потреблением и, наконец, правильно организовать управление социалистическим производством. Как неоднократно подчеркивал П. Стучка, социализм — это плановое хозяйство в интересах самих трудящихся масс.²

Учитывая то обстоятельство, что капитализм оставил разрушенное хозяйство, следует особо подчеркнуть значение такого экономического фактора, как неуклонное повышение общественной производительности труда. "Надо поднять производительность труда, дисциплину, — пишет П. Стучка, — подготовить сознательных членов социалистического государства, чтобы войти в социализм сознательными социалистами".³ Особенно П. Стучка подчеркивает необходимость высокой трудовой дисциплины, так как без дисциплины, которой подчиняются все члены социалистического общества в равной степени, все мероприятия, которые проводит Советская власть, будут недейственными. Необходимо убедить трудящихся, что благополучие трудового народа зависит от них самих, ибо все, "что впредь будет делать рабочий класс, он будет делать для себя и по своей воле."⁴ Это тем более необходи-

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 91.

² См. P. Stučka. Revoluācijas jaunā rakāre. Darba kalendārs. 1928, с. 42.

³ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 184.

⁴ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 71.

мо потому, что крах капитализма в первую очередь проявляется в разрушении дисциплины капиталистического труда как труда наемного, невольного, когда рабочие не желают производительно работать ради доходов эксплуататорских классов. Такое отношение к труду объективно проявляется и на первых порах после свержения капитализма. Поэтому, как указывал П. Стучка, "в переходный период придется приложить много усилий, чтобы труд поставить на новые рельсы."¹

Одним из основных принципов, определяющих характер труда при социализме, является принцип "кто не работает, тот не ест", что означает обязательность труда для каждого трудоспособного члена общества. П. Стучка справедливо отмечает, что на первых порах нельзя будет обойтись без принудительных мер. С другой стороны, имеют значение и поощрительные меры. Наряду с материальным стимулированием необходимо использовать моральные стимулы: широко пропагандировать такие явления, как массовые субботники, проявления трудового героизма особо сознательных труженников. С развитием социализма труд все больше будет становиться сознательным и производительным: "прилежность и товарищеская дисциплина постепенно станут сознательной и возникнет бескорыстная любовь к труду".²

Представляют интерес те работы П. Стучки, в которых он рассматривает проблемы использования товарно-денежных отношений в экономической политике социалистического государства. По его мнению, на первых этапах развития социализма товарно-денежные отношения должны всемерно развиваться, так как это будет способствовать созданию большей массы товаров: "Если трудящиеся не сумеют производить

¹ См. P. Stučka. *Darbs un zeme*. M., 1920, с. 188.

² Там же, с. 189.

для себя и для нетрудоспособных своих членов семьи необходимое количество ценностей для потребления или по крайней мере для обмена, то наш план провалится и социализм потерпит крах"¹, но если удастся на основе повышения общественной производительности труда создать такое их количество, "тогда социализм вне опасности... и мы сможем смело проводить свою продовольственную политику, да и финансовую политику - безденежный обмен этих продуктов".² П. Стучка показал, что при социализме в обмене продуктами участвуют уже не частные собственники, эксплуатирующие трудящихся, а сами трудящиеся, объединенные как в государственные, так и в кооперативные предприятия. Коренное отличие товарно-денежных отношений при социализме от капитализма П. Стучка усматривал в том, что при социализме они базируются на общественной собственности.

Определяя систему распределения в переходный период, П. Стучка считал необходимым жизненные средства распределять по труду. Он отмечал, что при социализме возникают объективные условия, требующие распределение продуктов осуществлять в соответствии с количеством и качеством труда каждого отдельного работника. При этом подчеркивается, что распределение по труду в переходный период от капитализма к социализму будет носить в некоторой степени ограниченный характер, то есть заработная плата как форма распределения по труду не будет отражать в полной мере вознаграждения по способностям. Только по мере создания твердой материальной базы возможно будет перейти в полном смысле слова к принципу "от каждого по способностям, каждому по труду". П. Стучка отмечает, что при распределении по труду должны учитываться способности чело-

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 216.

² Там же, с. 216.

века, непрерывная его работа, квалификация, условия труда и т.д., другими словами, должна соблюдаться материальная заинтересованность людей. Их энтузиазм и энергия должны быть направлены на благо всего общества, при одновременном осознании того факта, что их труд служит удовлетворению личных потребностей. Наряду с этим, экономической политикой социалистического государства предусматривается повышение заработной платы трудящихся, что в дальнейшем приведет к постепенному переходу к принципу распределения по потребностям.

Подвергая анализу те качественные изменения в политике и экономике, которые происходят с переходом от капитализма к социализму, П. Стучка подтверждает выводы К. Маркса и В.И. Ленина о том, что социально-экономические изменения в обществе влекут за собой коренные изменения в системе управления экономикой, то есть должна осуществляться ломка старого государственного аппарата и вовлечение в процесс хозяйственного управления всех трудящихся.

С целью создания таких органов управления экономикой, которые были бы способны на основе единого государственного плана обеспечить ее бурное развитие, П. Стучка предлагает по опыту России создать в Латвии единый руководящий орган управления - Совет народного хозяйства, который "организует производство и распределение и управляет всеми предприятиями республики".¹ Одной из важнейших задач этого Совета является ведение учета всех материальных ценностей государства. Строжайший учет - важное условие построения социализма, так как только через учет возможно сохранять и умножать социалистическую собственность. Кроме того, данный Совет призван осуществлять регулирование производства и распределения, способствовать созданию

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 167.

материальной базы, выявлять производственные и личные потребности, на основе чего составлять "бюджет производства и потребления"¹, а также определять возможности изготовления той или иной продукции на местах или получения ее посредством организации экономических связей между республиками и экономическими районами.

П. Стучка последовательно проводит мысль о том, что по мере развития социализма необходимо совершенствовать формы и методы управления народным хозяйством, усиливать контроль за количеством и качеством выпускаемой продукции. "Учесть это заблаговременно и поставить сознательно это движение на правильные рельсы - является важнейшей задачей наших руководителей."² Необходимой предпосылкой претворения в жизнь ленинских принципов управления экономикой П. Стучка считал организацию широкого обсуждения народными массами новых идей по управлению народным хозяйством.

Рассматривая проблему управления, П. Стучка обращал внимание на установление экономических связей между государственными учреждениями и предприятиями различного ранга. "При наличии теснейших хозяйственных связей между центром и местами обостряется вопрос взаимоотношений между ними".³ То же самое наблюдается во взаимоотношениях между различными ведомствами. Поэтому каждая отрасль должна иметь свое центральное руководство с определенной системой отделов на местах: "Например, вся черная металлургия станет единой огромной фабрикой, которая в мировом

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 172.

² Стучка П.И. К XIII годовщине Октября. - В кн.: 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. М., 1931, с. 221.

³ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 271.

масштабе будет производить все виды работ металлургической промышленности",¹ пишет П. Стучка. Для установления этих экономических связей должны искореняться различные межведомственные барьеры путем согласования планов развития, бюджетов, финансовой и кредитной системы. Главным методом установления этих связей, а также методом хозяйствования должен служить хозяйственный расчет. "Мы всю новую систему основываем на хозрасчете - оплатности. Каждое хозяйство ... должно оплатиться, иначе оно не имеет права на название образцового".²

Определяя основные направления организации управления экономикой, П. Стучка предупреждает о возможности возникновения бюрократизма, унаследованного от буржуазного строя, хотя и считал в принципе возможным использование отдельных методов управления, применяемых при капиталистической организации производства.³ Выступая против тенденции к громоздкости управленческого аппарата и учреждения "параллельных организаций"⁴, он, в первую очередь, требовал уменьшать переписку между учреждениями, но стоял за то, "чтобы на законные запросы действительно давались ответы... и серьезно наказывать за нарушение этого правила".⁵ П. Стучка поддерживал рекомендации В.И. Ленина о всесто-

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 271.

² Партархив ЦК КПЛ, ф. 56, оп. 6, д. 80, л. 1.

³ См. Стучка П. Учение о Советском государстве и его конституции. М., 1931, с. 202-203.

⁴ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 59.

⁵ Там же, с. 61

роннем изучении и использовании на социалистических предприятиях системы Тэйлора, приспособив ее к условиям социалистического государства: "Система Тэйлора даст серьезный материал не только для социалистического предприятия, но и в еще большей степени для советской службы, ибо эта система поможет сэкономить не только рабочее время, но также материалы и средства."¹

Для того, чтобы управленческий аппарат действительно служил целям социалистического производства, П. Стучка ратовал за научно обоснованную подготовку, подбор и расстановку кадров. При этом он не отрицал возможности использования буржуазных специалистов, привлекая их этим постепенно на сторону Советской власти. Сущность научного подхода к подбору и расстановке кадров П. Стучка усматривал в их уровне подготовки, в деловых качествах, в исследовании их производительности труда. Интересно отметить, что П. Стучка предлагал ввести выборность государственных служащих, с целью повышения их ответственности за порученный участок работы. Он резко выступал против принципа устройства на работу "по знакомству", который, кроме вреда, ничего другого принести не может. Он подчеркивал, что кадровый вопрос должен решаться не безответственными и случайными лицами, а целыми коллективами², которые на коллективных принципах решают вопрос о том или другом работнике. П. Стучка писал, что выдвижению людей на ту или иную должность по деловым качествам не мешает иногда поучиться у капиталистов: "Если мы любому современному капиталисту представили список лиц, он не возьмет первых попавшихся

¹ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 62.

² Там же, с. 60

10 на одну и следующих 20 на другую работу, как мы в свое время назначали".¹ Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что П. Стучка придавал огромное значение правильной организации управления экономикой и уделял большое внимание пропаганде заветов В.И. Ленина о построении образцовой системы советского государственного управления экономикой.

Выдвинутые П. Стучкой на основе марксистско-ленинского учения экономические задачи не потеряли своей актуальности и сегодня, в период развитого социалистического общества.

Социалистическое преобразование сельского хозяйства

Особую важность переходный период от капитализма к социализму, по мысли П. Стучки, имеет для социалистических преобразований сельского хозяйства: "Если переходный период от капитализма к социализму необходим вообще, то тем более такой необходим в земледелии".² Основным условием в решении данной задачи П. Стучка, исходя из положения В.И. Ленина, ставил всемерное укрепление союза рабочего класса и крестьянства. "Только рабочий класс может искренне и мощно поддержать крестьянство - своего единственного союзника на пути уничтожения старого режима, - писал он.³ Рабочий класс в союзе с крестьянством после победы социалистической революции завершает процесс ликвидации капиталистического землевладения и приводит крестьянство к победе социалистических производственных отношений в деревне.

¹ Стучка П. Учение о советском государстве и его конституции СССР и РСФСР. М., 1929, с. 225.

² См. P. Stučka. Darbs un zeme. М., 1920, с. 247.

³ Стучка П. В борьбе за Октябрь. Сборник статей. Рига, 1960, с. 16.

В области социалистических преобразований сельского хозяйства в переходный период осуществляется: конфискация земель у крупных землевладельцев; пролетарская национализация земли и передача ее в руки государства; запрещение купли и продажи земли. Указанные меры будут способствовать укреплению союза рабочего класса с крестьянством. Главной из этих мер является национализация земли, в которой отражается глубокая революционная сущность аграрной реформы и которая, являясь средством привлечения крестьянства на сторону пролетариата, одновременно служит средством осуществления рабочим классом своего руководства над основной массой крестьянства.

В связи с решением вопроса о землевладении П. Стучка в своих работах рассматривал принципы организации землепользования. Он считал, что основу социалистического сельскохозяйственного производства должны составлять советские хозяйства, которые организуются на базе бывших крупных капиталистических хозяйств, конфискованных со всем сельскохозяйственным инвентарем, постройками у помещиков, то есть "переход крупных капиталистических хозяйств в распоряжение государства."¹ К этим хозяйствам он относил такие, которые имеют обрабатываемой площади более чем 300 пурвиет² и по своему техническому оснащению способны поднять на более высокий уровень эффективность сельскохозяйственного производства.

Таким образом, в крупных хозяйствах П. Стучка усматривал ядро будущего социалистического сельского хозяйства. В остальных случаях он предлагал постепенный переход к новому коллективному виду обработки земли."³ На осно-

¹ Стучка П. В борьбе за Октябрь. Сборник статей. Рига, 1960, с. 25-26.

² Пурвиета - пурное место - 0,374 га.

³ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 199.

ве глубокого экономического анализа состояния сельскохозяйственного производства П. Стучка поддерживает вывод В.И. Ленина о том, что мелкие крестьянские хозяйства, которые основаны на ручном труде и примитивной технике, не могут вывести крестьянина из нужды и удовлетворить потребности государства в сельскохозяйственных продуктах. Единственный выход — кооперация мелкого и среднего крестьянина при строгом соблюдении принципа добровольности, недопущения какого-либо насилия.

Основываясь на марксистско-ленинских идеях о социалистическом преобразовании сельского хозяйства, П. Стучка изыскивал такие формы объединения крестьян, которые были бы наиболее приемлемыми для перехода крестьян от индивидуального хозяйства к коллективному. В целях приобщения крестьян к коллективному труду кооперирование нужно начинать с простейших его форм, и в частности, — с трудовой кооперации, когда крестьяне сообща обрабатывают свои участки земли. Помимо средств труда, имеющих в распоряжении крестьян, государство должно по возможности обеспечивать приобретение этими кооперативами более совершенных средств производства, которые также используются всей кооперацией. Пользование "общими средствами труда приводит к определенной последовательности труда и общественной дисциплине",¹ а в дальнейшем к единой системе обработки земли. По мере созревания условий можно осуществлять переход к более совершенным формам кооперации, включая производственную. Пролетарское государство должно проявлять постоянную заботу о коллективных хозяйствах, обеспечивая их техникой, необходимым инвентарем, семенами и т.д. Но так как государство, на первых порах, будет не в состоянии удовлетворить потреб-

¹ См. P. Stučka. *Darbs un zeme*. M., 1920, с.281.

ности кооперативов и в целом всего сельского хозяйства, то предлагается создать государственные организации, оснащенные сельскохозяйственной техникой и кадрами, которые будут под наблюдением государственных специалистов и при их помощи обеспечивать сельскохозяйственное производство.¹ Практически это означало создание машинно-тракторных станций.

Рассматривая кооперацию как необходимое условие создания социалистической экономики, П. Стучка выступал против тех авторов, которые считали возможным сразу перейти к сельскохозяйственным коммунаам, предполагая организовать в них производство и распределение по коммунистическому принципу "от каждого по способностям, каждому по потребностям". П. Стучка подчеркивал, что подобные взгляды являются утопией, так как надежды на то, что коммуны будут работать с высокой эффективностью и что возможно осуществить коммунистический принцип распределения, не реальны из-за слабой материально-технической базы и по ряду других причин. Коммуна - не цель пролетариата на первой стадии коммунистического способа производства, но "на определенной стадии развития она может быть полезна коммунизму."²

Отмечая, что основой сельскохозяйственного производства являются советские и кооперативные хозяйства, П. Стучка считал возможным и необходимым существование мелких индивидуальных хозяйств, образовавшихся вследствие передачи национализированных земель безземельным и малоземельным крестьянам, которые еще не входили в состав кооперированных хозяйств, так как "силой переводить мелких крестьян к социализму мы не думаем."³ П. Стучка считал, что эти хозяйства надо поддерживать и оказывать им всестороннюю

¹ См. P. Stučka. Darbs un zeme. M., 1920, с. 287.

² Там же, с. 265.

³ Там же, с. 291.

помощь с тем, чтобы со временем их также кооперировать. Этот процесс будет неизбежным, потому что тяжелый труд в индивидуальных хозяйствах наряду с производительным трудом в кооперированных хозяйствах заставит крестьян раньше или позже "перейти на коллективное возделывание"¹. Главным условием для приближения крестьянина к социализму является всемерная интенсификация сельскохозяйственного производства, неуклонное повышение производительности труда в сельском хозяйстве. "Чем сильнее станет социализм, тем быстрее изменится отношение крестьянина к новым типам сельских предприятий",² — указывал П. Стучка.

Большую роль в переходный период от капитализма к социализму П. Стучка отводит отношениям обмена между городом и деревней как важному условию укрепления союза рабочего класса с крестьянством. Прежде всего он считал необходимым предоставить возможность крестьянам покупать в городе сельскохозяйственный инвентарь и "вести регулярный обмен продуктами с деревней, связывая деревню и город единым кооперативом трудового народа или единой сетью продукто-распределительных объединений".³ Необходимо на деле убедить крестьянина в том, что за излишки своей продукции он сможет получить промышленные изделия. В основе политического, экономического и культурного союза трудящихся классов должна лежать заинтересованность этих классов и в обобществлении всего производства по стране в целом.⁴

Рассматривая социалистические преобразования сельского хозяйства, П. Стучка отмечал, что во время переходного

¹ См. P. Stučka. Darbs un zeme. M., 1920, с. 293.

² Там же, с. 293.

³ Стучка П. За Советскую власть в Латвии. Сборник статей. Рига, 1964, с. 457.

⁴ См. P. Stučka. Zeme un bezzemnieki. Laukstrādnieku cīņa 1917.g. 7. jūlijā.

периода необходимо уничтожить веками существующие различия между городом и деревней во всех областях общественной жизни. На первый план выдвигаются задачи сближения уровней производства, совершенствования принципов распределения продуктов и повышения культурного уровня в деревне, изменения характера и условий труда в сельском хозяйстве вследствие технического прогресса.¹

В своей работе "Труд и земля" на основе всестороннего теоретического анализа П. Стучка излагает практическую программу преобразования сельского хозяйства, которую должна осуществлять Советская власть в Латвии. Эта программа предусматривала ликвидацию сословия помещиков путем высылки их за пределы Латвии, отмену частной собственности и ликвидацию всех земельных и рентных долгов, безвозмездный переход в руки государства конфискованных земель вместе со строениями и инвентарем. При этом подчеркивалось, что хозяйства, которые не используют наемную рабочую силу, остаются в пользовании и обработке у крестьян. Земельный фонд предлагалось использовать следующим образом: при достаточном количестве сельскохозяйственного инвентаря организовывать крупные советские (государственные) хозяйства, а остальную землю передавать добровольным сельскохозяйственным кооперативам или раздать безземельным и мелким крестьянам.

В указанной программе предусматривались также мероприятия по рационализации сельскохозяйственного производства на основе технического прогресса и всемерному повышению производительности труда. С этой целью предлагалось широко использовать агрономов, ученых, организовать бесплатные консультации и бесплатную систему сельскохозяйственного образования, обеспечить все типы хозяйств необходи-

¹ См. P. Stučka. Darbs un zeme. M., 1920, с.293.

мыми средствами труда, семенами, образовать государственные машинные станции, обеспечивающие обработку земли, ремонт сельскохозяйственной техники и проведение мелиоративных работ и т.д. Определялись также требования по обеспечению условий труда и быта наравне с городом, и в частности, предоставление каждой семье в селе благоустроенной квартиры и подсобного участка земли, определение уровня и нормы государственных налогов, исходя из количества рабочих рук и количества земли.¹

Разработанные П. Стучкой программные положения социалистического преобразования сельского хозяйства, в основном легли в основу практической деятельности Коммунистической партии Латвии, но при ее реализации были допущены определенные ошибки. Так, аграрная программа Коммунистической партии Латвии вместо бесплатного выделения безземельным и малоземельным крестьянам земли, установила ее аренду на один год, запрещалось крестьянам, работающим в советских хозяйствах, иметь приусадебные участки. Главной причиной этих ошибок явилось то, что Коммунистическая партия Латвии в аграрном вопросе переоценивала уровень развития капитализма в Латвии. Эта тенденция в течение всей теоретической деятельности отмечалась и у П. Стучки. Не вполне правильно он определял степень классового расслоения в деревне Латвии, считая, что на селе существует только сельская буржуазия и сельский пролетариат. Поэтому в недостаточной мере при решении аграрного вопроса учитывались интересы мелкого крестьянина и неправильно определялось отношение к середняку. Этих ошибок можно было избежать, если бы КПЛ более последовательно проводила в жизнь ленинскую аграрную политику. Но уже весной 1919 года, проанализировав сложившееся по-

¹ См. P. Stučka. Darbs un zeme. M., 1920, с.314-317.

ложение в латышской деревне, П. Стучка в своей статье "Крестьяне и коммунизм", опубликованной в "Цине", обращает внимание на допущенные ошибки и намечает мероприятия по их исправлению. Практически эти мероприятия удалось осуществить только после 1940 года.

+ + +

На основе анализа тех работ П.И. Стучки, в которых раскрываются теоретические и практические вопросы экономики коммунистического способа производства на различных стадиях его развития, можно сделать вывод, что они основывались на теоретических положениях классиков марксизма-ленинизма и определяли экономическую программу Коммунистической партии Латвии. П.Стучка занимал твердые ленинские позиции и выступал как страстный пропагандист и защитник идей марксизма-ленинизма, проявляя умение применять общие принципы пролетарской экономической теории для конкретного анализа экономических явлений. Поэтому, оценивая его взгляды, можно привести слова Петра Ивановича Стучки, сказанные им в день своего 65-летия:

"Если я кое-что сделал - это не моя заслуга, а заслуга титанов духа и революционеров - Маркса, Энгельса и Ленина. Насколько я мог, я претворял в жизнь их мысль, их диалектику... Величайшие заслуги, это заслуги нашего рабочего класса, а не отдельной личности."

А.С. Кведере

студентка III курса историко-
философского факультета ЛГУ
им. П. Стучки

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ
ЖИТЕЛЕЙ ИЗ ХУТОРОВ В ПОСЕЛКИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Чтобы значительно повысить эффективность сельскохозяйственного производства в нашей республике и ликвидировать существенные различия между городом и деревней, необходимо переселить жителей хуторов в поселки. По данным переписи сельского жилищного фонда на 1 января 1968 года в сельской местности имелось 192,1 тыс. жилых домов. В том числе: 36,0 тыс. - в поселках (18,7%), 27,2 тыс. - при фермах, вне поселка (14,1%), 128,9 тыс. - на хуторах (67,2%).

Исторически сложившаяся хуторская система характеризуется разнообразием сельских жителей и нерациональным использованием части земельного фонда. Это, в свою очередь, все более тормозит дальнейшее экономическое развитие совхозов и колхозов, затрудняет для 514,9 тыс. хуторян создание условий для всестороннего, гармоничного развития. С развитием сельскохозяйственного производства и совершенствованием личности каждого работника возникает необходимость переселения сельских жителей из хуторов в поселки. При этом следует иметь в виду, что переселение в поселки экономически выгоднее проводить одновременно с мелиорацией используемых в сельском хозяйстве земель.

Жизнь в поселках по сравнению с хуторской оказывает прогрессивное влияние как на самих сельских жителей, так и на экономический расцвет колхозов и совхозов. Появляется возможность лучше обеспечить колхозы и совхозы рабочей силой, приблизить условия жизни сельских жителей к услови-

ям жизни горожан. В результате переселения большая часть сельских жителей сможет принять участие в материальном производстве, для них облегчатся условия повышения квалификации. Можно будет более эффективно решать транспортные проблемы и многие другие вопросы.

В настоящее время затруднено выполнение плана переселения жителей хуторов в поселки, так как по данным Министерства сельского хозяйства Латвийской ССР за восемь месяцев 1972 года из запланированных 3000 квартир, которые должны были быть построены в поселках, было построено всего 504. Чтобы стимулировать процесс переселения, по указанию Госплана республики ведутся разработки по созданию сельских населенных пунктов. Для комплексного изучения этой проблемы под руководством доцента Я.Порие-тиса было организовано анкетирование 2421 жителя хуторов. Произведенный в данной работе анализ базируется в основном на материалах этого опроса.

Анализ проблемы в территориальном аспекте

Наряду с другими проблемами образования поселков существенное значение имеет отношение жителей хуторов к процессу переселения, так как в дальнейшем планировании народного хозяйства важное место занимает также и учет мнения жителей. На вопрос: "Куда Баба семья хотела бы переехать из хутора?" Были получены следующие ответы:

- 36% из всех опрошенных жителей хуторов пожелали переехать в колхоз или перспективный поселок совхоза;
- 8% пожелали переехать в город;
- 42% не желают переезжать.

Эти данные свидетельствуют о том, что число жителей хуторов, не желающих переезжать, превышает число тех, кто желает переехать в перспективный поселок.

Если сгруппировать полученные ответы по отдельным районам республики, зонам, колхозам и совхозам, наблюдаются некоторые отклонения от средних показателей. Так, из тех опрошенных жителей хуторов в республике, кто "хочет" переехать жить в перспективный поселок, наибольший удельный вес составляют:

- жители хуторов Вентспилсского района - 60% из числа опрошенных;
- жители хуторов Лиепайского и Лимбажского районов - 49% из числа опрошенных.

В то же время наибольший процент жителей хуторов, "не желающих" переехать в поселок, наблюдается в следующих районах:

- Валкский - 64% из числа опрошенных,
- Добельский - 54% из числа опрошенных,
- Преильский - 52% из числа опрошенных,
- Салдусский - 57% из числа опрошенных.

Исследование показывает, что существует разница во мнениях по вопросу о переселении в поселки между жителями хуторов восточной, западной, центральной и северной зон. Если в западной зоне 41% из числа опрошенных хочет переехать в поселок, то в восточной зоне только 30%, в центральной зоне - 45%, в северной зоне - 39%. Как видно, разница во мнениях довольно значительная.

Нет большой разницы по вопросу о переселении в ответах жителей хуторов между проживающими в колхозах и совхозах, в колхозы хотят переехать 37%, в совхозы - 34% из всех опрошенных.

Анализ объективных и субъективных факторов, влияющих на мнения сельских жителей по вопросу о переселении

Анализ материалов исследования свидетельствует о целой системе объективных и субъективных факторов, которые влияют на мнение жителей хуторов по вопросу о переселении. Во-первых, рассмотрим, какое влияние оказывают условия жизни и материальное положение.

Полученные ответы о выборе места жительства зависят, в частности, от величины жилплощади на одного члена семьи, а именно: по мере возрастания жилплощади, возрастает также мотивирование хуторян - "переезжать не хочу". Эта связь иллюстрируется в таблице I.

Таблица I

Ответы хуторян о выборе места жительства в зависимости от жилой площади (в процентах от числа полученных ответов)

Куда бы хотел переселиться	Жилая площадь на одного члена семьи (м ²)				
	4	4,1-9	9,1-12	12,1-15	15,1 и более
В перспективный поселок колхоза или совхоза	37	41	38	29	25
В город	13	9	7	7	6
Не хочет переселиться	32	37	43	51	60

Как видно из данных таблицы, если жилплощадь на одного человека до 4 м², то число жителей, не желающих переселяться из хуторов, составляет 32% из опрошенных. Напротив, если жилплощадь свыше 15 м², то не желающих переезжать в поселки 60% из числа опрошенных. Видим, что амплитуда

колебаний велика - 28%. А чем больше колебания, тем важнее влияние соответствующих факторов. Следовательно, жилплощадь хуторянина значительно влияет на проблему переселения. Руководствуясь материалами таблиц, можно также констатировать, что наибольший процент из ответов хуторян, которые выразили желание переехать в город, составляют те жители, жилплощадь которых на одного члена семьи не достигает более 4 м². Все это свидетельствует о том, что обеспечение нормой жилплощади является одной из мер регулирования процесса переселения.

Большое значение в рассматриваемой проблеме имеет и техническое состояние домов, о чем свидетельствует нижеприведенная таблица 2.

Таблица 2

Ответы хуторян о выборе места жительства в зависимости от технического состояния дома (в процентах от числа полученных ответов)

Куда бы хотел переселиться	Техническое состояние дома		
	Хорошее (не нужен ремонт)	Среднее (необходим небольшой ремонт)	Плохое (нужен капитальный ремонт)
В перспективный поселок колхоза или совхоза	24	36	50
В город	9	7	12
Не хочет переселиться	56	43	25

Как видно из данных таблицы, в случае плохого состояния дома (необходим капитальный ремонт) жители желают переехать в поселок или в город. Такое желание выразили 50% из того числа опрошенных, которые ответили на этот вопрос. Обратная тенденция - нежелание переезжать в по-

селок - наблюдается в случае, если дом находится в хорошем состоянии. Так, из числа опрошенных 56% дали отрицательный ответ на вопрос о переезде.

Определенное влияние на проблему переселения оказывает и то обстоятельство, принадлежит ли дом хуторянина его семье, родителям, колхозу или совхозу, предприятию или организации. Исследование показывает, что не желают переезжать в поселок те хуторяне, которые живут в принадлежащем им доме (55% из всего числа опрошенных). Если же хуторянин проживает в доме, принадлежащем не ему, а колхозу или совхозу, предприятию или учреждению, то процент падает до 25.

Таблица 3

Основные причины, воздерживающие хуторян от переселения (в процентах от числа полученных ответов)

Причина	Принадлежность дома				
	Собственной семье	Родителям	Снимает квартиру в частном доме	Снимает квартиру в колхозном или совхозном доме	Снимает квартиру в доме других организаций
Хороший собственный дом	26	21	5	4	7
Хороший сад	18	17	7	5	11
Хорошие хозяйственные помещения	11	8	0	5	2
Лучшие возможности использования приусадебного участка	24	26	27	26	25
Ближе место работы	8	10	22	35	29
Не хочу жить со многими соседями	10	11	24	16	16
Другие причины	4	7	15	9	11

Обработанные ответы в таблице 3 позволяют судить о том, какие преимущества хутора сельские жители считают главными. Если дом, в котором проживает хуторянин принадлежит его семье или родителям, то как главные причины, заставляющие его пока отказаться от переезда в поселок, следующие:

- хороший собственный дом,
- большая возможность в использовании прилегающих к дому земель и пастбищ,
- хороший фруктовый сад.

Напротив, если дом принадлежит колхозу или совхозу, предприятию или учреждению, то как главные мотивы, заставляющие пока отказаться от переезда, названы следующие:

- ближе к месту работы;
- большая возможность вблизи персонального дома использовать прилегающие земли и пастбища;
- нежелание иметь много соседей.

Рассматривая ответы, можем сделать вывод, что главные объективные причины, задерживающие переселение хуторян в поселки, следующие:

- хороший собственный дом и возможность использования прилегающей к дому земли.

Но этот вопрос, в свою очередь, тесно связан с материальным положением хуторянина - доходами от общественного производства и денежными доходами от реализации продукции приусадебного участка. Рассмотрим эту проблему, анализируя данные таблицы 4.

Наблюдаемая тенденция - чем ниже оплата труда, тем в большей степени в ответах доминирует ответ - "не хочу переезжать". Если оплата труда до 30 р., то 51% из числа опрошенных жителей хуторов не желают переезжать, а если оплата труда выше 90 р., то только 38%.

Таблица 4.

Ответы хуторян о выборе места жительства в зависимости от доходов от общественного производства (в процентах от числа полученных ответов)

Куда бы хотел переселиться	Доходы от общественного хозяйства (в руб.)				
	30	31-50	51-70	71-90	91 и более
В перспективный поселок колхоза или совхоза	29	36	42	38	38
В город	7	9	8	10	10
Не хочет переселиться	51	43	40	35	38

Здесь также амплитуда колебаний значительна - 13%, что свидетельствует о существенном влиянии уровня заработка на мнение хуторянина о переселении в поселок. Перелом во мнении сельского жителя по переселению в поселки наблюдается, если оплата труда достигает 50 р. По мере увеличения заработной платы, не так резко выражается нежелание переезжать в поселок, а ярче выражается желание жить в перспективном поселке. Такую же связь показывают обработанные ответы, которые сгруппированы в зависимости от денежных доходов хуторянина от приусадебного участка (см. таблицу 5).

Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что чем меньше денежный доход от приусадебного участка, тем больший процент составляет число жителей, которые хотят переехать в поселок, и наоборот: чем денежные доходы от приусадебного хозяйства выше, тем число жителей, не желающих переезжать, больше. Следовательно, имеется возможность, регулируя оплату труда, ускорить процесс переселения хуторян в поселок.

На переезд в поселки влияет также и число семей, живущих на хуторе. Наблюдается следующая тенденция -

Таблица 5

Ответы хуторян о выборе места жительства в зависимости от денежных доходов от реализованной продукции с приусадебного хозяйства (в процентах от числа полученных ответов)

Куда бы хотел переселиться	Доходы от приусадебного хозяйства в расчете на год (в руб.)				
	-200	200-400	400-600	600-800	800 и более
В перспективный поселок колхоза или совхоза	42	35	34	24	33
В город	10	6	6	7	4
Не хочет переселиться	36	47	49	51	50

чем меньше семей живет в доме, тем выше удельный вес опрошенных, не желающих переезжать из хуторов в поселок. Так, если в доме живет одна семья, то этого мнения придерживаются 51% из всех опрошенных, если две семьи - 39%, три семьи - 32%, а если 4 и больше семей, то 27% из всех опрошенных не хотят переселяться в поселок. Таким образом, желание перейти жить в поселок увеличивается по мере возрастания числа семей в доме.

Также большое значение в проблеме переселения имеет число членов семей, занятых в общественном производстве. Исследование показывает, что если в производстве занято до 3-х членов семьи, то тенденция переехать в перспективный поселок возрастает, но если в производстве занято свыше 3-х человек, то наблюдается перелом - тенденция к переселению снижается. Это и понятно - чем больше членов семьи занято в производстве, тем полнее их материальное обеспечение. Кроме того, личные средства передвижения, которые

обычно имеются в их распоряжении, до известной степени компенсируют преимущества поселков.

Полученные ответы также существенно отличаются, если их сгруппировать в зависимости от возраста опрошенных жителей хуторов. Образуются три характерные возрастные группы со значительным сходством ответов, как это видно из таблицы 6.

Таблица 6

Коэффициенты корреляции рангов Спирмена

Возрастные группы	Возрастные группы	Коэффициенты корреляции рангов Спирмена
До 19 лет	25-29	+0,900
До 19 лет	30-39	+0,400
До 19 лет	55-59	-0,400
40-49	55-59	+0,400

Обобщенные в таблице 6 коэффициенты корреляции Спирмена, позволяют сделать вывод, что в возрасте с 19 до 39 лет и в возрасте с 40 до 59 лет наблюдается известное сходство ответов по вопросу о выборе места жительства после ликвидации хуторов. Но ответы, полученные от молодежи до 19 лет, диаметрально противоположны ответам, полученным от сельских жителей возраста от 55 до 59 лет и здесь коэффициенты корреляции Спирмена отрицательные (-0,400).

Как показывает исследование, удельный вес жителей, не желающих переселиться в поселок, возрастает соответственно с увеличением возраста. Если в возрасте от 19 до 29 лет эта тенденция характеризуется 18-28% по отношению к тому числу жителей, которые ответили на этот вопрос, то в возрасте от 40 до 70 лет эта тенденция возрастает в основном в три раза. Обратная тенденция наблюдается, если вопрос

стоит за переезд в колхоз или поселок совхоза. В возрасте от 20 до 40 лет это желание составляет 39-47% из полученного числа ответов, а в возрасте от 55 до 70 лет с 31-17%.

Молодежь до 30 лет в сравнении с другими возрастными группами в большей степени выражает желание перейти на самостоятельную жизнь в большой город или районный центр. Труд жителей среднего возраста группы - от 20 до 40 лет - определяет развитие хозяйства. Поэтому в практическом обеспечении образования поселка очень важно выяснить аргументы, которые направлены против перехода в поселок, у соответствующих возрастных групп.

Рассчитав амплитуду процентов, получаем возможность увидеть главные факторы, характеризующие мнения тех хуторян, которые не хотят переезжать в поселки. Обработанные материалы позволяют сделать вывод, что главным фактором, задерживающим процесс переселения, является мотив - "имеется свое хозяйство, дом", ибо здесь амплитуда колебаний наиболее высока - 20%. Следовательно, главный фактор по своей природе является материальным (который не всегда осознан). Далее следуют такие мотивы, как "привычка" (амплитуда колебаний - 14%).

Таблица 7
Мнение хуторян о преимуществах сельской жизни

№ пп	Мнения хуторян	В процентах от числа полученных ответов
1.	Привычка	47
2.	Лучшие природные условия	32
3.	Люблю землю, сельское хозяйство	31
4.	Меньше шума, толкотни	30
5.	Имеют свой дом, хозяйство	27
6.	Легче прожить	22

Обработанные ответы в таблице 7 свидетельствуют о том, что те хуторяне, которые не желают переезжать в поселок, свое желание жить на хуторе обосновывают следующими аргументами.

Во-первых, независимо от возраста, доминирующее место отводится психологическому фактору, формулируемому как "привычка" - 47% из числа опрошенных и "люблю землю, сельское хозяйство" - 31% из числа полученных ответов. Обобщение ответов на вопрос: "Как долго Вы живете на этом хуторе?" подтверждает, что чем дольше человек живет на хуторе, тем больше выражено негативное отношение к переезду. Так, например, если человек прожил на хуторе от I до 5 лет, то тенденция - "не хочу переезжать" характеризуется 27% из числа полученных ответов, а если человек прожил на хуторе от II до 20 лет, то эта тенденция характеризуется уже 43% из числа полученных ответов;

во-вторых, к прочим факторам относятся: "лучшие природные условия"; "меньше шума, толкотни". Следует отметить, что с возрастом значительное место отводится мотиву, что на хуторе легче прожить, имеется свой дом, хозяйство. Если в возрасте от 20 до 24 лет этот мотив встречается только у 7% из числа полученных ответов, то в остальных возрастных группах он колеблется от 9 до 12% из числа полученных ответов. Большое значение здесь имеет тот факт, что от подсобного хозяйства получены довольно большие доходы. Так, например, в общей структуре из числа денег, заработанных в семье колхозника, 47% в 1966 г. составляли доходы от подсобного хозяйства.

Обработав результаты, можем сделать вывод, что главные аргументы против перехода на местожителство в поселок, носят материальный характер. Так как с каждым годом улучшается материальное положение сельских жителей, то имеется реальная возможность в ликвидации аргументов мате-

риального характера, что, в свою очередь, способствует развитию сознания людей в нужном направлении, ибо сознание является продуктом развития общества и оно рождается в процессе общественной практики.

Мнение жителей хуторов о преимуществах городов

Ранее было выяснено, что большая часть сельских жителей, особенно в возрасте до 30 лет, желает переселиться в большой город или в районный центр. Поэтому необходимо выяснить: что же привлекает сельских жителей в городе по сравнению с сельской жизнью? Исследование показывает, что главными преимуществами городской жизни по сравнению с сельской, по мнению опрошенных жителей хуторов, являются:

- большие возможности в культурной жизни. Тем не менее в городе не всегда эти возможности используются на необходимом и приемлемом уровне. По неопубликованным подсчетам И. Спруде, коллективные посещения театров сельскими жителями в 1971/72 гг. в %-м отношении составили:

Гос. Академич. театр Латв. ССР им. А. Упитиса	- 55-60%
Гос. Академич. худ. театр им. Я. Райниса	- 40%
Гос. театр юного зрителя им. Ленинского комсомола Латв. ССР	- 20%

Очевидно, сельские жители не намного отстают в посещении культурных мероприятий по сравнению с горожанами. Все же надо отметить неравномерность интенсивности их посещений различными хозяйствами, но это зависит от инициативы и настойчивости самих сельских жителей;

- больше свободного времени. Здесь надо иметь в виду, что в селе имеет место суммарное рабочее время, которое в среднем в год составляет тот же восьмичасовой рабочий день, как и у городских жителей;

- лучшее обслуживание населения. Это утверждение правильно лишь частично, так как во многих поселках достигнут относительно высокий уровень сферы обслуживания.

Такие мотивы как "интересная работа", "лучшая заработная плата", судя по материалам опроса, не имеют существенного значения, так как составляют незначительный процент. Это и понятно, за период с 1965 по 1970 гг. оплата труда колхозников в республике на одного работающего в среднем возросла на 65%, а в промышленности - на 34%.¹

В основном своей работой удовлетворены все опрошенные хуторяне, но все же с возрастом степень удовлетворенности увеличивается. Эту закономерность показывают ответы, сгруппированные в таблице 8.

Таблица 8

Ответы об оценке содержания труда в зависимости от возраста опрошенных (в процентах от числа полученных ответов)

Оценка содержания труда	В о з р а с т								
	19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-69	70 и более
Удовлетворен	45	66	68	70	71	74	70	73	68
Не совсем удовлетворен	18	25	20	22	21	18	21	16	5
Не удовлетворен	5	1	5	3	3	3	1	3	9
Не может сказать	32	8	7	6	6	6	7	8	18

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1970 году. Рига, 1972, с. 322.

Так, например, если в возрасте до 19 лет число положительных ответов составляет 45% от общего числа ответов, то уже в следующих возрастных группах количество подобных ответов приближается к 70%. Здесь, конечно, большое значение имеет привычка, опыт, так как отношение к работе в значительной степени формируется в самом процессе производства и ясно, что объективно большие возможности у тех, кто имеет большой рабочий стаж и достаточно высокое образование. С годами же приобретают значение физические нагрузки.

Чтобы проанализировать противоречивую сущность привлекательности труда, рассмотрим полученные ответы (см. таблицы 9, 10).

Таблица 9

Ответы об оценке характера труда в зависимости от возраста опрошенных (в процентах от числа полученных ответов)

Оценка характера труда	В о з р а с т								
	-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-69	70 и более
Очень тяжелый	8	5	3	3	4	5	4	4	3
Тяжелый	17	16	14	22	26	21	24	14	30
Средней тяжести	42	56	60	59	57	64	59	66	35
Легкий	8	6	8	4	3	4	2	3	5
Не могу оценить	25	16	15	12	10	6	11	13	27

Как видно, 66-42% из числа опрошенных физический труд средней тяжести признают главным (соответственно земледельцы - 59%, скотоводы - 55%, трактористы - 62%). Далее, 14-30% из числа опрошенных свою работу считают трудной и

Таблица 10

Ответы об оценке характера труда в зависимости от занятия хуторян (в процентах от числа полученных ответов)

Оценка характера труда	Земледелец	Животновод	Тракторист-машинист	Шофер	Специалист сельского хозяйства	Лесовод	Работник просвещения или культуры	Работник здравоохранения	Работник связи
Очень тяжелый	4	6	2	1	3	9	1	0	8
Тяжелый	22	31	26	7	8	36	0	0	8
Средней тяжести	59	55	62	79	55	32	16	37	29
Легкий	1	2	2	2	7	14	42	50	37
Не могу оценить	13	7	8	12	27	9	32	13	17

3-8% - очень трудной (соответственно земледельцы - 4%; животноводы - 6%; трактористы - 2%). Наконец, 2-8% опрошенных считают работу легкой.

Рассматривая оценку тяжести труда в сравнении с тем, удовлетворен сельский житель своей работой или нет, получаем, что:

- очень тяжелым трудом не удовлетворены 14% из всех опрошенных;
- удовлетворены - 33%;
- тяжелым трудом не удовлетворены - 5%;
- удовлетворены - 39%.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют, что "предел мечтаний" не есть только работа оператора. Большую роль играет содержание работы; труд в сельском хозяйстве, судя по результатам опроса, очень разнообразный и удовлетворяет большой процент занятых в нем.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Для успешного завершения процесса образования перспективных поселков необходимо ознакомление с мнениями хуторян.

2. Наблюдаемое в исследовании различие во мнениях хуторян, живущих в различных территориальных единицах нашей республики связано с исторически сложившейся практикой постройки домов. Сельские жители не хотят переселяться из домов, находящихся в хорошем техническом состоянии, и с хуторов, в которых имеются хорошие условия для использования приусадебного участка.

3. Хуторяне чаще выражают готовность переселиться в поселки, которые более благоустроены по сравнению с прежним местом жительства.

4. Одним из приемов усиления самостоятельных сельскохозяйственных кадров является развитие индивидуальных построек в сельском поселке.

5. В сельских поселках проведены мероприятия, которые обеспечивают сельским жителям хорошие возможности заниматься на приусадебном участке, ибо современный уровень зарплаты и обеспечения сельских жителей сельскохозяйственными продуктами вызывает необходимость в приусадебном участке.

6. Образование поселка необходимо проводить в комплексе с производственными зданиями, ибо в противном случае потребуются дополнительные средства для транспорта.

7. Целесообразно рассмотреть вопрос об обеспечении в поселках строительства индивидуальных домов для односемейных.

8. Те преимущества города, которые хуторяне выдвинули как основные, в большой степени могут быть свободно воспроизведены.

9. Опрос позволил выяснить роль организации полноценного отдыха в обеспечении села своими кадрами.

10. Наблюдается тенденция, что привлекательность труда характеризует та совокупность, в которой не исключена и физическая нагрузка.

11. Результаты опроса позволяют заключить, что относительно высокий удельный вес тех опрошенных хуторян, которые еще не хотят переселяться в поселки, изменят свое мнение тогда, когда будут обеспечены соответствующие экономические предпосылки для жизни в перспективном поселке.

СОДЕРЖАНИЕ

Прауде В.Р. Сущность хозрасчета как экономической категории и метода социалистического хозяйствования	3
Ивашук В.И. Экономическое управление и автоматизированные системы управления.	23
Чекин В.В. Эффективное использование рабочей силы в условиях научно-технического прогресса	40
Юрьевская Е.Г. Организация премирования как фактор роста эффективности общественного труда	60
Титова Н.Ю. Совершенствование учета затрат и калькуляции в звероводстве.	80
Геркис К.К. Вопросы повышения эффективности экономики в переходный период от капитализма к социализму в трудах П.И. Стучки	99
Кведере А.С. Анализ влияния переселения сельских жителей из хуторов в поселки на эффективность сельскохозяйственного производства	119

ХОЗРАСЧЕТ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Сборник научных трудов аспирантов и студентов

Редактор Г.Олевский

Технический редактор М.Володина

Корректор М.Володина

Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1974

Подписано к печати 22.05.1974 г. № 19327 Зак. № 893.
Ф/б 60x84/16. Бумага № 3. Физ.п.л. 8,8. Уч.-и.л. 6,6
Тираж 400 экз. Цена 40 к.

Отпечатано на ротапринте, Рига-50, ул. Вейденбаума, 5
Латвийский государственный университет им. П.Стучки