

1979

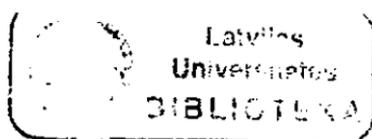
**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
СВЯЗИ  
ПРОИЗВОДСТВА  
И ПОТРЕБЛЕНИЯ  
ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**

Министерство высшего и среднего специального образования  
Латвийской ССР  
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени  
государственный университет имени Петра Стучки  
Кафедра политической экономики

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПРОИЗВОДСТВА  
И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Межвузовский сборник научных трудов

Под общей редакцией В. Прауде



Латвийский государственный университет им. П. Стучки  
Рига 1979

Настоящий сборник является третьим выпуском по назван-  
ной тематике – первый и второй под таким же общим названием  
были опубликованы в 1977 и 1978 гг.

Сборник рассчитан на широкий круг читателей, занимаю-  
щихся изучением политической экономии.

○

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ЛГУ им.П.Стучки от 30 ноября 1979 года

Э 10704-104у Рез.-79. 0603010200  
М 812(II)-79

© Латвийский  
государственный  
университет  
имени П.Стучки  
С

В межвузовском сборнике научных трудов исследуются теоретические проблемы сущности общественных потребностей, субъективного аспекта взаимодействия производства и потребления, цели социалистического производства. Анализируются некоторые аспекты совершенствования хозяйственного механизма с целью сбалансированности производства и потребления. В частности, много внимания уделяется проблемам внутреннего рынка, взаимосвязи спроса и предложения и взаимодействия промышленности и торговли. Наконец, имеются работы, посвященные вопросам эффективности личного подсобного хозяйства, домашнего хозяйства, социальной инфраструктуры, в которых тесно переплетаются отношения производства и потребления.

Все более полное удовлетворение материальных и культурных потребностей и всестороннее развитие личности каждого члена общества — это высшая цель социализма и одновременно — средство повышения эффективности общественного воспроизводства.

В соответствии с высшей целью социализма эффективными являются такие результаты воспроизводства, которые обеспечивают удовлетворение общественных потребностей по объему, структуре и срокам потребления при уровне затрат не ниже общественно необходимых.

Общественная собственность на средства производства создает все возможности для достижения высшей цели общества.

Однако для реального воплощения этих возможностей в действительность необходимо функционирование адекватного уровня развития производительных сил хозяйственного механизма.

В условиях социализма создаются условия для развития физических и духовных сил человека, для формирования всесторонне развитой личности. "Это относится прежде всего к дальнейшему повышению благосостояния советских людей, улучшению условий их труда и быта, значительному прогрессу здравоохранения, образования и культуры - ко всему, что способствует формированию нового человека, всестороннему развитию личности, совершенствованию социалистического образа жизни",<sup>I</sup> - подчеркивал Л.И.Брежнев на XXV съезде КПСС.

Для более успешного решения задач удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей необходимо углубить теоретические исследования в этой области, доводить их до практических предложений.

В современных условиях особого внимания заслуживают проблемы совершенствования экономических связей между производством и потреблением на основе теоретической разработки таких категорий политической экономии, как потребности; спрос и предложение и др.

Этим вопросам и посвящены статьи настоящего сборника, которые могут быть использованы студентами при изучении курса политической экономии и при разработке курсовых и дипломных работ, а также аспирантами и преподавателями в учебной и научной работе.

---

<sup>I</sup> О Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.40.

А. В. Сорокин,  
ЛГУ им. П. Стучки

## О ПОИТИИ КАТЕГОРИИ "ПОТРЕБНОСТЬ"

Развитие потребностей, необходимость их удовлетворения разнообразными предметами, взятыми у природы или созданными трудом человека, побуждали людей к общению между собой и, как писал К. Маркс, "превратили их в общественное существо".<sup>1</sup>

По мере совершенствования орудий труда расширяются возможности человека по преобразованию предмета природы. Соответственно увеличивается круг производимых предметов потребления, расширяющих потребности людей как в жизненных средствах, так и в средствах их труда.

В развитии социализме дальнейший подъем производства осуществляется главным образом посредством качественных его характеристик. Анализ качественных сторон производства приводит к необходимости прежде всего качественного изменения труда посредством развития и более полного использования возможностей рабочей силы как главной производительной силы. Поэтому в настоящее время в нашей стране первостепенное значение для общества в целом приобретает уровень развития каждого его члена. В связи с этим возникла необходимость более глубокого изучения потребности как таковой.

Активность и повышенное внимание к этим проблемам привели к появлению различных точек зрения по поводу категории потребность. В настоящее время, по нашим данным, имеется свыше тридцати различных ее определений. При всем

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 439.

своем различии часть этих определений имеет общее в существенном. Поэтому для удобства анализа они объединяются нами в отдельные группы и затем уже критически оцениваются.

К первой, наиболее распространенной точке зрения относится представление о потребности людей как об объективно необходимых условиях их жизни, соответствующих достигнутой исторической ступени развития общества и его членов.<sup>1</sup>

Известно, что условия жизни и деятельности человека, да и сам человек являются результатом развития материального мира, можно назвать три основные, существенные черты, которые характеризуют условия жизни и деятельности человека: объективность, внешнее относительно человека расположение, а также прямая или косвенная их необходимость для людей.

Все условия для жизни и деятельности человека можно разделить на положительные (для него необходимые), нейтральные (безразличные) и отрицательные (вредные для человека непосредственно). Вторая и третья группы условий не относятся к непосредственно необходимым для человека, но являются органически необходимым элементом земного мира как сложной относительно уравновешенной системы, в которой и живет человек. Поэтому эти условия в конечном счете также являются относительно необходимыми и для существования человека.

Положительные - непосредственно необходимые условия для жизни и деятельности выделяются человеком из общей

---

<sup>1</sup> См.: Мстиславский П.С. Народное потребление при социализме. М., 1961, с.23; Ракитский Б.Н. Общественные фонды потребления как экономическая категория. М., 1966, с.26; Шутов И.Н. Личное потребление при социализме. М., 1972, с.220 и др.

их массы благодаря многократному соприкосновению с ними в течение всей истории своего развития. Необходимость этих условий предполагает их воспроизводство как в результате естественных процессов в самой природе, так и посредством сознательной деятельности человека. При этом возникает вопрос: могут ли эти положительные - необходимые для человека условия представлять собой потребности? Мы присоединяемся к мнению экономистов, отвечающих на этот вопрос отрицательно,<sup>1</sup> так как при таком представлении "потребности" не обнаруживается ничего существенного, что бы отличало ее от "условий". Между тем, К.Маркс и Ф.Энгельс различали эти два понятия, указывая, что потребности порождаются условиями жизни и деятельности.<sup>2</sup>

Миллионы лет человек жил и развивался в определенных объективно необходимых условиях, о значительной части которых он даже и не подозревал. Да и сегодня человек еще до конца не познал все условия, которые обеспечивают его жизнь. Так, можно ли относить эти, еще не познанные человеком объективно существующие условия жизни, к потребности людей? Наверное, нельзя. И это также свидетельствует о том, что "потребность" и "условия жизни" - это разное, хотя и непосредственно связанное друг с другом.

По существу ничего не меняется при толковании потребности как "в ы р а ж е н и е (разрядка наша, - С.А.) условий материальной жизни на определенном уровне развития общества, воспроизводство которых в соответствии с этим уровнем необходимо для жизнедеятельности общества и его членов",<sup>3</sup> но в связи с тем, что данная концепция получила широкое распространение, рассмотрим более подробно ее сильные и слабые стороны.

---

<sup>1</sup> См. Левин Б.М. Социально-экономические потребности: закономерности формирования и развития. М., 1974, с.28 и др.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.3, с.71,

<sup>3</sup> Радаев В.В. Потребности как экономическая категория социализма. М., 1970, с.13.

В предлагаемом исследовании потребность представляется как результат "взаимодействия общества (человека) с объективными условиями материальной жизни" и "в потребности отражаются не только сами условия материальной жизни, но и момент их взаимодействия с человеком." <sup>1</sup> Потребности носят осознанный характер, всегда преломляются в сознании людей. Однако эта осознанность - продукт материальной жизни общества, само проявление ее специфических условий и прежде всего трудового процесса. <sup>2</sup>

Раскрывая сущность категории "потребность", автор интересно аргументируя, показывает, что потребности как таковые присущи только человеку. Поскольку человек есть существо общественное и основной формой его жизнедеятельности является труд, то совершенно верно утверждается, что потребности носят общественный характер (т.е. не являются только биологической категорией), а необходимость трудиться - это одна из важнейших потребностей людей. <sup>3</sup>

Действительно, нужда в созидательной творческой деятельности присуща человеку "от природы", является свойством человека, его основной существенной характеристикой. Это объективное свойство человека через осознание постоянно изменяющихся условий жизни и деятельности людей должно в перспективе постепенно превратиться в первую жизненную потребность. Решающим фактором здесь выступают условия жизни и деятельности человека.

Конечно, условия жизни и деятельности человека в современном обществе таковы, что потребность в труде еще не стала для всех членов общества первой потребностью. Но то, что объективно существует потребность в труде и она является существенной стороной, характеризующей человека, это - несомненно.

---

<sup>1</sup> Радаев В.Э. Потребности как экономическая категория социализма. М., 1970, с.16.

<sup>2</sup> Там же, с.25.

<sup>3</sup> Там же, с.20-24.

Труд с физиологической стороны это - функции человеческого организма...",<sup>1</sup> поэтому здоровый индивид испытывает нужду "в нормальной порции труда и в прекращении покоя...",<sup>2</sup> - писал К.Маркс. И вот эта естественная, осознанная нужда и выступает как физическая потребность в труде.

Потребность в труде имеет и объективную социальную сторону. Человек как общественное деятельное существо проявляется прежде всего в труде, посредством которого он самоутверждает себя в обществе, общается с другими людьми. Поскольку в труде выражаются не только физические, но и духовные потенции человека, то труд - это одновременно и духовная потребность.

Понимая, что потребность как категория отличается от собственно условий жизни, В.В.Радаев показывает ее относительную самостоятельность, которая, по его мнению, заключается в возможном количественном несовпадении и качественном отличии потребностей от условий.<sup>3</sup>

Однако потребности как "обобщенное выражение условий жизни и деятельности людей", выступают как нечто пассивное, находящееся вне человека и лишь представляющее некое обобщающее понятие. В действительности же всеми признается активная роль потребностей, выступающих в качестве побудительного мотива, момента производства. На это указывал и Ф.Энгельс, отмечая, что "люди привыкли объяснять свои действия из своего мышления, вместо того, чтобы объяснять их из своих потребностей."<sup>4</sup>

Определение потребности как "выражение условий материальной жизни..." не приобретает своего особого, специфического содержания. Ведь можно сказать, что и сам

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.23, с.81.

<sup>2</sup> То же, т.46, ч.П, с.109.

<sup>3</sup> Радаев В.В. Указ.соч., с.14.

<sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.20, с.493.

человек тоже есть выражение условий материальной жизни на определенном уровне развития общества, воспроизводство которого в соответствии с этим уровнем необходимо для жизнедеятельности общества. Чувствуя недостаточность слишком общего определения потребности, В.В. Радаев дает дополнительные к нему разъяснения, считая их "совершенно необходимыми" для характеристики понятия "потребность".<sup>1</sup> Однако несмотря на дополнительные разъяснения понятий "условия жизни и деятельности", "потребность", они оказались, как нам представляется, недостаточно дифференцированными друг от друга. Здесь назван только основной конституирующий признак потребности, но не удалось представить ее самую как категорию.

Другая разновидность определений потребности строится на отдельных высказываниях К. Маркса и Ф. Энгельса. При этом обычно ссылаются на утверждения классиков о том, что "...производство создает потребление, создавая определенный способ потребления и затем создавая побуждение к потреблению, самое способность к потреблению как потребность,"<sup>2</sup> что "потребление полагает предмет производства и действую, как внутренний образ, как потребность, как побуждение и как цель",<sup>3</sup> что у человека "каждое деятельное проявление его существа, каждое его свойство, каждое его жизненное стремление становится потребностью, нуждой..."<sup>4</sup> (во всех цитатах курсив наш - С.А.).

Так, И.Г. Степанов и В.Н. Сергеевский, ссылаясь на К. Маркса, считают, что потребность есть "способность к потреблению"; П.Г. Олдак опреде-

<sup>1</sup> Радаев В.В. Указ.соч., с.16.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.12, с.719.

<sup>3</sup> Там же, с.717-718.

<sup>4</sup> Там же, т.2, с.134.

ляет потребность как идеальным образом запросов человека, обусловленных уровнем развития производства и культуры; Л.Д. Логвинов представляет потребность как побуждение к потреблению, которое возникает как результат ощущений и восприятий человека; Б.М. Левин видит в потребности объективную цель взаимодействия человека с материальным миром; Е.Г. Куделин понимает под потребностью объективную нужду человека во взаимодействии с окружающим миром, сохраняющим и развивающим его и т.д.<sup>1</sup>

Оценивая названные определения потребности, необходимо отметить прежде всего то, что используемые авторами высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса посвящены выяснению совершенно других вопросов. Ни в одной из вышеприводимых цитатах классиков марксизма-ленинизма нельзя отыскать определения "потребности" в самом общем ее виде. В них обнаруживаются лишь моменты соприкосновения с этим понятием, называются отдельные стороны содержания категории "потребность". Так, в первой из рассматриваемых цитат "потребность" представляется как синтез побуждения и способности к потреблению. В следующей же цитате обнаруживается представление предмета потребления в виде различных понятий ("внутренний образ", "потребность", "побуждение" и как "цель"), среди которых особое, самостоятельное место занимает и сама потреб-

---

<sup>1</sup> См.: Степанов И.Г. Отношения социалистического потребления. М., 1969, с.56; Сергеевский В.Н. Проблемы оптимального соотношения производства и потребления в СССР. М., 1968, с.14; Олдак П.Г. Экономические проблемы повышения уровня жизни. М., 1963, с.7; Логвинов Л.Д. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме. М., 1972, с.57; Левин Б.М. Социально-экономические потребности: закономерности формирования развития. М., 1974, с.31; Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.13.

ность. Значит, потребность не может быть представлена лишь в виде "внутреннего образа" запросов человека или "побуждений к потреблению" в смысле желания субъекта, или "как цель" взаимодействия человека с материальным миром.

Третья разновидность определения "потребности" — это особые точки зрения отдельных авторов. Так, А.И.Горячева представляет потребность в виде необходимости преодоления некоего недостатка<sup>1</sup>; В.Е.Кемеров называет потребность переживание человеком внешней среды как недостатка в чем-то;<sup>2</sup> Э.Михенская понимает под "потребностью вообще" необходимость присвоения и использования человеком определенных благ;<sup>3</sup> Э.Агабабян определяет потребность как отражение объективных условий жизни в сознании людей, выражающееся в форме определенных запросов и стремлений человека, обусловленных уровнем развития производства и культуры.<sup>4</sup>

Понятие потребности как "преодоление" или "переживание человеком "недостатка в чем-то" предполагает потребность как нечто не постоянное, появляющееся вместе с возникшим и ощущаемым недостатком. Но ведь это равносильно тому, что возможно и полное отсутствие потребностей в момент полного достатка. Значит, при полном коммунизме потребности как таковые изживут себя. Это, конечно, ошибочный подход к определению потребности.

Разнообразие приведенных определений потребности

---

<sup>1</sup> Проблема потребностей в историческом материализме.— В кн.: Методологические проблемы изучения социальных процессов развитого социалистического общества и современная идеологическая борьба.— Тезисы докладов научной конференции /Философское общество СССР. Эстонское отделение/. Таллин, 1977, с.28.

<sup>2</sup> Проблема личности. М., 1977, с.37.

<sup>3</sup> Личные потребности при социализме. М., 1973, с.10.

<sup>4</sup> Потребности населения в развитом социалистическом обществе.— Вопросы экономики, 1974, № II, с.47.

свидетельствует о том, что процесс изучения этой категории еще не закончен. Все названные и многие другие работы по исследованию категории потребность создали более благоприятные условия для продолжения дальнейшего ее исследования и познания. Наиболее перспективным, как нам представляется, является определение потребности, данное Э. Агабабяном и Я. Логвиновым.

Для выяснения признака, генетически общего для потребности и других, связанных с ней категорий, необходимо рассмотреть процесс возникновения потребности. Анализ генезиса потребности позволит выйти на нее как таковую и даст возможность раскрыть "анатомию" ее внутренних, существенных черт. Потребность как одна из коренных категорий в системе "производства вообще" должна обладать генетическим признаком, который присущ и категориям последующих уровней абстракции. Только при этих условиях обеспечивается совместимость элементов системы производственных отношений, то есть возможно существование самой системы.

Как и в любом теоретическом исследовании поиск истинного "лица" потребности следует начинать от безусловного, понятного. Гегель в "Науке логики" говорил, что всякое "движение вперед есть возвращение назад в основание, к первоначальному и истинному, от которого зависит то, с чего начинают и которым на деле это последнее порождается".<sup>1</sup> Подобное же высказывание имеется и у В.И. Ленина: "Категории надо вывести... исходя из простейших основ."<sup>2</sup> В качестве основ для поиска истинного представления категории "потребность" следует принимать высказывания К.Маркса и Ф.Энгельса о том, что "...произ-

---

<sup>1</sup> Гегель. Соч. М., 1937, т.5, с.54.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.29, с.86.

водство создает материал как внешний предмет для потребления; потребление создает потребность как внутренний предмет, как цель производства",<sup>1</sup> что "потребление полагает предмет производства идеальным, как в н у т р е н н и й о б р а з, как п о т р е б н о с т ь, как в л е ч е н и е и как ц е л ь. Оно создает предметы производства в их ещ е с у б ь е к т и в н о й ф о р м е".<sup>2</sup> При этом "...потребление... опосредствуется предметом. П о т р е б н о с т ь, которую оно в нем ощущает, с о з д а н а в о с п р и я т и е м последнего".<sup>3</sup> (Во всех цитатах курсив наш - С.А.).

Исходя из приведенных методологических предпосылок, познание потребности как таковой следует начинать с изучения процесса ее возникновения в ходе потребления. Такой подход к потребности "изнутри" позволяет вскрыть все ее характерные черты и взаимосвязи между ними.

Потребление есть естественный процесс, обеспечивающий существование людей, оно постепенно охватывает все больший и больший круг внешних предметов. Обычно неизвестные внешние предметы человек пытается как-то использовать в качестве жизненных средств - потребляет их. При этом все потребляемое отражается в сознании человека в виде зрительных, слуховых, обонятельных и тактильных ощущений. Ощущения - это простые процессы отражения и оценки отдельных или совокупных свойств предметов, которые воспринимаются разными органами чувств человека. В последующем благодаря многократному повторению, ощущения переходят через их сознание в представления, т.е. создается внутренний, идеальный образ предмета, который и запоминается челове-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 719.

<sup>2</sup> Там же, т. 4, с. 80.

<sup>3</sup> Там же, т. 12, с. 718.

ком. Таким образом у человека постепенно формируется внутренний образ внешнего мира, представляющий собою первичную форму знаний людей об окружающих их условиях.

При использовании предметов природы или продуктов труда у человека возникает или положительная /признание предмета полезным и нужным/ или отрицательная /отвергающая/ оценка. В результате такой оценки человек выделяет из предметов окружающего мира те из них, которые полезны для него. Совокупность таких, полезных человеку предметов, и составляет условия жизни и деятельности людей.

Человек как биологическое существо подобно животным и другим живым организмам испытывает нужду в этих условиях. Такое переживание человеком внешней среды есть выражение естественной связи человека с природой. Значит, нужда выражает связь человека как биологического существа с природой, испытывается им чисто физиологически и, конечно, в ней нет ничего от человека как общественного существа. Так, физиологически испытываемое человеком чувство голода проявляется в виде нужды в пище и т.п.

В литературе нередко эта биологическая нужда живого организма, удовлетворяемая предметом естественной природы, к которому всякое живое эволюционно приспособляется, называется потребностью.<sup>I</sup> Подобный подход к определению потребности представляется тавтологичным. Ведь можно сказать и наоборот: потребность — это нужда. С другой стороны, нужда не есть нечто характеризующее человека как социальное существо с точки зрения необходимых условий его жизни и деятельности. Если предметы окружа-

---

<sup>I</sup> См. Орехович П.Н. Некоторые проблемы взаимосвязи производства и потребления при социализме. Ростов-на-Дону; 1968, с.7; Кикинадзе Д.А. Потребности, Поведение. Воспитание. М., 1968, с.8, 48 и др.

щего мира в сознании человека представляются и запоминаются в виде определенных идеальных образов с присущими им свойствами, то предметы, составляющие в совокупности условия жизни и деятельности людей, имеют еще дополнительную характеристику — это оценку их необходимости и полезности для человека.

В представленном виде условия жизни и деятельности человека являются результатом первичного осознания окружающего мира. Этот процесс осознания внешних условий жизни человека К. Маркс описывает в своих замечаниях на книгу А. Вагнера "Учебник политической экономии" следующим образом. Началом человеческой жизни являются его действия по "овладению" предметами внешнего мира и удовлетворению своих потребностей этими предметами. При многократном повторении этого процесса внешний предмет, способность этих предметов удовлетворять потребности людей запечатлевается в их мозгу, люди научаются и "теоретически" отличать внешние предметы, служащие удовлетворению их потребностей, от всех других предметов.<sup>1</sup> Процесс осознания является в данном случае отражением необходимых условий жизни и деятельности человека. В этом отражении еще отсутствует побуждающий мотив человека к действию, которым согласно общему мнению обладает потребность. Поэтому отражаемый мир в виде необходимых человеку условий жизни и деятельности не есть еще потребность.

Здесь же уместно привести высказывание В. И. Ленина о том, что "вне нас существуют вещи. Наши восприятия и представления — образы их."<sup>2</sup> В этом коротком высказывании обнаруживаются три основных положения теории отражения: независимость окружающего мира от сознания; внешний мир существует в сознании в форме ощущений; практика — это способ достижения соответствия образов внешнему миру.

Происходящие в процессе отражения в сознании ощущения

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 377.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 109—110.

и оценка полезности определенных внешних предметов, составляющих в своей совокупности условия жизни и деятельности людей, вызывают у человека естественное побуждение к их использованию. Это побуждение является связующим звеном между обозначением внешнего предмета и деятельностью человека по овладению этим внешним предметом. Без этого побуждения как объективно необходимого элемента не состоится действие на и побуде не будет воспроизводиться сам человек.

Подобная мысль встречается в ряде высказываний К.Маркса. Так, говоря о констатировании первого факта существования индивидов, он указывал, что "сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают производить необходимые им средства к жизни, — шаг, который обусловлен их телесной организацией" <sup>1</sup> /разрядка наша — С.А./, Таким образом, поскольку побуждение человека к использованию внешнего предмета является неперемным элементом в системе "человек", то оно относится к элементам "телесной организации" человека, которая по К.Марксу обуславливает отношение индивидов к остальной природе.

Характеризуя движущие факторы в деятельности людей, К.Маркс писал, что "...поскольку меня определяют и насилуют мои собственные потребности, насилие надо мной совершает не нечто чуждое, а лишь моя собственная природа, являющаяся совокупностью потребностей и влечений" <sup>2</sup> /разрядка наша — С.А./, Отсюда вытекает, что развитие сущности человека и его потребностей — два неразрывных процесса, так как первое определяется тем, "в какой мере потребность человека стала человеческой потребностью." <sup>3</sup> Значит, потребность есть сущностная характеристика человека, присущая ему как общечеловеческий признак.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.3, с.19.

<sup>2</sup> Там же, т.46, ч.1, с.192.

<sup>3</sup> Маркс К. Из ранних произведений. М., 1956, с.587.

Сказанное позволяет утверждать, что побуждение к использованию внешнего предмета будучи естественным элементом в функционирующей системе сущностных сил человека, включающей зрение, слух, обоняние, вкус, осязание, мышление, созерцание, ощущение, желание, деятельность, любовь и другие, также является сущностным свойством человека.

Вот это внутреннее побуждение как сущностное свойство человека к использованию внешнего предмета или других исторически сложившихся условий жизни и деятельности людей и есть потребность.

Потребности являются объективными, так как они представляют собой объективно существующее состояние человеческого организма, а не побуждения в смысле желания субъекта. Объективность этого состояния человека объясняется тем, что оно исторически складывается по мере развития самого человека как результат его взаимодействия с внешним миром и является результатом общественного осознания необходимости определенных внешних условий его жизни и деятельности. При этом общественное самосознание теряет свое свойство субъективности, поскольку является продуктом многократного повторения, проверенного постоянной практикой, подтвержденного опытом людей данной общности. Ф.Энгельс писал по этому поводу: "...если данного человека делает идеалистом только то обстоятельство, что он "следует идеальным стремлениям" и что он признает влияние на него "идеальных сил", то всякий мало-мальски нормально развитый человек - идеалист от природы, и непонятным остается одно: как вообще могут быть во свете материалисты?".<sup>1</sup> Развивая эту мысль, В.И.Ленин указывал на то обстоятельство, что объективное в обществе следует понимать не в том смысле, чтобы общество людей могло жить и развиваться независимо от существования сознательных существ, а в том смысле, что обществен-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.21, с.290.

ное бытие не зависимо от общественного сознания людей.<sup>1</sup> Так, например, для каждого нового поколения производительные силы и производственные отношения выступают как результат предшествующего развития общества. Новое поколение, вступая в производство, принимает его условия и поступает в соответствии с ними. Это означает, что при данных реально существующих условиях имеются вполне определенные, объективно обусловленные потребности: "...потребности рождаются прямо из производства или из положения вещей, основанного на производстве."<sup>2</sup>

Из предыдущего изложения вытекает, что потребности формируются в результате взаимодействия двух сторон - внешнего мира и человека. Следовательно, в потребностях находят свое выражение отношения человека к внешнему миру. Причем эти отношения отличаются от отношений животных. Последние в своих отношениях с природой приспособляются к ней. Действия по приспособлению к окружающим условиям носят у животных инстинктивно-биологический характер. Их отношение к предмету не отделимо от предмета, не существует само по себе, так как "у животных не существует устойчивого объективного предметного отражения действительности."<sup>3</sup> Человек же сознательно воздействует на природу, преобразуя ее в своих целях, и у него потребности возникают под воздействием природы и общественного производства, охватывая собой все условия физической, интеллектуальной и социальной жизни и деятельности.

Все потребности, обусловленные лишь восприятием человека внешнего мира, есть не что иное как абсолютные потребности. Именно о них, как нам представляется, говорил К.Маркс, объясняя, что речь идет не об абсолютном перепроизводстве, не о перепроизводстве оаомом по себе,

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.18, с.164, 179, 181.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.4, с.80.

<sup>3</sup> Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 1965, с.56.

взятом по отношению к абсолютной потребности или желанию обладать товарами".<sup>1</sup> /Разрядка наша - С.А./.

Тот факт, что появление абсолютных потребностей происходит при наличии лишь внешних предметов, вызывающих у человека положительную реакцию к их использованию, свидетельствует о тождественности их содержания о потребностями вообще.

Как уже указывалось, для возникновения расматриваемых абсолютных потребностей<sup>2</sup> требуются простейшие условия - это внешний предмет и человек, нуждающийся в этом предмете. Причем человек выступает не как потребитель, а прежде всего как создатель необходимых ему материальных благ. Люди "начинают с того, чтобы есть, пить и т.д., т.е. не "стоять" в каком-нибудь отношении, а активно действовать, овладевать при помощи действия известными предметами внешнего мира и таким образом удовлетворять свои потребности. /Начинают они, таким образом, с производства./"<sup>3</sup> Это означает, что способность к преобразованию предметов природы - существенная черта человека, а абсолютные потребности - побуждение к использованию определенных материальных благ посредством преобразования предмета природы - присущи человеку прежде всего как творцу и созидателю.

Внешними предметами в процессе образования абсолютных потребностей выступают продукты как потребительные стоимости, созданные конкретным трудом человека с использованием тех или иных орудий труда. Чем совершеннее орудия труда, тем шире возможности человека по преобразованию предметов природы; чем разнообразнее продукты труда - тем шире круг абсолютных потребностей. Следовательно,

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.26, ч.П, с.563.

<sup>2</sup> Для упрощения анализа рассмотрим лишь материальные абсолютные потребности.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.19, с.377.

абсолютные потребности расширяются и формируются по мере развития способностей человека к труду и средств производства, т.е. производительных сил. Причем уровень развития "главной производительной силы" - человека - находится в непосредственной зависимости от способности к потреблению и степени удовлетворения абсолютных потребностей: "Способность к потреблению является условием потребления, является, стало быть, первейшим средством для потребления, и эта способность представляет собой развитие некоего индивидуального задатка, некоей производительной силы."<sup>1</sup>

Понятие "абсолютные потребности" является, на наш взгляд, категорией, соответствующей тому уровню абстракции, на котором находится производство вообще, т.е. вне специфического и особых его форм.<sup>2</sup> Подобно тому как производство жизни появляется сразу в качестве двойного отношения: с одной стороны, в качестве естественного, а с другой - в качестве общественного отношения,<sup>3</sup> так и потребность имеет две свои органически связанные стороны - естественную и общественную /социальную/.

Из многообразия абсолютных потребностей через осознание и опыт человек постепенно отбирает круг потребностей, удовлетворение которых формирует его исторически сложившийся образ жизни и уровень развития. Эти потребности приобретают необходимое значение для человека данного уровня развития.

Побуждения человека к использованию определенных условий его жизни и деятельности закрепляются через многочисленное повторение опытом. Отбор наиболее благоприятных условий жизни и деятельности происходит с участием сознания человека. Последний выбирает из круга однородных условий те из них, которые обладают большей полезностью и

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.П, с.221.

<sup>2</sup> Подобная точка зрения высказывается в работах Радаева В.В. /Указ.соч., т.52/, Куделина Е.Г. /Указ.соч., с.49/ и др.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.1, с.28

доступностью. Естественно, что с развитием человека расширяются его возможности по преобразованию природы, возникает необходимость и становятся доступными новые, более благоприятные условия его жизни и деятельности, проявляющиеся в постоянно расширяющихся необходимых потребностях. Вот эти потребности, ставшие необходимыми для жизни и деятельности человека данного уровня его развития, по нашему мнению, и есть не что иное как действительные потребности.

Подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что потребности, которые возникают исторически в результате того или иного соприкосновения человека с внешним предметом и прежде всего под влиянием производства, это - абсолютные потребности. Часть абсолютных потребностей, ставшая необходимой для жизни и деятельности человека, становится "действительным богатством", которое, по К.Марксу, выступает в виде действительных потребностей.<sup>1</sup> При этом следует обратить внимание на то, что действительные потребности являются проявлением абсолютных потребностей и вместе с последними находятся вне экономических отношений так как своим происхождением обязаны наличию лишь потребительной стоимости.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.1, с.18.

<sup>2</sup> Прим.ред.: Абсолютные и действительные потребности находятся вне экономических отношений лишь на том уровне абстракции, в рамках которого они являются объектом рассмотрения в данной статье. При дальнейшем исследовании категории "потребность", как это будет показано в следующих статьях настоящего сборника, необходимо проанализировать ее взаимосвязь с экономическими отношениями.

В. К. Драчёв,  
РКИИГА  
А. Г. Симащенко,  
НИИ

## СУБЪЕКТИВНЫЙ АСПЕКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Взаимная связь между производством и потреблением в любой общественно-экономической формации наиболее глубоко отражается в ее основном экономическом законе. Действие закона осуществляется в порядке постоянного разрешения противоречия между достигнутым уровнем производства и систематически растущими потребностями. Анализируя отношения между производством и потреблением, К. Маркс показал объективную зависимость потребностей от производства. Он писал: "производство... создает потребление: 1) производя для него материал; 2) определяя способ потребления; 3) возбуждая в потребителе потребность, предметом которой является создаваемый им продукт. Оно производит поэтому предмет потребления, способ потребления и влечение к потреблению".<sup>1</sup>

Вместе с тем связь потребностей и производства не является односторонней. Определяясь производством, потребность, в свою очередь, выражает необходимость постоянного воспроизводства жизненных условий и выступает как "идеальный, внутренне возбуждающий мотив производства, которое является его предпосылкой".<sup>2</sup> Потребление завершает производство, создает условия для повторения производства - оно делает производство непрерывным.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 29.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 717.

Всегда оставаясь в основе своей объективной, взаимосвязь производства и потребления в разных экономических условиях проявляется неодинаково. Если при капитализме неизбежны периодические разрывы между масштабом производства и уровнем потребления, выражаемым платежеспособным спросом, если там антагонистическое противоречие между производством и потреблением разрешается кризисами перепроизводства, то в условиях социализма этот антагонизм ликвидируется, а существующее здесь неантагонистическое противоречие между достигнутым уровнем производства и постоянно растущими потребностями способствует развитию производства, его ускоренному поступательному движению. Так происходит потому, что потребности общества, рассматриваемые в исторической перспективе, не знают границ. В.И. Ленин назвал это "законом возвышения потребностей".<sup>I</sup>

Такова общая теоретическая схема, логика отношений между производством и потреблением. Но в этой системе есть экономические отношения разных уровней, разной степени проникновения в сущность анализируемого процесса. На сущностном уровне взаимосвязь производства и потребления объективна ("стерильно" объективна), однако в ближе расположенных к поверхности экономической жизни слоях сказывается значительное влияние субъективных моментов как со стороны производства, так и со стороны потребления.

Определяясь в основе своей достигнутым уровнем развития общественного производства, потребление весьма безразлично к господствующим потребительским представлениям, к тому, что следовало бы назвать концепцией потребления. Социалистическая концепция потребления, в разработке которой ведущую методологическую роль играет по-

---

<sup>I</sup> См. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. I, с. 90.

литическая экономия, не сводится, разумеется, к пропаганде каких-то образцов моды или, наоборот, к отрицанию тех или иных модных вещей. Речь прежде всего идет о принципиальном подходе, который затем конкретизируется и реализуется в реальном потреблении.

О важности и сложности этой работы, об имеющихся еще недостатках свидетельствует, например, практическое отсутствие последовательно осуществляемой концепции использования автомобилей в жизни и быту населения. Так, промышленность по существу игнорировала идею создания недорогого автомобиля с обоснованными ограничениями некоторых эксплуатационных параметров; заглохла, не успев приспособиться к требованиям и условиям потребления, идея развития системы проката легковых автомашин; не обеспечена необходимая сбалансированность в развитии общественных и личных форм удовлетворения потребностей в автоперевозках; не ликвидирована диспропорциональность в производстве и обслуживании личного автотранспорта и т.д. Отсутствие или нежелание считаться с наличием собственной концепции автомобилизации привело к тому, что по делу копируется западная концепция со всеми ее хорошо известными слабостями и пороками.

Не вызывает сомнений важность проведения активной работы по формированию разумных потребностей. В негативном плане речь при этом обычно идет о преодолении мещанско-потребительской психологии, психологии собственного индивидуализма. "Необходимо... отмечается в Отчете ЦК КПСС XXV съезду партии, чтобы рост материальных возможностей постоянно сопровождался повышением идейно-нравственного и культурного уровня людей. Иначе мы можем получить рецидивы мещанской, мелкобуржуазной психологии".<sup>1</sup> При этом учитывается и то, что потребитель-

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 73.

ская психология не всегда имеет ярко выраженные черты погони за вещами. Банкротство буржуазной теории "общества массового потребления" привело, как известно, к появлению модернизированной мелкобуржуазной концепции благосостояния, теоретики которой включили в толкование благосостояния некоторые социальные индикаторы. Ставится вопрос об улучшении систем просвещения и здравоохранения, среды обитания, о борьбе с некоторыми антисоциальными явлениями, о предоставлении больших личных свобод, включающих участие в общественной жизни и др. Однако при этом буржуазные идеологи умалчивают, что модернизация концепции благосостояния свидетельствует не о возможности повышения "качества жизни" без классовой борьбы, а лишь об изменениях в сфере воспроизводства рабочей силы и возрастании требований к уровню развития работника со стороны производства (для которого человек был и остается не более чем личным фактором). Соответственно и в условиях социализма потребительская психология, проникая в сознание некоторой части молодых и более зрелых людей, уже не предстает в голом виде культа вещей и потребления, а также включает определенные социальные моменты, одним из которых является, в частности, гипертрофия престижных соображений (престижное место работы или учебы, престижная должность, престижное увлечение в свободное время и т.п.).

Усложнение потребностей усложняет и определение критерия их разумности. В этой связи весьма актуальными остаются соображения, высказанные еще Н.Г.Чернышевским по близкому к рассматриваемому в данной статье поводу. "Весь инвентарь предметов постоянного личного пользования очень невелик у каждого человека, — отмечал Н.Г.Чернышевский, — ...Все остальное существует как его личная принадлежность не по своей собственной надобности или интересности для него самого, как отдельного человека, а лишь как принадлежность его общественного положения, как признак или бо-

гатства или знатности".<sup>1</sup> Н.Г.Чернышевский писал о предметах пользования, о богатстве, знатности, но по существу в его высказывании содержится критерий более широкого характера - "собственная надобность, а не принадлежность общественного положения" (не "престижность" в современном ее понимании).

Что же такое "разумные потребности?" Очевидно, это, во-первых, потребности, которые могут быть удовлетворены при достигнутом уровне развития общественного производства, и, во-вторых, это потребности всестороннего развития личности человека, а не только воспроизводства его рабочей силы. При ранжировании потребностей при социализме учитывается также, какие способности отдельного человека развивает удовлетворение данной потребности, в какой степени ее удовлетворение соответствует объективным экономическим и социальным интересам общества в целом в его движении к коммунизму.

Проблема формирования разумных потребностей могла возникнуть в полном объеме лишь на определенном этапе развития общества, когда элементарные потребности оказались удовлетворенными. Само появление такой проблемы, как ни кажется парадоксальным на первый взгляд, свидетельствует о больших исторических успехах социализма. Но от этого актуальность проблемы и трудности ее решения в общем-то не становятся меньшими. Надо также предостеречь от попыток чуть ли не любые потребительские устремления рассматривать как явления антиобщественные, негативные. Потребление всегда было и остается движущей силой экономического развития общества и было бы неразумно стремиться к его ограничению. Однако такая постановка вопроса встречается реже, чем общие призывы к борьбе с потребительством. Еще реже в критике потребительства объектом критики оказыва-

---

<sup>1</sup> Чернышевский Н.Г. Полн.собр.соч. М., 1961, т.9, с.796.

ется не потребитель, а производство, производитель. Забываются приведенные выше слова К.Маркса о создании производством предмета потребления, способа потребления и влечения к потреблению.

К сожалению, нередко еще факты производства изделий, целесообразность которых по меньшей мере спорна. Так, в нескольких вариантах, например, производятся домашние электрические мороженицы (требующие, кстати сказать, для домашнего изготовления мороженого специальной смеси, которая, однако, не выпускается), электрические сушилки для обуви (хотя не совсем ясно, как они впишутся в интерьер не очень просторных прихожих современных квартир, и в какой мере они будут использоваться). Этот список могут продолжить электросковороды, электрогрили, фритюры. Спорной, с нашей точки зрения, является организация производства специальных бытовых морозильников, наряду с обычными холодильниками. Морозильник "Минск-17", в частности, позволяет заложить на годичное хранение 60 кг мяса, полгода в нем можно сохранять рыбу и масло. Если в каких-то особых условиях морозильники и необходимы, то внедрение их в быт горожан неэкономично с народнохозяйственной точки зрения. Не до конца, очевидно, продуман вопрос о производстве бытовых морозильников и с учетом нынешнего уровня производства мяса и масла в стране.

Из всего круга общественных и личных потребностей экономическая наука выделяет, как известно, прежде всего те, которые удовлетворяются с помощью воплощенного в продукте труда. При этом род удовлетворяемых потребностей — физические, духовные или социальные — для политической экономии в целом — то на уровне сущности безразличен. Главный, определяющий признак экономической потребности — удовлетворение ее с помощью благ, создаваемых трудом. Не менее важна, вместе с тем, зависимость потребностей от социально-экономических отношений, присущих данному об-

шеству на каждом этапе его развития. Игнорирование роли социальных, в том числе субъективных аспектов в детерминации потребностей, и прежде всего личных потребностей, по меткому выражению одного из авторов, равнозначно попытке объяснить создание семьи, любовь чисто биологическими причинами.<sup>I</sup>

Внимание к социальной стороне потребления есть прямое следствие большей "одушевленности" форм проявления основного экономического закона социализма по сравнению с присущим капитализму законом прибавочно-стоимости. Если для характеристики экономического развития капитализма первостепенное значение имеет показатель изменения величины производимой прибавочной стоимости, прибыли, то экономический рост социализма, особенно зрелого социализма, нельзя описать только увеличением потребления в стоимостной оценке. Увеличение стоимости потребляемых благ само по себе не свидетельствует о достижениях социализма. Не случайна в связи с этим и попытка сбалансированного использования стоимостного и полезностного подходов.

Современные проблемы экономического развития СССР решаются в тесной, неразрывной связи с осуществлением большой социальной программы формирования нового человека, его всестороннего развития, совершенствования социалистического образа жизни. Реализация социальной программы предполагает повышение благосостояния советских людей, улучшение условий труда, обеспечение разнообразных бытовых запросов, достижение новых успехов в здравоохранении,

---

<sup>I</sup> Объективной целью брака является деторождение, продолжение рода. Но субъективные побудительные мотивы вступления в брак, как известно, иные, чем увеличение численности населения (Тугаринов В.П. Философия сознания. М., 1971, с.58).

образовании, культуре. Такое внимание к социальным вопросам породило даже впечатление, что социальное привносится в экономику извне, а сама по себе экономика чуть ли не асоциальна. В известной степени этому способствует широкое распространение формулы об "экономических и социальных задачах", в которой эти задачи, на первый взгляд, выглядят как параллельно решаемые.

Марксистско-ленинская политическая экономия имеет своим предметом глубоко социальные по содержанию отношения между людьми. Это особенно справедливо применительно к социализму, где высшей объективной целью общественного производства является не создание прибавочной стоимости, а формирование условий "для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития в с е к членов общества".<sup>1</sup> Социальная программа КПСС и ее социальная политика по своему содержанию, конечно, шире экономической программы и политики, однако все экономические задачи являются вместе с тем социальными. Кроме того, как верно отметил В.Н.Черковец, "вся социальная программа во всех своих частях не только нуждается в материальных условиях для своего осуществления, но и вообще разрабатывается, конкретизируется, уточняется в меру создания экономических предпосылок".<sup>2</sup> Именно поэтому эффективность производства, как подчеркнуто на XXV съезде КПСС, есть не только научно-техническая или производственно-экономическая проблема, но и крупная социальная задача.<sup>3</sup>

Важность анализа взаимосвязи экономических и социальных процессов заставила политэкономов обрести специальное внимание на категории, называемые некоторыми авторами многослойными. Отмечается, что эти категории выражают узловые моменты теоретического синтеза экономических и социальных начал системы и поэтому могут служить средством познания

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.6, с.232.

<sup>2</sup> Проблемы развитого социализма в политической экономии. Под ред. В.Н.Черковца. М., 1977, с.17.

<sup>3</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.43.

механизма функционирования и развития производственных отношений, особенно в развитом социалистическом обществе.<sup>1</sup> Примерами многослойных социальных образований являются классы, государство и т.п. Многослойность их видится, в частности, в том, что нельзя требовать однозначного ответа на вопрос: "класс" — это элемент базиса или надстройки?

Разработка проблемы многослойных социальных образований /категорий/ позволила объяснить многие ранее трудные методологические вопросы политической экономии, связанные с исследованием роли общественного сознания и субъективного фактора в развитии производства и формировании потребностей. Сейчас предлагается расширить круг многослойных категорий, включаемых в орбиту политической экономии социализма, прежде всего за счет категорий "равенство" и "свобода".<sup>2</sup> Первая из них имеет прямое отношение к вопросу о взаимосвязи производства и потребления, к формированию и развитию социалистической концепции потребления. Изучение особенностей проявления равенства в условиях зрелого социализма расширит политэкономический подход к равенству как к равному отношению всех членов общества к средствам производства, равному освобождению всех от эксплуатации, равному праву на вознаграждение по труду. Эта характеристика равенства должна, в частности, дополниться конкретизацией тезиса о движении к равенству в потреблении, которое, однако, ничего общего не имеет с мелкобуржуазной утопической идеей уравнительности.

Рассмотрение субъективного аспекта взаимосвязи производства и потребления при социализме предполагает анализ влияния субъективного фактора экономического развития. Поскольку роль политики и права в экономическом движении исследована уже в ряде работ, ограничим свою задачу весьма

<sup>1</sup> См. Пахомов Ю. Функционирование и развитие производственных отношений зрелого социализма. — Экономические науки, 1979, № 1, с. 10.

<sup>2</sup> См. Экономические науки, 1979, № 1, с. 10.

кратким анализом влияния на производство одной из форм общественного сознания — морали.

Нравственные нормы регулирования экономических отношений между людьми не являются чем-то принципиально новым. Исследователи ранних способов производства отмечали наличие у многих народов таких нравственных принципов, как, например, помощь менее удачливым в охоте соплеменникам, бережливость и др. Капитализм лишил экономические отношения даже подобия справедливости и равенства. Это было настолько очевидно, что первые критики капитализма — социалисты-утописты — за безнравственность буржуа не увидели сути капиталистической эксплуатации и надеялись ликвидировать пороки капитализма "возвратом к совести". Основатели научного коммунизма развенчали абсолютизацию нравственного подхода к экономике, характерную для утопических теорий. "Апелляция к морали, — писал Ф. Энгельс в "Анти-Дюринге, — в научном отношении нисколько не продвигает нас вперед; в нравственном негодовании, как бы оно ни было справедливо, экономическая наука может усматривать не доказательство, а только симптом".<sup>1</sup> С победой социализма положение существенно изменилось. На первых порах, когда среди части экономистов были распространены представления об отсутствии объективных экономических законов социализма, роль сознательного воздействия на экономику и экономические отношения, в том числе с помощью морали, даже несколько преувеличивалась. Преодолев эти заблуждения, обществоведение не только не исключило мораль из факторов развития социалистической экономики, но и указало на возрастание роли нравственных норм регулирования экономических отношений по сравнению с нормами административно-правового характера. XXV съезд КПСС выдвинул задачу совершенствования работы по нравственному и трудовому воспитанию, формирования активной жизненной позиции каждого советского человека.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 153.

Если сравнить между собой место и роль нравственных и правовых норм регулирования хозяйственной жизни и экономических отношений, то, образно говоря, нравственные нормы являются вторым эшелом защиты от бесхозяйственности, элементом тонкой настройки хозяйственного механизма. Правовые акты, правовое оформление хозяйственного расчета не может предусмотреть всех возможных экономических ситуаций. Принципы же коммунистической морали в самой сложной обстановке позволяют субъекту экономических отношений найти правильное направление решения. Перед правовой наукой поставлена задача закрыть все щели для бесхозяйственности. Однако необходимо создать такой нравственный климат в каждом производственном коллективе, чтобы ни один работник не пытался воспользоваться "правовой щелью", даже если она и обнаружится на каком-то участке. Тогда, продолжая начатое сравнение, нравственные нормы окажутся не вторым эшелом защиты от бесхозяйственности, а первым эшелом борьбы за высокие социально-экономические результаты общественного производства.

Велика роль нравственных критериев оценки результатов функционирования экономики. При всей важности совершенствования показателей экономической деятельности предприятий опыт перехода от валовой продукции к объему реализованной продукции показал необоснованность слишком больших надежд на отчетный показатель. Сейчас уже совершенно очевидно, что реализованная продукция как основной оценочный показатель объективно подталкивает предприятия к завышению цен, использованию более дорогих материалов и полуфабрикатов. Проводится широкий эксперимент с различными разновидностями показателя чистой продукции: условно-чистой, расчетно-чистой, нормативной чистой. Исключение из показателя оценки работы предприятия суммы материальных затрат в основном устраняет влияние факторов, не отражающих эффективности труда данного коллектива. Исчезает, в частности, заинтересованность в дорогом сырье.

Вместе с тем, заранее можно утверждать, что сам по себе этот показатель не сможет повысить эффективность производства без комплексного совершенствования всего хозяйственного механизма, включая активизацию использования субъективного фактора экономического роста. Многогранная деятельность коллектива может быть оценена лишь системой показателей, среди которых одним из наиболее универсальных является "показатель" соответствия результатов хозяйствования принципам коммунистической морали. Штрафные санкции, например, являются традиционным рычагом воздействия на поставщика. Экономическая литература содержит массу самых различных предложений по усилению этих санкций. Невыгодно, скажем, швейному предприятию производить детскую одежду, и предлагается за недопоставку детского ассортимента установить более высокие штрафы, чем за срыв поставок изделий для взрослых. Много лет штрафными санкциями пытаются бороться с загрязнением водного и воздушного бассейнов, но предприятия быстро приспосабливаются к самым изощренным системам материального наказания. Не случайно, сейчас уже широко признано, что с загрязнением окружающей среды надо бороться прежде всего мерами моральными и, если они не помогают, чисто административными /т.е. средствами внеэкономического принуждения/.

Возрастает роль социально возвышенных стимулов к труду — моральных, творческих, престижных, интеллектуальных, профессиональных. Они все более существенно дополняют специфически социалистические стимулы материального вознаграждения. В указанном направлении воздействует и научно-техническая революция, которая не только обогащает содержание труда, но и, развивая непрерывные технологические процессы, снижает возможность активного использования традиционных материальных стимулов.

Таковы некоторые соображения об использовании субъективного фактора экономического развития в познании и использовании экономических преимуществ социализма перед капитализмом и, в частности, в сознательном регулировании

взаимосвязи производства и потребления. Дальнейшая разработка указанного круга вопросов, находящихся в ряде случаев на стыке нескольких общественных наук, может открыть дополнительные возможности совершенствования хозяйственного механизма развитого социалистического общества.

Э.М.Красникова,  
В.И.Рябе,  
РЕДАКТА

### ЦЕЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И ФОРМА ЕЕ ВЫРАЖЕНИЯ

XXV съезд КПСС сосредоточил внимание экономистов на разработке наиболее эффективных форм использования экономических законов в практике планового управления народным хозяйством, на проблеме всемерного повышения эффективности общественного производства. Построение развитого социалистического общества настоятельно требует конкретизации и обогащения ряда теоретических проблем и, в первую очередь, вопроса об основном экономическом законе коммунистического способа производства.

По важнейшим вопросам выяснения сущности основного экономического закона в литературе велись дискуссии, выдвигались множество концепций. Достаточно сказать, что было предложено уже около сорока формулировок основного экономического закона. Тем не менее, эта проблема пока не решена.

В последнее десятилетие экономическая наука обогатилась новыми интересными исследованиями в этой области.<sup>I</sup>

<sup>I</sup> Каманкин В.П. Экономические интересы развитого социалистического общества. М., 1978; Козлов Г.А. Развитой социализм: вопросы экономической теории. М., 1977; Основная экономический закон социализма. М., 1978 и др.

Трудно переоценить теоретическое значение статьи 15-й Конституции СССР, определяющей высшую цель общественного производства при социализме, а также главных задач социально-экономического развития, сформулированных XXIV и XXV съездами партии. Все это создает благоприятную почву для дальнейшего углубленного исследования основного экономического закона, его места в курсе политической экономики и использования в практике коммунистического строительства.

Проблема основного экономического закона коммунистического способа производства имеет различные аспекты, из которых к двум взаимосвязанным хотелось бы привлечь внимание читателя. Во-первых, это аспект определения цели общественного производства через определения основного функционального назначения развития социалистического производства. Во-вторых, обуславливаемый этим аспект определения материально-вещественного выражения цели.

Теоретической разработке вопроса о цели социалистического производства присуща некоторая непоследовательность: цель капиталистического производства исследовалась непосредственно на уровне производства, а цель социалистического производства - на уровне потребления. Эта непоследовательность в настоящее время устраняется и цель социалистического производства исследуют не на стадии потребления, а на стадии производства. Этот методологический подход представляется единственно научным, ибо основной экономической закон - закон производства, а не потребления и поэтому не может быть сведен к удовлетворению потребностей.

Определение цели социалистического производства через удовлетворение потребностей означает недооценку положения марксизма, во-первых, о том, что в диалектической взаимосвязи и взаимозависимости категорий потребностей производителей и их способностей определяющим моментом являются именно способности людей; во-вторых, что основ-

ной экономической закон включает в себе внутреннюю объективную связь между развитием способностей и потребностей производителей, которая заключается в том, что в процессе своего развития социалистическое производство предъявляет все большие и большие требования к развитию главной производительной силы общества. Это связано с развитием техники и технологии, усложнением структуры социалистического производства. В этих условиях общая культура производителей, их кругозор, общая и специальная подготовка становятся необходимым условием процесса производства.

В-третьих, само производство служит обеспечению всестороннего развития производителей, ибо только за счет производства удовлетворяются потребности, являющиеся материальной предпосылкой их всестороннего развития. Следовательно, необходимость удовлетворения потребностей имеет подчиненное, зависимое положение по отношению к необходимости развития способностей и творческому труду.

По нашему мнению, внутренняя связь между сущностью производственных отношений коммунистического общества и двумя составными частями цели его производства рассматривалась К.Марксом как связь между "царством необходимости" - развитием производства для удовлетворения материальных потребностей и "царством свободы" - развитием человеческих способностей, которое является самоцелью. Ф.Энгельс в "Анти-Дюринге" указывал на возможность и необходимость подчинения производства при социализме не только удовлетворению потребностей членов общества, но прежде всего полному развитию и применению физических и интеллектуальных способностей его членов.<sup>1</sup> В.И.Ленин подчеркивал необходимость уже при социализме переходить к воспитанию, обучению и подготовке всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей, которые умеют все делать.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.20, с.294.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.41, с.33.

Следует отметить, что две части формулы основного экономического закона: удовлетворение потребностей производителей и их всестороннее развитие являются неравнозначными ее компонентами. Более того, первое есть условие осуществления второго, ибо развитие потребностей выступает как условие и предпосылка развития способностей. В этой связи те экономисты, которые сводят цель социалистического производства к удовлетворению потребностей, допускают серьезную методологическую ошибку, которая препятствует правильному решению второго аспекта исследования основного экономического закона — определения формы его материально-вещественного выражения.

Не выяснив точно цель производства, невозможно однозначно определить функциональное назначение результата производства, способного реализовать эту цель. По нашему мнению, только непосредственное совпадение цели социалистического производства с функциональным назначением результата производства /или его части/ позволит определить форму материально-вещественного выражения основного экономического закона.

В советской экономической литературе уделяется пристальное внимание форме выражения цели социалистического производства, но единства мнений не достигнуто. В то же время существенным положительным моментом является макроэкономический подход к решению вопроса сторонниками различных точек зрения. Единство в подходе обусловлено тем, что речь идет о цели всего общественного производства, о той форме, в которой бы был наиболее полно представлен специфический результат социалистического производства, воплощающий движущую силу и стимул его развития.

Можно выделить следующие точки зрения на понимание формы выражения цели социалистического производства.

Ряд экономистов полагают, что формой выражения цели социалистического производства является совокупный общественный продукт. К числу сторонников этой концепции отно-

ются Я.А.Кронрод, Д.К.Трифонов и др.<sup>1</sup> Другая группа экономистов в качестве формы выражения цели социалистического производства называет чистый продукт /национальный доход/.<sup>2</sup> Высказывались также мнения, что таковой является прибавочный продукт.<sup>3</sup>

Достоинством последней концепции является внимание к функциональному назначению прибавочного продукта при социализме. Однако прибавочный продукт не предназначен для удовлетворения сложившихся потребностей членов общества, хотя и создает предпосылки расширенного потребления в будущие периоды, как основы всестороннего развития личности. В текущем же периоде прибавочный продукт не удовлетворяет потребностей, непосредственно не обеспечивает воспроизводство всесторонне развитой личности и благосостояния и поэтому не может рассматриваться в качестве формы выражения цели социалистического производства.

Представляется, что наиболее убедительной является концепция, согласно которой формой материально-вещественного выражения цели социалистического производства является необходимый продукт. Наиболее полно эта точка зрения изложена в работах М.П.Осалько<sup>4</sup> и некоторых других авторов, которые связывают определение цели социалистического производства с производством необходимого продукта в этих качественно новых условиях. Они считают, что именно производство и присвоение необходимого продукта играет определяющую роль по отношению к производству и присвоению

---

<sup>1</sup> См. Кронрод Я.А. Законы политической экономии. М., 1966, с.336-337, 341-342; Трифонов Д.К. Экономические проблемы строительства коммунизма. М., 1967, с.35-49.

<sup>2</sup> См. Ноткин А.И. Совершенствование планирования и управления народным хозяйством. М., 1967, с.98-109; Покрытан А.К. Производственные отношения и экономические законы социализма. М., 1971.

<sup>3</sup> См. Экономические науки, 1959, № 1, с.117-118, 131.

<sup>4</sup> См. Осалько М.П. Необходимый и прибавочный продукт при социализме. М., 1962.

прибавочного продукта, который служит лишь средством роста необходимого продукта.

Разделяя эту точку зрения, мы считаем необходимым несколько уточнить и конкретизировать аргументацию, связав изменение материально-вещественного выражения основного экономического закона социализма именно с качественным изменением функционального назначения необходимого продукта, когда общественное производство достигло такого уровня своего развития, при котором стало возможным и необходимым подчинение его всестороннему развитию основной производительной силы общества.

Необходимый продукт при социализме не ограничивается свойственной всякому обществу функцией воспроизводства рабочей силы, а дополняется качественно новыми. К числу этих новых функций относится прежде всего функция воспроизводства всесторонне развитой личности. Социалистические производственные отношения ставят главной и непосредственной целью планомерного развития общественного производства всестороннее развитие личности и обеспечение полного благосостояния производителей материальных благ.<sup>I</sup> Поэтому функциональное назначение необходимого продукта расширяется до воспроизводства всесторонне развитой личности. В условиях социализма, когда уровень развития производительных сил недостаточен для распределения по потребностям, когда труд является еще средством к жизни и не превратился в потребность, когда социально-экономические различия в труде обуславливают необходимость стимулирования по количеству и качеству труда, существует необходимость экономического принуждения к труду. В силу этого необходимый продукт социалистического общества выполняет еще особую социально-экономическую функцию, которая заключается в обеспечении, с одной сто-

---

<sup>I</sup> См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.421; т.26, с.283.  
Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.6, с.232.

роны, всеобщности труда, а, с другой стороны, в создании предпосылок для превращения труда в первую жизненную потребность.

Функция стимулирования производителей для достижения лучших результатов труда тесно связана не только с функцией воспроизводства способностей к труду, но и с функцией обеспечения всестороннего развития работников. Это объясняется тем, что функция стимулирования труда обеспечивает не только развитие способностей к труду, но и других сторон личности. Поэтому основоположники марксизма при рассмотрении проблем всестороннего развития личности работника очень серьезное внимание обращали на изменение материальных и социальных условий труда, на превращение самого труда в первую жизненную потребность, подчеркивая большое значение уничтожения отчуждения труда и изменения его общественной значимости. Учет всех указанных функций в их диалектическом единстве дает возможность более полно вскрыть связь необходимого продукта не только с потреблением, но и с самим производством.

Особенности функционального назначения необходимого продукта в условиях социализма имеют принципиальное значение для определения формы материально-вещественного выражения цели общественного производства. По нашему мнению, в социалистическом обществе только необходимый продукт является формой выражения цели общественного производства. В связи с этим он приобретает особое, самостоятельное значение как по отношению к чистому продукту, так и по отношению к его части — прибавочному продукту. Становясь первостепенной экономической категорией социализма, необходимый продукт выступает источником удовлетворения потребностей, которые непосредственно обеспечивают реализацию цели социалистического производства. В условиях непосредственно общественного, планомерно организованного социалистического производства необходимый продукт служит удовлетворению не просто потребностей инди-

вида, а потребностей члена единой производственной ассоциации, субъекта основного производственного отношения и организатора ассоциированного производства. При этом особое значение имеет не только количественная сторона удовлетворения потребностей, а качественное определение характера этих потребностей. В связи с конечной целью развития коммунистической общественно-экономической формации наиболее значимые общественные потребности заключаются в превращении труда в важнейшую личную потребность и в обеспечении всестороннего развития личности.

Таким образом, именно необходимый продукт, являясь источником удовлетворения этих потребностей, тем самым становится основой всестороннего развития производителей, и потому формой материально-вещественного выражения основного экономического закона.

С. А. Кветков,  
ЛГУ им. А. А. Жданова

#### РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Социально-экономическая программа дальнейшего коммунистического строительства, выработанная XXV съездом КПСС, предусматривает в качестве важнейшей составной части резкое повышение эффективности всего общественного производства на основе ускорения научно-технического прогресса, улучшения использования производственных фондов, качества работы во всех звеньях народного хозяйства, а также ~~разностороннее~~ всестороннее развитие личности.

"Для того, чтобы успешно решать многообразные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной, - говорил на XXV съезде КПСС Л.И.Брежнев, - нет другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства. Упор на эффективность - и об этом приходится говорить вновь и вновь - важнейшая составная часть всей нашей экономической стратегии." <sup>1</sup>

В самом общем виде эффективность производства означает его результативность, действенность. В таком представлении она выступает как общеэкономическое понятие, присущее любому способу производства, безотносительно к его специфически общественной форме. Предметом же нашего анализа является наиболее существенная форма эффективности, определяющая уровень и характер развития общественного производства. Речь идет об эффективности как экономической категории.

Классики марксизма-ленинизма рассматривали экономические категории как абстракции, с помощью которых раскрывается содержание экономических законов, анализируются закономерности того или иного способа производства, имеющего свои специфические черты, формирующегося под воздействием определенной формы собственности. Это уже не производство вообще, а производство, результат которого принимает определенную общественную форму.

В экономической литературе под результатом общественного производства обычно понимается ближайший его результат - продукт.<sup>2</sup> Мы же разделяем точку зрения тех экономистов, которые утверждают, что главный результат

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.48.

<sup>2</sup> См. Качатуров Т. Эффективность общественного производства. - Вопросы экономики, 1975, № 6; Ноткин А. Критерий экономической эффективности социалистического производства. - Вопросы экономики, 1974, № 5.

производства при социализме — это воспроизводство всесторонне развитого человека труда.<sup>1</sup>

В различных общественно-экономических формациях социальная природа эффективности различается по формам проявления, целевому назначению и средствам обеспечения.

Поэтому не случайно в советской экономической литературе, посвященной вопросам эффективности социалистического производства, существует множество противоречивых, подчас диаметрально противоположных точек зрения.

Так, Б.Вайнштейн полагает, что "критериальные категории, формулирующие в своей совокупности понятие социальной эффективности общественного производства" заключаются в расширении возможностей творчества в науке, технике и искусстве и самовыражении в общественной деятельности и в управлении, расширении познания, расширении возможностей эстетического восприятия.<sup>2</sup> При подобной трактовке социально-экономической эффективности за ее пределами оказываются общественно-экономические отношения. Однако социально-экономическая эффективность должна быть рассмотрена не просто как расширение возможности творчества в науке, технике и искусстве, а как политико-экономическая категория, воплощающая исторически определенные производственные отношения.

В "Политикоэкономическом словаре" эффективность общественного производства трактуется как "важнейший экономический показатель, характеризующий уровень развития и рациональной организации народного хозяйства..."<sup>3</sup> С таким толкованием эффективности, по существу сводящим ее к

---

<sup>1</sup> Ельмеев В., Пуляев В. Методологические принципы построения экономической теории социализма. — Вестник ЛГУ, 1975, № 5, вып. I.

<sup>2</sup> Вайнштейн Б. Об оценке социальных результатов научно-технического прогресса. — Вопросы экономики, 1974, № 2, с. 91-92.

<sup>3</sup> Политикоэкономический словарь. М., 1972, с. 366.

экономическому показателю, вряд ли можно согласиться, ибо под экономическим показателем обычно понимают конкретное количественное измерение того или иного социально-экономического явления.

Экономическая эффективность иногда определяется как "отношение, выражающее причинно-следственную связь продукта (результата) и затрат труда, воплотившихся в этом результате." <sup>1</sup> В этом случае эффективность рассматривается не как выражение социально-экономических (производственных) отношений, а как мера количественного соотношения результата и совокупных затрат труда, что, как мы полагаем, не раскрывает социально-экономической сущности экономической эффективности.

Социальная направленность эффективности производства в советской экономической литературе нередко представляется в виде какого-то внешнего ориентира общеэкономических связей, образующих содержание данной категории: "Критерий эффективности общественного производства имеет всеобщий характер. По своему экономическому содержанию он... не зависит от формы господствующих производственных отношений... Различия касаются социальной направленности критерия эффективности, а не его экономического содержания." <sup>2</sup> При такой трактовке проблема экономической эффективности, по существу, замыкается технологическими рамками развития производительных сил.

Существует и точка зрения, согласно которой под экономической эффективностью понимается стоимостная эффективность, а под социальной - то, в чьих интересах используются результаты производства. <sup>3</sup> Характер использования

---

<sup>1</sup> Малышев П., Шилин И. Критерий эффективности социалистического воспроизводства. М., 1973, с.13.

<sup>2</sup> Октябрьский П. Сущность и критерий экономической эффективности общественного производства. Л., 1973, с.46-47.

<sup>3</sup> Келик В. Основной экономический закон и социальная эффективность производственной деятельности. - Экономические науки, 1972, № 7.

результатов производства зависит от социальной природы самого производства. Поэтому исключение социальной направленности использования результатов производства из экономической эффективности приводит к исключению из экономических отношений их социальной сущности, то есть практически сводит экономическую эффективность к технико-экономической, которая по природе своей социально нейтральна.

По мнению Я. Кваша, "социальный аспект эффективности общественного производства" в современной экономической литературе недостаточно отражается, поэтому целесообразно "несколько обогатить принятый критерий эффективности."<sup>1</sup> Однако суть дела состоит не в том, чтобы внести определенные корректировки в методику исчисления социально-экономической эффективности. Вопрос заключается в определении места этой категории в плановом руководстве социалистической экономикой. Эффективность производства — весьма сложная категория, имеющая как социально-экономическое, так и технико-экономическое содержание. При этом каждый из аспектов эффективности производства играет свою особую функциональную роль. Технико-экономическая эффективность определяется материально-вещественной стороной производства, которая, хотя и играет важную роль в развитии производства в целом, однако непосредственного функционирования производственных отношений не выражает, так как она касается взаимоотношений между человеком и природой.

Сущность технико-экономической эффективности состоит в том, что она выражает технические пропорции производства, органическую взаимосвязь между материальными и трудовыми затратами на производство единицы разных видов

---

<sup>1</sup> Кваша Я. Измерение эффективности общественного производства. — Вопросы экономики, 1974, № 5, с. 123.

продукции, и, следовательно, общие возможности производства. В силу определенной социальной нейтральности своей природы она не определяет социально-экономические пропорции производства. Между тем формирование материально-вещественных пропорций не может быть оптимально спланировано на основе только технических факторов производства, без учета социальных факторов. Более того, при формировании социально-экономических и материально-вещественных пропорций воспроизводства доминирующая роль принадлежит социально-экономическим пропорциям, так как социально-экономический аспект эффективности раскрывает механизм развития социалистических производственных отношений, что позволяет говорить с качественной характеристике способа производства в целом.

Мы разделяем точку зрения А.Сергеева, считающего, что "...социально-экономическая эффективность производства выражается в движении производительности труда в определенной социально-экономической форме." <sup>I</sup> В такой трактовке социально-экономическая эффективность отражает определенную социальную связь, присущую специфически определенному способу производства и выраженную непосредственно в социально-экономической форме развития производительных сил, то есть - в производственных отношениях.

Иначе говоря, социально-экономическая эффективность это качественная характеристика способа производства, выражающая отношения между трудящимися по поводу производства, взятого в форме связи социально-экономического результата и затрат совокупного общественного продукта. Ведущая, определяющая роль принадлежит результату, ибо затраты должны определяться исходя из результата.

---

<sup>I</sup> Сергеев А. Социально-экономическая эффективность общественного производства. - Вопросы экономики, 1975, № 3, с.38.

Следует отметить, что уровень социально-экономической эффективности и достигнутая степень реализации высшей цели социалистического способа производства обусловлены уровнем развития производительных сил. Очевидно, что развитие личности находится в зависимости от развития материального производства.

Воспроизводство человека как главной производительной силы социалистического общества, рассматриваемое с точки зрения материального продукта, не может быть ограничено лишь функцией потребления. Политико-экономическая суть потребления состоит не просто в констатации того факта, что человек без пищи, одежды и т.д. не может существовать, а в том, что оно является материальной основой воспроизводства общественных производственных отношений и их носителей — людей. Здесь на первый план выдвигается не само по себе создание материального продукта, а создание его трудящимися в целях потребления всеми членами общества за счет всего общества, что обеспечивает "не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их (членов общества — Э.Ц.) физических и духовных способностей." <sup>1</sup> Критерием, по которому мы судим о развитии общественного строя, является степень развития человека и прежде всего развитие его качеств и свойств как человека труда.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.20, с.191.

Ф. С. Лубенский,  
Великолукский филиал  
МОТИЭК

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ И УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Повышение эффективности общественного производства — главное направление развития нашего народного хозяйства. Решение этой задачи прежде всего зависит от качества управления производством, так как в настоящее время "решающим звеном становится организация, то есть дальнейшее совершенствование управления экономикой в самом широком смысле слова." <sup>1</sup>

Цель управления производством — обеспечение условий для нормального функционирования производственных процессов и постоянное повышение эффективности производства. При этом необходимо отметить, что первая цель в конечном счете способствует достижению второй. Результатом реализации первой цели является пропорциональное и динамичное развитие производства, которое должно обеспечивать постоянно растущие потребности общества. Причем с точки зрения реализации второй цели управления результат производства необходимо получить при минимуме затрат.

Если подходить к управлению производством со стороны его эффективности, то речь должна идти лишь об одном качественном признаке — критерии эффективности управления. Таким критерием можно считать эффективность производства. Определенно высокий уровень и стабильный рост эффективности производства свидетельствует и о достаточно высоком уровне эффективности управления. Но ни в коем случае

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 58.

нельзя этот уровень признать абсолютно высоким, ибо всегда имеется возможность и необходимость его роста.

Рассматривая вопрос о повышении эффективности управления производством нужно исходить из следующих предпосылок:

- данная система управления еще недостаточно совершенна;
- производство постоянно развивается, меняется уровень его концентрации и специализации;
- развитие науки управления производством делает возможным использовать ее достижения для совершенствования системы управления.

Критерий эффективности управления производством, на наш взгляд, един для всех уровней управления. Показатели же эффективности управления различны для каждого уровня. Таких показателей существует много. Из них нужно выбрать наиболее важные, которые могут лучше раскрыть и использовать возможности производства для получения наивысшего эффекта.

Социалистический способ производства имеет неисчерпаемые возможности и много решающих преимуществ перед капиталистическим. В основе этих преимуществ лежит общественная собственность на средства производства, которая делает все народное хозяйство единым комплексом. Тем самым создаются все условия для развития экономики по единому плану, что способствует более полному учету общественных потребностей и максимальному использованию всех ресурсов.

Однако современное производство пока еще не полностью использует все преимущества социализма. Имеет место зачастую неполное удовлетворение потребностей общества в отдельных видах продукции при одновременном выполнении планов ее производства. Речь идет о постоянном или временном дефиците на некоторые изделия при реальной возможности его ликвидации. Дефицит переставляет местами потребителя и

поставщика, что явно противоречит объективным экономическим закономерностям. Зачастую не потребитель определяет, что нужно производить, а производитель диктует свою волю потребителю по принципу: "не хочешь брать мою продукцию - найдутся другие потребители." И потребитель вынужден брать то, что не совсем его удовлетворяет.

Причин такого положения несколько. Рассмотрим некоторые из них. Сейчас многое в развитии производства определяет научно-технический прогресс (НТП), конечная цель которого в условиях социализма - обеспечить наиболее полное удовлетворение общественных потребностей. "Без потребностей, - писал К. Маркс, - нет производства." <sup>1</sup> Потребности и определяют основные направления НТП: получение новых материалов, производство более производительных машин, увеличение объемов производимых изделий и повышение их качества. На XXV съезде КПСС обращалось внимание на решение двух проблем, которые ставит перед нами НТП: ускорение темпов и быстрое внедрение его достижений в массовое производство. Необходимо так организовать управление всеми стадиями от идеи до производства нового продукта, чтобы получить максимальный эффект от НТП, то есть сократить сроки и затраты ресурсов на воплощение идеи в потребительскую стоимость. В данном случае эффективность управления определяется конечным результатом, кратчайшим и наиболее дешевым путем к нему.

Поэтому показатели работы научных и производственных звеньев должны учитывать прежде всего конечный результат и стимулировать его достижение в максимально короткие сроки при минимуме затрат. При этом, если речь идет о новой машине, необходимо учитывать сроки ее окупаемости. Чем меньше этот срок, тем эффективнее считаются затраты на ее создание. Сейчас максимальным сроком окупаемости новой

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 718.

техники считается 6,6 года. НТП сокращает этот срок, что прежде всего связано с ускорением морального износа машин. Эти проблемы волнуют проектировщиков и производителей машин, но практически не интересуют тех, кто их эксплуатирует. Последние оценивают машины с точки зрения выполнения производственного плана. Так возникает противоречие при оценке новой техники и труда на ее конструирование и изготовление.

Оценка работы предприятия по выполнению зачастую заниженного плана не способствует стремлению и внедрению новой техники, которая неминуемо повлечет в силу повышенной производительности пересмотр плана в сторону его увеличения. Да и забот по ее освоению значительно прибавится. Поэтому стимулирование предприятий к получению напряженных, то есть учитывающих все резервы производства, планов должно способствовать стремлению к приобретению новой более производительной техники, без которой невозможно будет дальнейшее развитие производства. Существующий порядок не способствует стремлению производства получить результат с помощью минимальных затрат, а тем более к их снижению. Он старается заложить в изделие более дорогостоящие и в большем объеме материалы, использовать уже имеющиеся машины, а не новейшие, что значительно удорожает продукцию. Так создаются условия для выполнения плана с меньшими усилиями и большими фондами материального поощрения. Коллективный интерес производителя удовлетворяется более полно, а общественный ущемляется. Конечный результат достигается завышенными затратами, а эффективность производства в лучшем случае не повышается.

Многими экономистами для ликвидации этого ненормального положения предлагается совершенствование планирования на всех стадиях "от науки до потребления". П.Г.Бунин, Г.А.Егиазарян и другие предлагают комплексное планирование всех стадий этой цепи с помощью показателей, в

основе которых должны лежать конечные результаты хозяйственной деятельности. Речь прежде всего идет о показателях экономии трудовых и материальных ресурсов, качества продукции, заказах потребителей и выполнении планов поставок. Последний уже включен в число основных плановых показателей работы предприятий, что должно дать большой положительный эффект. Это повышает роль потребителя, поставщик теперь должен больше думать о нем.

Ставится вопрос о принятии за основу чистой продукции при определении результатов работы предприятия. Уже некоторое время проводится эксперимент в этом направлении. Выявились многие положительные и некоторые отрицательные стороны оценки с помощью чистого продукта. Чистый продукт должен способствовать побуждению предприятия к экономии прошлого труда, но в то же время не стимулирует экономии живого труда. Выполнение плана зависит от величины чистого продукта, а это не стимулирует рост производительности труда. Но от этого недостатка можно избавиться с помощью показателя роста производительности труда. Чистый продукт позволяет более точно определить действительный вклад в общественное производство каждого конкретного предприятия, а значит и эффективность управления.

Среди показателей эффективности производства важное место принадлежит производительности труда. Ее уровень и темп роста зависят от многих факторов, которые можно свести в три основные группы: технический прогресс, качества работника и организация управления производством.

Первая группа включает в себя мероприятия по механизации, автоматизации производственных процессов, внедрению новой технологии, новых материалов, повышению качества продукции в широком и узком смысле этого понятия.

Ко второй группе можно отнести уровень квалификации, образования, культуры, благосостояния и сознательности работника на основе понимания своей роли и места в общественном производстве.

Третья группа факторов включает в себя научную организацию труда и производства, мероприятия по повышению уровня концентрации, специализации и кооперации производства, улучшению использования производственных фондов, повышению эффективности капитальных вложений, совершенствованию материального и морального стимулирования работников, созданию благоприятного психологического климата в коллективе, организации социалистического соревнования и другие.

Необходимо отметить, что решающая роль сейчас принадлежит третьей группе факторов. Во-первых, мероприятия по совершенствованию управления производством, его организации дают самый значительный прирост производительности труда. Во-вторых, реализация факторов первой и второй группы прежде всего зависит от организации и управления производством.

Большую роль в повышении эффективности управления играют мероприятия по повышению уровня концентрации производства. Сейчас главным направлением повышения концентрации является создание производственных и научно-производственных объединений (ПО и НПО), которых на конец 1976 г. в нашей промышленности насчитывалось 3312. Они произвели 40,5% реализованной продукции, на них работало 40,9% промышленно-производственного персонала.<sup>1</sup>

Значительная работа по концентрации производства и созданию производственных и научно-производственных объединений проделана в Ленинградском экономическом районе. Промышленность и вся инфраструктура этого района в настоящее время одна из наиболее развитых в нашем народном хозяйстве и по объему производства занимает видное место в стране. Многие ПО и НПО работают по 10-15 лет, что дает основание

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1977, с.170.

для некоторых конкретных выводов о качестве их деятельности.

За период 1961-1976 гг. на Ленинградском оптико-механическом объединении производительность труда выросла на 335%, а число работающих всего на 8%, на ЛПО "Светлана" за тот же период эти показатели составили соответственно - 401% и 54%. В результате постоянно проводимой работы по совершенствованию управления выработка чистой продукции на одного работника административно-управленческого персонала постоянно растет. Все это означает, что потребитель получил дополнительное количество нужной продукции.

Во многом темпы роста производства и качество продукции зависят от удельного веса профильных изделий и серийности. В ленинградской промышленности постоянно ведется эта работа. Во всех объединениях легкой промышленности удельный вес профильной продукции составляет около 100%. Повышение серийности продукции тесно связано с сокращением ее номенклатуры. В машиностроительных объединениях концентрация производства однородной продукции дает постоянное увеличение объемов реализованной продукции каждого наименования. Только за десятую пятилетку объем реализованной продукции увеличился на 44,5%, что значительно выше средних цифр по всему народному хозяйству. Одновременно значительно повышается качество продукции и растет темп ее обновления. Эти показатели по Ленинградскому экономическому району тоже значительно выше общесоюзных.

На ленинградских машиностроительных объединениях производительность труда в 3-4 раза выше, чем на средних и малых заводах. Примерно такая же разница в уровне производительности труда в легкой, пищевой и других отраслях. На крупных предприятиях лучше используются производственные фонды и материалы, что наряду с более высокой

производительностью труда снижает себестоимость продукции, от чего выигрывает потребитель.

Таким образом, можно сделать вывод, что концентрация производства оказывает решающее влияние на рост производительности труда. На это еще указывал Ф.Энгельс: "Самая большая экономия рабочей силы заключается в соединении отдельных сил в коллективную силу общества и в таком устройстве, которое основано на концентрации до сих пор противостоящих друг другу сил."<sup>1</sup> К.Маркс и В.И.Ленин также обращали внимание на ту роль, которую играет концентрация производства на развитие производительных сил.

На XXV съезде КПСС отмечалось, что "на повышение качества продукции должны быть нацелены весь механизм планирования и управления, вся система материального и морального поощрения, усилия инженеров и конструкторов, мастерство рабочих."<sup>2</sup> Проблема качества ставится широко. Если говорить о качестве продукции, то прежде всего имеется в виду ее технический уровень, степень реализации в ней достижений научно-технического прогресса. А это означает прекращение производства устаревшей продукции и быстрое внедрение новой. В 1976-1978 гг. в промышленности СССР снято с производства около 7 тыс. устаревших конструкций машин, оборудования, аппаратов, приборов и изделий. За это же время создано около 12 тыс. новых образцов. Примерно такое же положение с созданием новых видов техники и изделий было и в двух предыдущих пятилетках.<sup>3</sup>

Нужно обстоит дело со снятием с производства устаревших моделей. За период 1976-1978 гг. было снято с производства около 5,5 тыс. старевших конструкций машин, обо-

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.2, с.541.

<sup>2</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.44.

<sup>3</sup> См. Народное хозяйство СССР за 60 лет..., с.148; Правда, 1978, 21 янв.; 1979, 20 янв.

рудования, аппаратов, приборов и изделий, что несколько лучше, чем в девятой пятилетке. За годы восьмой пятилетки было снято с производства около 2,5 тыс. устаревших видов продукции.<sup>1</sup> Хотя эти цифры говорят о развитии благоприятной в целом тенденции, нельзя признать нынешнее положение со снятием с производства устаревшей продукции удовлетворительным. Планы замены устаревшей продукции не выполняются многими предприятиями. Решить эту проблему можно с помощью усиления санкций за выпуск устаревших изделий, упрощения процедуры снижения цен на них. Одновременно необходимо значительно увеличить поощрение за выпуск новой продукции, устанавливая на нее повышенные цены на определенный срок, так как ее освоение требует дополнительных затрат, которые должны покрываться потребителем. Освоение, внедрение и производство новой техники ухудшают хозяйственные показатели предприятия, потому что цены на новую технику, как правило, ниже сопоставимых цен на заменяемую технику. В основе же пятилетних планов предприятий лежат цены на заменяемую технику, что приводит к ухудшению номинальных показателей плана и автоматическому снижению фонда заработной платы и фонда материального поощрения. Сопоставимая цена на новую технику должна учитывать весь народнохозяйственный эффект. Тогда она всегда будет выше и соответствующим образом будет материально стимулировать внедрение новых конструкций.

Это полностью соответствует указанию XXV съезда КПСС об ориентировании всей хозяйственной деятельности на конечный результат. Поэтому важнейшим направлением повышения эффективности управления, а значит и производства нужно считать совершенствование планирования. В условиях современного высоко развитого производства вопрос стоит в

<sup>1</sup> См. Народное хозяйство СССР в 1975 г. Статистический ежегодник. М., 1976, с. 172; Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1977, с. 149; Правда, 1978, 21 янв.; 1979, 20 янв.

первую очередь не об увеличении объемов производства, а о повышении качества продукции. Продукт более высокого качества лучше и полнее может удовлетворить потребности потребителя. В этой связи К.Маркс писал, что "потребительная стоимость продукта возрастает не посредством увеличения количества продукта, а вследствие повышения его качества." <sup>1</sup>

Вполне обоснованы предложения многих ведущих экономистов о необходимости изменения показателей плана, чтобы качество продукции занимало ведущее место. При оценке деятельности предприятия нужно учитывать такие стороны его работы, как технический уровень выпускаемой продукции, количество вновь освоенных изделий с характеристиками на уровне мировых стандартов, конечный эффект от их потребления, экономия прошлого и живого труда и другие качественные характеристики. Выполнение этих показателей должно опираться на материальное и моральное поощрение коллектива. Удельный вес поощрения за выполнение качественных показателей должен быть преобладающим.

Косвенное, но большое влияние на качество изделий оказывает точное соблюдение сроков и комплектности поставок. Выполнение этого показателя нужно хорошо поощрять. Из-за нарушения сроков и комплектности поставок наше народное хозяйство много теряет в количестве, а особенно в качестве продукции, так как по этой причине часто нарушается ритмичность работы предприятий, что в конечном итоге резко снижает качество изделий, собранных в спешке и зачастую из замененных не соответствующих по своим характеристикам деталей и узлов, что наносит большой вред потребителю.

Досроч и длительные хозяйственные связи создают условия для более точного соответствия производства и по-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.1, с.409.

требления, укрепляют плановую дисциплину, ускоряют НТП, повышают качество продукции и способствуют совершенствованию производства с ориентиром на конкретного потребителя.

Положительную роль в деле повышения качества продукции сыграло введение аттестации изделий и присвоение им при соблюдении определенных условий государственного Знака качества. На начало 1971 г. этот Знак имело 1,7 тыс. изделий. На начало 1976 г. - 27,6 тыс., а в конце 1978 г. - 60 тыс.<sup>1</sup> Некоторые передовые предприятия производят 70-80% продукции со Знаком качества, число таких предприятий постоянно увеличивается. Но пока еще производственные коллективы практически материально не стимулируются к увеличению объемов изделий со Знаком качества. Эти изделия, как правило, более трудоемки, а цены на них не покрывают трудовых затрат. Это сдерживает рост числа изделий высшей категории качества. А некоторые предприятия даже стараются сократить объемы продукции со Знаком качества. Требуется совершенствование ценообразования на эти изделия, чтобы коллективы сами стремились повышать удельный вес продукции со Знаком качества. От этого выиграет и потребитель, так как он получит товар с более высокими потребительскими свойствами.

На XXV съезде КПСС поднималась и такая острая проблема, как сравнительно узкий сортимент многих материалов, особенно проката. К сожалению, эта проблема существует и сейчас. При большем объеме производства стали мы испытываем острую нехватку стального проката определенных профилей и типоразмеров. Потребитель из-за этого вынужден брать прокат неподходящих типоразмеров, затрачивать много живого труда для "переработки" значительной части заготовки в

---

<sup>1</sup> См. Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1977, с. 149; Народное хозяйство СССР в 1975 г. Статистический ежегодник. М., 1976, с. 172; Правда, 1979, 20 янв.

стружку, то есть превращать часть продукта металлургического комбината в отходы производства. Удельный вес отходов по данным ЦСУ СССР в машиностроении составляет 28%, то есть почти 15 млн. тонн проката идет в отходы. На 1979 год уже запланировано произвести более 20 млн тонн стали для отходов. Это составит 12,8% от ожидаемой выплавки в 156 млн. тонн.<sup>1</sup> Конечно, без отходов пока еще производство не может быть, но существенно их сократить можно уже сейчас. Для этого необходимо расширить сортамент проката и производить его строго по заказам потребителей. Это очень сложно, но возможно. Кроме прямых потерь металла, еще довольно много косвенных потерь за счет производства значительных объемов менее прочного проката, который вынуждены брать машиностроители и использовать в производстве машин. По этой причине часть деталей необходимо изготавливать массивнее, что делает машину более металлоемкой. Растут расходы металла и трудовые затраты на более частые ремонты. Например, каждый экскаватор за свою жизнь "съедает" запчастей в два раза больше своего собственного веса.<sup>2</sup> Подобные примеры можно привести и с другими материалами.

Наиболее полное удовлетворение общественных потребностей - важнейший критерий эффективности производства. На это должен быть нацелен весь хозяйственный механизм. Эффективность управления зависит от качества функционирования хозяйственного механизма, от того, насколько полно удовлетворяются потребности общества. Система управления должна создать условия для ускорения научно-технического прогресса, быстреего внедрения в производство его достижений, для получения максимального результата при минимальных затратах, для производства продукции с высокими потребительскими свойствами, для создания наиболее благоприятных условий труда и достижения наивысшего уровня благосостояния всех членов социалистического общества.

<sup>1</sup> Правда, 1979, 22 янв.

<sup>2</sup> Там же.

В. И. Иващук,  
ЛГУ им. П. Стучки

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В УСЛОВИЯХ АВТОМАТИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ

В намеченной XXV сессией ЦК КПСС программе развития народного хозяйства страны важное место отведено задаче совершенствования управления экономикой. Решение задачи связано не только с практическими шагами в этой области, но требует также развертывания теоретических исследований целого ряда вопросов. В настоящей статье предпринимается попытка определить место управления в общественном воспроизводстве, рассмотреть понятие хозяйственный механизм социалистического общества, выделить некоторые направления его совершенствования на основе использования возможностей современной технической базы управления.

В современной экономической науке достаточно прочно утвердилась точка зрения, согласно которой управление рассматривается как определенного вида отношения — отношения управления. Та часть отношений управления, которая складывается по поводу производства, обмена, распределения, потребления материальных благ, естественно включается в более широкое понятие — экономических отношений. Такой подход позволяет выделить понятие "экономические отношения управления" или просто "экономическое управление", являющееся объектом изучения политической экономии. Анализ в этом случае направлен на выяснение закономерностей реализации функций управления в производственных отношениях.

Уже поэтому, на наш взгляд, управление не может быть отнесено к какой-либо отдельной сфере общественного вос-

производства, напротив, управление обеспечивает взаимосвязь производства, обмена, распределения и потребления. В условиях социализма эта взаимосвязь характеризуется направленностью на неуклонное развитие производства, как основы достижения социально-экономических целей общества, которые находят выражение в основном экономическом законе — способе производства. Одной из конкретных форм проявления взаимосвязи между производством и потреблением является использование в управлении принципа контроля за мерой потребления через меру труда.

Создание систем управления на любом уровне социалистической экономики немислимо без учета закономерностей, присущих управлению вообще. Любое управление начинается с разработки "алгоритма управления" — задания программы поведения и целей управляемого объекта. Помимо этого, реальное управление включает обеспечение реализации этого алгоритма. Эта сторона управления характеризуется понятием регулирования.

Рассмотренные стороны управления могут быть конкретизированы применительно к экономическим системам — от общества в целом до отдельного предприятия и даже его подразделения. Задание алгоритма управления для социалистического предприятия, например, сводится к централизованному планированию его деятельности. Известна характеристика планирования как сердцевины управления. Планирование в целом и отдельные его элементы достаточно часто являются объектом исследований. Представляется целесообразным поэтому подробнее остановиться на второй стороне управления — регулировании.

При рассмотрении процесса регулирования на социалистическом предприятии можно выделить отдельные его элементы. Во-первых, это — получение информации о результатах деятельности коллектива. Во-вторых, сравнение полученных данных с плановыми значениями соответствующих показателей.

В-третьих, в зависимости от результатов сравнения предпринимается определенное регулирующее (управляющее) воздействие.

Характер управляющего воздействия анализируется в дальнейшем изложении. В данном случае следует подчеркнуть, что совершенствование управления должно комплексно охватывать все звенья планирования и регулирования.

При общем подходе к управлению выделяют принцип, согласно которому в конкретном механизме управления проявляются закономерности той системы, для которой он создается. Отсюда - взаимосвязь управления экономическими системами с экономическими законами, их использованием. Помимо этого указанная взаимосвязь вытекает из специфики экономического управления, которая может быть раскрыта на основе определения его функциональной роли.

Каждый участник процесса общественного производства является, с одной стороны, представителем конкретного вида труда, с другой - носителем определенных экономических интересов. Экономические интересы всегда определяются целым рядом факторов, ведущую роль среди которых играет место носителя интересов в воспроизводстве. В этом аспекте экономическая система представляется как сложная совокупность многообразных, отличных друг от друга экономических интересов. Социалистическому производству присуще наличие иерархии экономических интересов, в которой выделяют интересы отдельного работника, коллектива трудящихся, общенародный интерес. Характер социалистической собственности обуславливает коренное единство основных групп интересов, однако одновременно существуют и определенные противоречия между ними.

Таким образом, совместная природа труда делает необходимой координацию людей-участников производства, которая достигается: во-первых, обеспечением взаимосвязи между различными видами конкретного труда; во-вторых, обеспече-

нием взаимосвязи экономических интересов. Эти взаимопологающие функции обеспечения выполняют отношения управления. Причем именно во втором случае следует говорить о собственно экономических отношениях управления. Объективность экономических интересов означает, что "сглаживание", преодоление противоречий, присущих совокупности интересов, не может быть обеспечено путем субъективного, волевого влияния на сами интересы. В реальной действительности каждый отдельный интерес проявляется не обособленно, а лишь во взаимосвязи с другими интересами. Эта взаимосвязь находит выражение в конкретных формах хозяйствования.

С каждой формой хозяйствования, имеющей конкретную качественную и количественную характеристику, всегда прямо или косвенно связана возможность удовлетворения потребностей носителя интереса, а следовательно, и определенная направленность его действий. Например, удовлетворение потребностей социалистического предприятия связано с выполнением плановых заданий; от конкретной формы оплаты труда существенно зависят возможности удовлетворения потребностей отдельного рабочего, отсюда — направленность его действий, допустим, на повышение качества выпускаемой продукции. Очевидно, что если категории потребность и интерес выражают внутренние движущие силы деятельности людей, то в данном случае речь идет о внешних движущих силах этой деятельности. Конкретные хозяйственные формы — это условия реализации экономических интересов, которые всегда заданы управляемому звену органов управления.

На наш взгляд, сложная иерархическая система форм хозяйствования или условий реализации экономических интересов представляет собой хозяйственный механизм общества. Структура этого механизма предопределена господствующими отношениями собственности, поэтому в нем отражается вся гамма экономических законов способа производства. Характерной чертой хозяйственного механизма при социализме является его сознательное, планомерное формирование.

В создании и использовании механизма хозяйствования реализуется функция экономического управления - сочетание экономических интересов участников процесса социалистического воспроизводства. Управляющее воздействие при этом осуществляется посредством изменения условий реализации экономических интересов объекта управления. Конечной целью такого воздействия является создание условий, при которых реализация интересов данного уровня одновременно означала бы и реализацию интересов высшего уровня.

Поскольку хозяйственный механизм представляет собой многоуровневую систему, представляется возможным конкретизировать рассмотренное ранее положение о взаимосвязи управления и регулирования. Диалектическое единство этих категорий выражается в их эквипотенциальности. Это означает, в частности, что регулирование на уровне отдельного подразделения предприятия - цеха, отдела, является управлением на уровне предприятия. В свою очередь действие "внутреннего" механизма управления социалистическим предприятием можно рассматривать как регулирование в отношении отраслевого уровня, т.е. с позиций управления этим предприятием в целом.

Создание условий реализации интересов, коллективных или личных, всегда предполагает задание, во-первых, критериев оценки деятельности и, во-вторых, форм материального и морального стимулирования.

В практике управления социалистическими предприятиями это находит воплощение в доведении директивных плановых показателей, а также порядка образования фондов экономического стимулирования и соответствующих нормативов, условий социалистического соревнования. "Линия поведения", заданная органом управления, обеспечивается внутренним регулирующим механизмом предприятия. Здесь, в свою очередь, можно выделить задающий блок, вырабатывающий критерии оценки деятельности отдельных подразделений, работни-

ков, условия их стимулирования. Регулирующее воздействие на работников основано на оценке фактически достигнутых значений показателей - результатов их трудовой деятельности и последующем материальном и моральном поощрении, либо наказании. Таким образом, материальное и моральное стимулирование в экономическом управлении играет роль "замыкающего звена" в процессе регулирования. Совокупность форм хозяйствования, с помощью которой реализуется принцип контроля за мерой потребления через меру труда, объективно присущий социалистическому способу производства, является важной составной частью хозяйственного механизма.

Приведенные рассуждения позволяют сделать вывод об органическом единстве двух задач: совершенствования управления в области экономики и совершенствования хозяйственного механизма.

Одним из направлений работы в области совершенствования управления является его автоматизация, которая охватывает все уровни народного хозяйства. Однако основной формой этого процесса в нынешних условиях является создание автоматизированных систем управления предприятиями, объединениями (АСУП). Необходимость дальнейшего развития и повышения эффективности автоматизированных систем управления отмечена в материалах партийного съезда. К научной разработке вопросов, связанных с созданием и внедрением АСУП, привлечено внимание специалистов, этим вопросам посвящен обширный поток литературы. Тем не менее нельзя считать, что сегодня в достаточной степени изучены и проанализированы все аспекты проблемы. Следует подчеркнуть, в этой связи, что создание АСУП - не разовое мероприятие, не кампания, а динамичный процесс. Достаточно широки перспективы этого процесса в чисто количественном отношении, ведь АСУП ныне созданы лишь примерно для 20% крупных промышленных предприятий страны. Но в современных услови-

ях, на наш взгляд, первостепенное значение приобретает перспектива поиска и использования возможностей таких систем в деле совершенствования хозяйственного механизма. Направления исследований и практические шаги в этой области в значительной степени зависят от того, как понимается сущность АСУ. Последнее, в свою очередь, естественно вытекает из принятой концепции рассмотрения управления общественным производством.

Начальный этап внедрения технических достижений, в первую очередь электронных вычислительных машин, в практику управления характеризуется тем, что их роль сводилась лишь к обработке информации. Иногда и сегодня такое использование средств вычислительной техники, когда по существу ЭВМ на предприятии выполняет функции "большого арифмометра", оценивается как создание АСУП. Такой подход прямо вытекает из технико-технологической концепции определения сущности управления социалистическим производством.

В том случае, когда комплекс технических средств обеспечивает выполнение достаточно широкого круга работ — фиксацию, передачу, вычислительную обработку информации и т.п. следует, на наш взгляд, говорить о наличии автоматизированной системы обработки данных (АСОД). В этом случае автоматизация не охватывает собственно управления, поскольку, обеспечивая обработку информации, используемой в механизме хозяйствования, технические средства еще не оказывают влияния на сам механизм.

Сегодня с использованием современной техники связано успешное решение большой группы задач, которые относятся к проведению различных видов плановых расчетов. При этом достигается не только ускорение обработки плановой информации, но и применяются новые методы планирования. Это нередко ведет к появлению и использованию новых показателей-критериев оценки деятельности, не применяемых в управ-

лении с ручной или механизированной обработкой данных, т.е. совершенствуется та сторона управления, которая выше характеризовалась как задание алгоритма управления. Однако и в случае успешного решения отдельных задач оперативного, технико-экономического планирования, и даже в том случае, когда автоматизацией охвачен весь комплекс работ по составлению планов, это еще не автоматизация управления, поскольку функционирование регулирующего механизма экономического управления автоматизацией не затрагивается. В этом случае мы имеем дело с автоматизированной системой плановых расчетов (АСПР).

О создании АСУ, на наш взгляд, можно говорить, когда возможности современной технической базы управления используются в совершенствовании всех звеньев процесса управления, т.е. когда автоматизация охватывает как деятельность задающего блока, так и регулятора.

Сказанное ни в коей мере не означает отрицания необходимости, важности и целесообразности создания АСОУ, либо АСПР. Их внедрение следует рассматривать как необходимый этап, своего рода фундамент построения собственно АСУП.

Из отмеченной взаимосвязи автоматизации управления с процессом регулирования вытекает, что внедрение АСУП должно оказать влияние на механизм материального и морального стимулирования.

Если попытаться оценить с этой точки зрения действующие ныне АСУП, внедренные на предприятиях нашей республики, либо описанные в литературе, то обычно в лучшем случае приходится констатировать лишь косвенное их влияние на организацию стимулирования. Отдельные вопросы этой области решаются в рамках подсистемы труда и заработной платы, которая описана в литературе. Однако по сути внедрение такой подсистемы означает лишь автоматизацию обработки информации при традиционных методах планирова-

ния и учета использования фонда заработной платы. На некоторых предприятиях аналогичные задачи решаются в подсистеме АСУП "бухгалтерский и статистический учет" или в других подсистемах. В подсистеме перспективного и текущего управления "АСУ-Донецк", например, проводится расчет цеховых фондов материального поощрения и начисление некоторых видов премий. И в этих случаях автоматизация касается только процесса обработки информации.

Это означает, что в современных АСУП возможности технической базы систем в деле совершенствования стимулирования, как правило, используются лишь в незначительной степени.

Такое положение следует признать типичным, поскольку при создании каждой из функциональных подсистем АСУП разработчики основываются на рекомендуемых типовых решениях. В последних совершенствование или хотя бы корректировка системы стимулирования не ставится целью либо задачей ни одной из подсистем. Значит, разработка мероприятий, связанных со стимулированием, при внедрении функциональных подсистем зависит лишь от инициативы разработчиков. В этих условиях внедрение одной и той же подсистемы на различных предприятиях не означает обязательности работ по доведению задач подсистемы до экономических отношений стимулирования.

Справедливости ради следует заметить, что в рассматриваемых вопросах пока "не сказала своего слова" наука. О постановке проблемы совершенствования механизма стимулирования в условиях АСУП вопрос в литературе по созданию систем не поставлен, естественно отсутствуют теоретические исследования. Вместе с тем, практика создания автоматизированных систем, в последнее время, сделала определенные шаги в направлении решения ряда локальных задач этой области. Наиболее наглядно это иллюстрирует пример разработанной в Риге универсальной автоматизированной системы

бездефектного труда (УАСБТ), которую можно рассматривать как подсистему АСУП. Возможности вычислительной техники здесь используются при количественной оценке деятельности инженерно-технических работников и служащих предприятия, его отделов и подразделений. Для этого применяется специальный показатель  $K_T$  - коэффициент качества труда. Этот показатель учитывается при определении размеров премиальных выплат, в организации морального стимулирования. Опыт внедрения УАСБТ и ее вариантов получает все более широкое распространение. Однако можно заметить, что это, безусловно, лишь первые шаги в деле совершенствования механизма стимулирования на основе автоматизации управления.

Оценивая возможности влияния внедрения АСУП в рассматриваемой области, можно утверждать, что техническая база таких систем, бесспорно, способна обеспечить совершенствование традиционных систем стимулирования. При этом можно условно выделить два пути. Первый - это использование в совершенствовании механизма стимулирования тех преимуществ технической базы АСУП, которые проявляются при решении многих других задач управления. Здесь следует отметить следующие направления:

- повышение точности, надежности используемой информации;
- внедрение в практику стимулирования вариативности расчетов, элементов оптимизации;
- повышение скорости функционирования информации.

Результатом внедрения системы будет, например, повышение оперативности учета достигнутых результатов труда и соответствующих премиальных выплат, повышение объективности расчетов. Теоретически это связано с реализацией в системе стимулирования выигрыша за счет сокращения времени между трудовым актом и поощрением. Время замыкания цепи обратной связи: мера труда - мера поощрения может быть снижено до оптимального. Ежедневный либо по пяти-

днемкам расчет заработной платы с учетом премисльных выплат, доведенный до сведения самого работника и представленный, допустим, в цехе, без словно, оказывает стимулирующее воздействие. В этом же плане представляет интерес практика безавансового начисления заработной платы. В условиях АСУП созданы реальные условия для расчета и выплаты заработной платы за первую половину месяца на основании фактических результатов работы. Эффект может быть обеспечен и в том случае, когда одновременно с получением конкретного задания работник получает сведения о возможном поощрении в зависимости от его выполнения либо невыполнения.

Проблема "времени замыкания" в цепи обратной связи между мерой труда и мерой поощрения связана с другой проблемой, возникающей при разработке систем стимулирования, которая в литературе отмечается как определение "порога чувствительности" системы стимулирования. Внедрение АСУП оказывает влияние на "порог чувствительности" применяемых систем, поскольку появляется возможность регулярно учитывать и влиять даже на небольшие отклонения от заданного производственного режима. Эффект при этом основывается на систематичности учета отклонений, оперативности доведения показателя до работника и до всех членов коллектива, в котором он трудится, т.е. в определенной мере прямо зависит от скорости обработки информации, повышающейся в условиях АСУП. Кроме того, это приводит в действие факторы морально-психологического порядка: стремление к утверждению престижа, признанию и оценке успехов, способствует развитию соревновательности.

Второй путь совершенствования механизма стимулирования в условиях АСУП связан со спецификой этого механизма. Речь идет о возможности создания новых контуров обратной связи между мерой труда и мерой потребления. При этом можно выделить такие направления:

- формирование новых контуров обратной связи на основе показателей, входящих в информационную систему управления, но ранее не используемых в стимулировании;
- формирование новых показателей информационной системы, а на их основе - условий реализации экономических интересов.

Примером использования такой возможности является применение показателя оценки качества труда в УАСБТ, упомянутое выше. Коэффициент качества труда - новый параметр стимулирования, массовое и широкое применение которого обеспечивается только созданием АСУП. Интересно, что сам процесс создания автоматизированных систем представляет различные варианты реализации этого направления. Например, новые показатели, используемые в оперативно-календарном планировании при внедрении соответствующей подсистемы АСУП, могут и должны найти отражение в применяемых премиальных положениях.

Второй из рассмотренных путей, представляется наиболее перспективным, поскольку здесь речь идет о прямом комплексном совершенствовании хозяйственного механизма на уровне предприятия.

При положительной оценке опыта решения частных вопросов совершенствования организации стимулирования в рамках различных подсистем АСУП, заметим, что такое положение не означает совершенствования всего механизма стимулирования на предприятии. Вряд ли было бы рационально включить вопросы совершенствования стимулирования в состав целей функциональных подсистем, выделяемых в настоящее время при создании АСУП. Это обусловлено тем, что ни одна из этих подсистем, в силу специфики своих основных целей, не может включать всего комплекса вопросов материального и морального стимулирования. Целесообразно также и распределять этот комплекс вопросов между отдельными подсистемами. Такое распределение означало бы необ-

ходимость значительной доработки, а возможно, и переработки существующих, и оправдавших себя на практике, типовых решений по созданию подсистем, усложнение их структуры. Кроме того, проблема совершенствования стимулирования в современных условиях требует повышения степени централизации работы в этой области, комплексности подхода.

Организация материального и морального стимулирования отличается большим разнообразием не только на различных предприятиях. Для решения одних и тех же общих задач, стоящих перед предприятием, на различных уровнях системы стимулирования применяются различные формы стимулирования. Более того, значительное разнообразие характерно и для каждого отдельного уровня. Это не означает несовместимости задач экономического стимулирования, внутреннее единство которых определено системой интересов и закреплено единством принципов организации стимулирования в социалистическом производстве. Однако обеспечение этого единства, взаимосвязка характеристик элементов стимулирования различных уровней и внутри каждого уровня — сложная экономическая задача, требующая специального решения.

Эта задача характеризуется к тому же большой информационной емкостью, поскольку информация, используемая в стимулировании, охватывает совокупность элементов: источники формирования фондов стимулирования, показатели и нормативы образования этих фондов, показатели премирования, условия премирования, нормативы премий, условия морального стимулирования, контингент стимулируемых. Соответствующие расчеты проводятся на стадиях: планирования, учета, анализа.

Функциональная роль механизма стимулирования в экономическом управлении, важность и сложность задач, стоящих перед этим механизмом, их значительная информационная емкость позволяют поставить вопрос о целесообразности выделения комплекса работ по материальному и моральному стимулированию в качестве отдельной подсистемы при создании АСУП.

Предлагаемая подсистема призвана осуществлять: определение оценочных показателей, методов контроля их фактических величин и сопоставления с базовой величиной, определение нормативов образования источников стимулирования и их распределения, определение форм морального стимулирования, определение методов контроля и анализа итогов использования источников стимулирования. Эта подсистема обеспечивает взаимосвязку условий материального и морального стимулирования всех уровней с плановыми показателями заданными предприятию в директивном порядке. Она занимает в АСУП особое место в связи с тем, что функционирование подсистемы стимулирования связано с экономическим обеспечением деятельности всех остальных подсистем.

Создание особой подсистемы экономического стимулирования в рамках АСУП послужит делу совершенствования управления социалистическим предприятием, так как позволит реализовать возможности, предоставляемые современной технической базой управления, в той части механизма хозяйствования, которая призвана осуществлять контроль за мерой потребления через меру труда на уровне предприятия.

Ю. А. Боряев,  
РКИИТА

## ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В литературе по политической экономии социализма товарно-денежные отношения обычно рассматриваются как явление, существование которого при социализме обусловлено особенностями социалистической ступени обобществления производства. Отсюда указанные отношения трактуются как средство косвенной связи, как нечто противоположное прямым планомерным связям. Такое понимание вопроса не может, конечно, не оказать негативного влияния на разработку проблем использования товарно-денежных отношений в практике социалистического хозяйствования.

Общественное разделение труда проявляется в специализации производства, в распадении его на различные сферы, виды и подвиды. Производство не перестает существовать как целое. Однако как целое оно представляет теперь систему отраслей и видов производства с определенными отношениями и связями между ними, обменом трудовой деятельностью и продуктами. Обмен в такой системе выступает как сторона производства, форма его существования.

Следует различать обмен трудовой деятельностью внутри предприятия и хозяйства и обмен трудовой деятельностью между различными видами производств, различными предприятиями.

Предприятие — производственная единица. Внутри нее нельзя выделить другие объекты. Существующие в рамках предприятия производственные подразделения не имеют четкой пространственной структуры, размеры и границы их размыты. Каждое из подразделений включает в себя компоненты, составляющие содержание целого. Поэтому взаимодействие разных видов труда внутри предприятия совершается как непосредствен-

ный обмен деятельностью и как прямое взаимодействие разных видов живого труда.

Разные виды общественного труда выступают по отношению друг к другу как труд, овеществленный в продуктах различных видов производств и их производственных единиц, предприятий. Взаимосвязь и взаимодействие между ними возможны только посредством обмена продуктами.

Упомянутый обмен имеет две стороны — материальную и общественную, следовательно, в нем нужно четко различать вещественное содержание и общественную форму осуществления. С точки зрения материального содержания он представляет собой процесс замещения продуктов одних отраслей и предприятий продуктами других отраслей и предприятий. Движение продуктов от производителей к потребителям предполагает здесь встречное движение замещающих их продуктов. Принципом этого взаимозамещения является возмездность, эквивалентность. Не получая эквивалента затратам труда, отрасль, предприятие не может продолжать производство. Именно это обстоятельство и обуславливает поддержание равновесия в обмене.

Эквивалентность непосредственно связана с пропорциональностью /сбалансированностью/ производства и определяется ей. Только обмен, обеспечивающий производству возмещение затрат по выработке продуктов, позволяет каждому виду производства, каждой его производственной единице пропорционально развиваться в системе общественного разделения труда. Поэтому осуществление пропорциональности общественного производства объективно требует, чтобы процесс замещения масс продуктов проходил на началах эквивалентности.

Характеризуя роль эквивалентных отношений в осуществлении пропорциональности общественного производства, необходимо отметить, что, обеспечивая ее, эквивалентный обмен включает в себе моменты, образующие диспропорциональность. Производства, затраты труда в которых превыша-

ют общественно необходимый уровень, проигрывают и, напротив, — производства, индивидуальные затраты у которых ниже этого общественно необходимого уровня, выигрывают. Эту диспропорциональность не в состоянии предотвратить та или иная общественная форма производства. Она лишь определяет тот или иной механизм преодоления, возникающий диспропорциональности.

При социализме продукты труда являются общественным достоянием и так или иначе поступают в общий фонд общенародной собственности, из которого происходит замещение продуктов различных отраслей и предприятий в соответствии с их производственными нуждами. Оно /замещение, не является частным делом отдельных лиц и предприятий, а представляет собой функцию, вытекающую из централизованного ведения хозяйства.

Система эквивалентного обмена, строящаяся на материальной заинтересованности, является системой стоимостной эквивалентности, системой товарного обмена. При социализме движущим мотивом участия людей в производстве выступает материальный интерес, материальная заинтересованность. Отсюда условием присвоения продукта каждым участником общественного производства является производство им продукта, удовлетворяющего потребности общества, то есть других участников производства. Такая система отношений предполагает обмен продуктами на основе учета затрат труда, необходимого для их производства, то есть товарный обмен.

Сохраняя общие черты в экономике общества, стоимостная эквивалентность при социализме имеет принципиально иное социальное содержание.

В досоциалистических формациях, в том числе при капитализме, названная эквивалентность отражает отношения между лицами, противостоящими друг другу в качестве различных собственников средств производства и продуктов труда. Всякое изменение в условиях производства и сбыта продукции здесь получает свое выражение в увеличении или

уменьшению размеров собственности действующих лиц, в изменении их социального положения.

При социализме субъекты отношений товарного обмена - государственные и колхозно-кооперативные предприятия /объединения/ - не противостоят друг другу как обособленные собственники. Производство, осуществляемое каждым отдельным социалистическим предприятием, - это звено, непосредственная составная часть общественного производства и в своей основе оно представляет непосредственно общественный процесс. Изменение пропорций в обмене здесь не отражается на положении участников общественного производства как владельцев средств производства и продуктов труда, не вызывает изменения их социального положения.

Выявление роли стоимости связано с вопросом о критерии понятия сбалансированности производства. При его рассмотрении нередко ограничиваются высказыванием о необходимости достижения соответствия товарных цен стоимости товаров. Однако с этим мнением нельзя согласиться. Ведь в стоимости товаров обособляются издержки производства и прибыль. Это вносит в процесс осуществления стоимостной эквивалентности существенные коррективы, выдвигает на центральное место такую цену, которая обеспечивает каждой отрасли и каждому виду производства возмещение общественно необходимых издержек производства и получение прибыли по единой, общей норме.

Система планирования и экономического стимулирования, разработанная в 60-е годы, потребовала, как известно, введения новых оптовых цен. Используемые ныне оптовые цены более полно отражают затраты на производство продукции. Однако различие в уровне цен на продукцию в разных отраслях остается еще значительным. Например, в оптовой цене промышленности прибыль промышленных предприятий и бытовых организаций в отраслях тяжелой, легкой и пищевой промышленности оставляла соответственно в 1965 г. - 11,6 и

7,1%; в 1970 г. - 18,1 и 9,3%; в 1976 г. - 14,8 и 7,9%.<sup>1</sup>

Общественная собственность позволяет в централизованном порядке перераспределять чистый доход /в том числе прибыль/ между отраслями и предприятиями, обеспечивая их развитие в соответствии с народнохозяйственным планом. Тем не менее различие в уровне рентабельности разных видов продукции на деле означает нарушение принципа эквивалентности в производстве и реализации, делает неэкономичным перераспределение финансовых ресурсов в чрезмерно крупных масштабах в административном порядке, что создает почву для завышения спроса на капитальные вложения и кредиты для формирования оборотных средств.

На ноябрьском /1978 г./ Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что взятый партией курс на ускоренное развитие отраслей группы "Б" осуществляется недостаточно настойчиво. "Однако, - подчеркивал Л.И.Брежнев, - некоторые работники плановых и хозяйственных органов продолжают рассматривать группу "Б" как своего рода балансира, урезая ассигнования на ее развитие, они пытаются преодолеть какие-то дисбалансы в плане".<sup>2</sup>

Использование прибыли в качестве критерия сбалансированности производства обусловливается тем, что в ней в конечном счете наиболее полно отражаются все стороны деятельности предприятий. Однако эту функцию прибыль может успешно выполнять, если она выступает носителем экономических интересов предприятий и объединений. В этой связи заслуживает пристального внимания нормативный метод распределения прибыли между предприятиями и госбюджетом. Преимущество указанного метода заключается в том, что его применение обеспечивает необходимое соотношение между ростом прибыли и мерой образования фондов экономического стимулирования. Только стабильные нормы стимулирования

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977, с.200.

<sup>2</sup> Коммунист, 1978, № 17, с.12.

создадут долговременную перспективу развития предприятий и объединений.

При социализме благодаря общественной собственности ликвидировано противоречие между общественным характером производства и частным присвоением и критерием сбалансированности производства является сбалансированность производства и потребления. Новые экономические отношения создают, как указывал В.И. Ленин, "планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества..."<sup>1</sup>

Однако связь между производством и потреблением при социализме является противоречивой. Посредование процесса замещения продуктов, вырабатываемых разными видами производств, куплей-продажей вызывает то, что производство продуктов и потребности в них противостоят друг другу как предложение товаров и платежный спрос на рынке. Это обуславливает необходимость постоянного поддержания рыночного равновесия, согласования производства и предложения товаров с динамикой спроса на них. Реальным показателем сбалансированности производства при социализме является, таким образом, состояние рыночного равновесия.

В свое время широкое распространение имела теория, согласно которой спрос на товары должен превышать предложение. Экономический эффект в такого рода сбалансированности усматривался в том, что дефицит товаров, превышение спроса над предложением ускоряет реализацию товаров, служит условием для расширения производства и ликвидации на этой основе дефицита.

Эта концепция ошибочна. Если платежный спрос превышает предложение, то это значит, что на каждую денежную единицу имеет товарное покрытие. И на сумму превышения денежной массы над объемом предложения часть потребителей не купит товары.

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 149.

Необходимым условием обеспечения непрерывности процесса производства является наличие товарных запасов. К. Маркс писал: "Только посредством... образования запаса обеспечивается постоянство и непрерывность процесса обращения, а потому и процесса воспроизводства, включающего в себя и процесс обращения." <sup>I</sup>

Наличие запасов — следствие превышения предложения товаров над спросом. Установление и поддержание такого превышения является непременной предпосылкой выполнения плановых заданий, всех требований заключенных договоров, заказов промышленных и сельскохозяйственных предприятий, строек, торговых организаций. Особенно это важно для решения задач улучшения качественных показателей экономического развития. Только превышение предложения над спросом может поставить предприятие перед необходимостью постоянного совершенствования всех сторон производства. При длительном и значительном превышении платежеспособного спроса над предложением снижается материальная заинтересованность предприятий в повышении производительности труда, снижении себестоимости продукции, ее обновлении и улучшении качества.

Методом экономического балансирования спроса и предложения является, на наш взгляд, политика цен и доходов. Чтобы обеспечить превышение предложения над спросом, необходимо установить должное соотношение между производительностью труда и ростом заработной платы. Когда рост производительности труда будет опережать рост заработной платы, то тогда товаров будет больше и будут созданы предпосылки для исчезновения дефицита. Если же заработная плата растет быстрее производительности труда, то необходимое соотношение между спросом и предложением может быть достигнуто путем известного повышения цен на продукцию и платные услуги.

---

<sup>I</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 167.

Исключительно важное экономическое значение имеет установление рыночного равновесия на средства производства. Продажа товаров по цене, уравнивающей спрос и предложение, создает условия, побуждающие предприятия к экономному и бережному использованию средств производства (металла, топлива или электроэнергии и других). Система планового управления народным хозяйством заключает в себе возможность осуществления глубоких изменений в структуре производства и обращения, направленных на усиление сбалансированности всего цикла воспроизводства, повышение его эффективности.

Т.М. Матвейченко,  
ЛГУ им. П. Стучки

### ПРОЦЕСС ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Приводимые в экономической литературе определения категорий спроса и предложения, несмотря на известные различия в их конкретизации, основаны на понимании спроса, как "...представленной на рынке потребности в товарах", а предложения как "продукта, который находится на рынке или может быть доставлен на него." <sup>1</sup>

Так, Т.Д. Алимova определяет спрос как "стоимостную форму потребностей", а предложение как массу товаров и услуг, которая "предлагается для реализации." <sup>2</sup> О спро-

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал, М., 1975, т.3, ч.1, с.203, 207.

<sup>2</sup> Алимova Т.Д. Закон спроса и предложения при социализме. М., 1974, с.46.

се как о стоимостной форме потребностей пишут Г. Л. Губерная, А. И. Левин.

Ф. А. Крутиков определяет предложение как "выделенные для реализации ресурсы предметов потребления, которыми в каждый данный момент располагают все выступающие на рынке продавцы (государственная торговля, кооперативная торговля, колхозы и отдельные граждане), включая как уже доставленные на рынок товары, так и вновь произведенные в соответствии с договорными обязательствами, но еще не поставленные продавцами изделия." <sup>1</sup>

В отличие от большинства экономистов М. М. Дарбинян считает необходимым различать материально-вещественное содержание предложения и предложение товаров. Однако и он под предложением товаров понимает "объем их запасов и массу товаров, которая может быть представлена на рынке..." <sup>2</sup>

Между тем, анализируя спрос и предложение, К. Маркс не ограничивался пониманием спроса как рыночной формы потребностей в товарах и предложения — как продукта, который находится на рынке или может быть на него доставлен.

Так, исследуя данные категории, он рассматривает действие спроса и предложения. Но разве может действовать, например, предложение, понимаемое как находящиеся на рынке товары? Ведь товары сами по себе, без людей действовать не могут. "Рассматривая спрос и предложение, — указывает К. Маркс, — мы считаем, что предложение представляет сумму продавцов или производителей данного определенного товара, а спрос — покупателей или потребителей (индивидуальных или производительных) этого же товара..." <sup>3</sup>

<sup>1</sup> Крутиков Ф. А. Изучение рынка товаров народного потребления. М., 1972, с. 105-106.

<sup>2</sup> Дарбинян Д. М. Товарные запасы в торговле и их оптимизация. М., 1978, с. 47.

<sup>3</sup> Маркс К. Капитал. М., 1975, т. 3, ч. I, с. 212.

На первый взгляд может показаться, что действие спроса и предложения К.Маркс понимает только как действие продавцов (производителей) данного товара и покупателей (потребителей) этого же товара. Однако такой вывод не соответствует логике исследования К.Марксом данных категорий. В его понимании спрос и предложение действуют как "общественные движущие силы."<sup>1</sup> Действительно К.Маркс пишет: "Если спрос и предложение покрываются, то они перестают действовать, и именно потому товары продаются по их рыночной стоимости",<sup>2</sup> то есть перестают действовать эти общественные движущие силы, а не продавцы и покупатели.

Таким образом, в понимании К.Маркса спрос и предложение гораздо более сложные категории, чем их определение как рыночной формы потребности в товарах и продуктах, которые находятся на рынке, или может быть на него доставлены. По существу, эти определения являются лишь составной частью общего теоретического исследования данных категорий, проведенного К.Марксом.

В некоторых работах можно встретить попытки более глубокого осмысления спроса и предложения, чем их традиционная трактовка. Так, Р.И.Дорожкина рассматривает спрос и предложение как общественные силы, которые складываются по фазам социалистического воспроизводства и стабилизируются в своем взаимодействии производство и потребление.<sup>3</sup> А.Звездов отмечает, что предложение представляется как процесс реализации товаров. Б.Л.Миронова определяет предложение как "...представление потребителем результатов производства, процесс появления на рынке продуктов труда."<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал, М., 1976, т.3, ч.1, с.208.

<sup>2</sup> Там же, с.207.

<sup>3</sup> Дорожкина Р.И. Личное потребление и платежеспособный спрос населения в условиях развитого социализма. Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Л., 1978.

<sup>4</sup> Миронова Б.Л. Взаимодействие производства, обращения и потребления в период развернутого строительства коммунизма. М.; 1963, с.11.

Действительно, предложение товаров - это процесс. Однако приведенное Б.Л.Мироновой определение процесса предложения допускает различное понимание содержания данного процесса. Так, погледению товаров на рынке предшествует процесс их пространственного перемещения со склада готовой продукции предприятия. Затем товары меняют свое пространственное положение в результате перевозок на транспорте к месту реализации, после чего они находятся в каналах отдельных звеньев торговой системы. В таком понимании процесс предложения представляется как процесс движения товаров, то есть вещей. Между тем, в I томе "Капитала" К.Маркс указывает: "Товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться. Следовательно, мы должны обратиться к их хранителям, товаровладельцам. Товары суть вещи и потому беззащитны перед лицом человека. Если они не идут по своей охоте, он может употребить силу, то есть взять их." <sup>I</sup> Следовательно, появление товаров на рынке рассматривается К.Марксом не как конечный результат их пространственного перемещения, а как результат принятых товаропроизводителями решений по организации этого движения.

Исходя из этого, процесс предложения - это не просто процесс движения товаров как вещей, а процесс принятия хозяйствующими субъектами решений, обеспечивающих поступление товаров на рынок.

Для социалистического воспроизводства характерна планомерная организация процесса предложения. Социалистические предприятия принимают решения по организации движения произведенных товаров в соответствии с государственными планами распределения производимой продукции между отраслями и предприятиями.

Планомерно осуществляемый при социализме процесс предложения включает в себя:

<sup>I</sup> Маркс К. Капитал. М., 1978, т. I, с. 94.

I. Формирование образа предложения, заключающееся в определении количественных объемов, качественных характеристик, цен тех видов продукции, которые будут предлагаться покупателям предприятиями-производителями в будущем плановом периоде.

Социалистические предприятия определяют количественные объемы выпуска продукции исходя из наличия производственных мощностей и руководствуясь перспективными планами развития производства. План производства продукции согласовывается предприятиями с соответствующими сбытовыми органами и утверждается вышестоящими ведомствами, министерствами.

II. Стределение покупателей производимой продукции заключается в выявлении районов сбыта продукции или же в определении предприятий-потребителей данной продукции.

В условиях социалистической системы хозяйства определение покупателей — планомерно организованный в масштабе страны процесс. Все социалистические предприятия как продавцы включены либо в общегосударственный планомерно организованный рынок средств производства, то есть в систему материально-технического снабжения, либо в планомерно организованный рынок предметов народного потребления (в зависимости от натурально-вещественного состава производимых ими изделий).

Если продукция предприятий предназначена для производственного потребления, то органы материально-технического снабжения в плановом порядке прикрепляют предприятия-изготовители к предприятиям-покупателям. Однако сами социалистические предприятия также принимают участие в определении покупателей и формировании портфеля заказов. Они принимают участие в проведении демонстрации образцов производимой продукции на выставках, ярмарках; организуют техническую информацию потенциальных потребителей своей продукции; пропагандируют выпускаемую продукцию,

давая рекомендации по повышению эффективности ее использования, и т.п.

Социалистические предприятия, выпускающие товары народного потребления, принимают участие в оптовых ярмарках. На этих ярмарках предприятия-изготовители предлагают образцы вырабатываемой ими продукции, а представители торговых организаций закупают те из них, которые пользуются наибольшим спросом населения.

Определение районов сбыта товаров народного потребления, а также плановое распределение потребительских товаров по различным районам страны осуществляется государственной оптовой торговлей. Таким образом, оптовая торговля облегчает сбыт продукции предприятиям-изготовителям.

Неверно принятые решения по определению районов сбыта той или иной продукции, по распределению произведенных товаров по территории страны могут явиться причиной дефицита определенного вида товаров в одних районах при одновременном их избытке в других районах. Поэтому данный этап имеет очень важное значение в процессе предложения.

Ш. Разработка планов сбытовой деятельности предприятия. На основе заключенных с предприятиями-потребителями или с торговыми организациями договоров социалистические предприятия-изготовители разрабатывают план реализации и план поставок производимой продукции, который регламентирует сроки, объем, ассортиментный состав продукции, подлежащей отгрузке в планируемом периоде конкретным потребителям.

IV. Учет результата производства. Определяется количество продукции, фактически произведенной на предприятии, и ее сорт; соответствие по срокам, количеству, качественным параметрам требованиям потребителей. Произведенная продукция поступает на склад готовой продукции предприятия. Транспортировка готовой продукции к месту реализации осуществляется в результате принятых решений по ее отгруз-

ке в соответствии с планами сбытовой деятельности предприятия.

У. Определение момента поступления товаров со складов оптовых баз в розничную торговую сеть (для товаров народного потребления). Этот этап имеет очень важное значение для обеспечения непрерывного наличия товаров в розничной торговой сети.

#### VI. Продажа товаров.

Продажа товаров завершает процесс предложения товаров.

Аналогично рассмотренному процессу предложения, процесс спроса также представляется как процесс принятия хозяйствующими субъектами решений, конечным результатом которых является покупка товаров. Этот процесс включает в себя:

##### I. Осознание определенной потребности субъектом.

II. Отбор наиболее настоятельных, насущных потребностей, удовлетворение которых требуется в первую очередь. Характер этого отбора в значительной степени определяется количеством имеющихся денежных средств.

Итогом данного этапа является формирование образа покупки, то есть в итоге у потребителя формируется требования, связанные с потребительским эффектом предполагаемой покупки, а также определяются минимально и, главным образом, максимально возможные пределы предстоящих расходов денежных средств на покупку.

##### III. Выход на рынок.

Этот этап включает:

- а) определение времени совершения покупки;
- б) отбор наиболее соответствующих по всем параметрам образа покупки товаров;
- в) принятие решения по покупке товара;
- г) покупка товара.

Покупка товара завершает процесс спроса.

Если решения по покупке и по продаже товаров замыкаются, то происходит купля-продажа. Следовательно, спрос и предложение непосредственно совпадают в реальном акте обмена. Совпадение спроса и предложения обеспечивает реализацию произведенных товаров и поэтому является необходимым условием непрерывности воспроизводственного процесса.

Анализируя спрос и предложение, К.Маркс показал, что несмотря на их различие и противоположность, спрос и предложение - диалектически взаимосвязанные категории. "Действительная трудность при общем определении понятий спроса и предложения, - подчеркивал К.Маркс, - заключается в том, что определения эти как будто сводятся к тавтологии",<sup>I</sup> то есть спрос - это предложение, а предложение - это спрос. Диалектическое единство данных категорий в том, что спрос - это одновременно и предложение, а предложение - это одновременно и спрос. Не может быть предложения без спроса (то есть на стороне предложения всегда есть спрос), и не может быть спроса без предложения (то есть на стороне спроса всегда есть предложение). Следовательно, и на стороне продавцов (производителей), и на стороне покупателей (потребителей) имеется и спрос и предложение.

Из приведенных рассуждений следует вывод, что не только спрос, но и предложение является проявлением общественной потребности, то есть в предложении проявляются потребности продавцов (производителей). Однако предложение - это процесс принятия производителями решений по организации движения производимых товаров. Следовательно, и в принимаемых социалистическими предприятиями решениях по организации движения производимых товаров проявляются их потребности как относительно обособленных товаропроизводителей. Так, цены выпускаемой предприятием продукции долж-

<sup>I</sup> Маркс К. Капитал. М., 1975, т.3, ч.1, с.203.

ны обеспечить ему возмещение издержек производства и получение чистого дохода.

Положение о том, что социалистическим предприятиям присуще стремление к максимизации получаемой прибыли разделяется рядом экономистов. Однако до сих пор у них не сложилось единого мнения о том, противоречит ли это стремление предприятий к росту прибыли цели общественно-го производства, выражающей общественные интересы, или нет?

Между тем, стремление к максимизации эффекта от реализации продукции непосредственно с целью общественного производства не связано. Рост прибыли на социалистических предприятиях должен достигаться в соответствии с определенными ограничениями, по определенным правилам, которые должны ориентировать предприятие в сторону общенародных интересов, то есть достижение общенародных интересов должно быть выгодно предприятию. Эти условия, правила, в частности, должны препятствовать возможности получения предприятием прибыли за счет необоснованного завышения цен, или же в результате производства продукции, не отвечающей потребностям общества.

Положение социалистических предприятий как товаропроизводителей несомненно оказывает определенное влияние на условия предложения товаров при социализме. Этим, например, объясняется имеющийся недостаток предложения некоторых видов продукции; нужных обществу, но являющихся относительно менее рентабельными для предприятий, производящих эти виды продукции. Однако постоянное условие предложения товаров, которое выступает как основное условие воспроизводства товаров, обусловлено прежде всего целью способа производства.

Анализируя процесс капиталистического воспроизводства, К. Маркс неоднократно подчеркивал зависимость постоянного условия предложения товаров от цели капиталистического производства.

В чем же состоит постоянное условие предложения товаров при социализме? Исходя из того, что целью общественно-го производства при социализме является наиболее полное удовлетворение общественным потребностей, постоянное условие предложения товаров при социализме определяется следующим образом: соответствие выпускаемой продукции по количеству и качеству общественной потребности в данной продукции.

А. Рыжова,  
РПИ

#### РОЛЬ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Исследование теоретических проблем функционирования социалистического рынка предполагает рассмотрение его как экономической категории социалистического хозяйства и как специфической сферы общественного воспроизводства.

Рынок — экономическая категория, выражающая внутренние связи и обусловленность между спросом и предложением. Она отражает характер реальных объективных процессов и явлений, происходящих в материальной действительности. Глубокое познание единства и специфики функционирования и использования этой экономической категории социализма служит прочной научной основой совершенствования механизма планомерного управления общественным воспроизводством в интересах подъема благосостояния народа.

Большое значение для повышения эффективности общественного воспроизводства имеет всесторонняя теоретическая разработка проблемы реализации произведенного совокупного продукта посредством рынка. "Теория реализации, — писал

В.И. Ленин, - абстрактная теория, показывающая как происходит воспроизводство и обращение всего общественного капитала." <sup>1</sup>

С развитием общественного разделения труда, его специализации, с ростом обобществления производства и труда растет объем производства продукции, что ведет к росту объема реализации, расширению рыночных отношений. Рынок становится самостоятельной экономической категорией товарного хозяйства. "Прогресс техники должен повести за собой специализацию различных частей производства, обобществление и, следовательно, увеличение рынка."<sup>2</sup>

Рынок сложился и начал функционировать еще на первых этапах зарождения и развития товарно-денежных отношений и не утратил своего значения в эпоху коммунистического строительства. Как показала многолетняя хозяйственная практика, эффект, достигнутый в сфере производства, зачастую "теряется" в сфере обращения, на рынке, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма.

В экономической литературе достаточно широко исследуется сущность и роль социалистического внутреннего рынка. Ряд экономистов определяют рынок как сферу товарного обмена, как систему экономических отношений между продавцами и покупателями, между спросом и предложением.<sup>3</sup> Однако в дви-

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 70.

<sup>2</sup> Там же, т. I, с. 96.

<sup>3</sup> Валуевой Д.В., Лапина Г.Е. Социализм и товарные отношения. М., 1972, с. 169; Крутиков Ф.А. Изучение рынка товаров народного потребления. М., 1972, с. 12; Ленин А.И. Социалистический внутренний рынок. М., 1973, с. 23 и др.

ном случае роль рынка в системе социалистического общественного воспроизводства определяется прежде всего теми функциями, которые он призван выполнять. Важнейшая среди них - обеспечение реализации произведенного продукта, доведение его до конечного потребителя.

По нашему мнению, доведение продукта от производства до потребителей осуществляется /и будет осуществляться/ и тогда, когда отсутствуют товарно-денежные отношения и рынок. Рынок же выполняет эту функцию только потому, что он выполняет и функцию возмещения всех затрат общественного труда /жизного и овеществленного/, воплощенного в товаре, без чего процесс воспроизводства возобновиться не может. "...Возобновление производства, - отмечал К.Маркс, - зависит от продажи готового продукта, от превращения товара в деньги и обратного превращения денег в условия производства: сырье, орудие, заработную плату..."<sup>1</sup> Поэтому реализация произведенного продукта на рынке выступает в качестве неперемного условия, обеспечивающего непрерывность функционирования социалистического расширенного воспроизводства и повышение его эффективности.

Характеризуя внутренний рынок при социализме как экономическую категорию, следует обратить внимание на его составные части: рынок средств производства и рынок предметов потребления, каждый из которых имеет свои особенности.

Посредством социалистического внутреннего рынка осуществляется движение стоимости и потребительной стоимости. Благодаря реализации возмещаются все части общественного продукта: та, которая принимает форму валового дохода и та, которая идет на возмещение израсходованных средств производства. "Если мы говорим о реализации общественного продукта, - пишет В.И.Ленин, - то мы этим самым устраняем

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.П, с.30.

уже денежное обращение и предполагаем лишь обмен продуктов на продукты, ибо вопрос о реализации в том и состоит, чтобы анализировать возмещение всех частей общественного продукта по стоимости и материальной форме." <sup>1</sup>

Механизм действия закона стоимости объективно необходим, ибо планомерное расширенное воспроизводство может осуществляться на всех стадиях /производство, распределение, обмен и потребление/ только при условии соизмерения затрат труда и произведенного общественного продукта, а также эквивалентного обмена через цены, выражающие общественно необходимые затраты труда. Возмещение всех затрат, воплощенных в товарах, осуществляется по ценам, которые устанавливаются на основе общественной стоимости. Стоимость необходима для выражения общественного труда, для сведения его затрат по отдельным предприятиям и целым отраслям производства к общественно необходимым.

Между ценой и стоимостью существуют прочные и устойчивые связи в любых исторических условиях, где более или менее развит рынок и обращение товаров носит регулярный характер. Независимо от формы общественного производства в основе цены лежит стоимость. Для наиболее объективного соизмерения стоимости через эквивалентный обмен решающее значение имеет определение меры эквивалентности. Если, например, в качестве общественно необходимых затрат принимать затраты, достигнутые на передовых предприятиях, то они окажутся искусственно заниженными. Это обусловит снижение основанных на них цен и, следовательно, заниженную оценку стоимости предметов потребления. В результате известная часть затрат труда общества не получит никакой стоимостной оценки и объективно попадет в бесполезные, излишние для общества затраты.

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 154.

Использование закона стоимости при социализме отнюдь не сводится к установлению цен на те или другие товары на основе их стоимости. В процессе планирования закон стоимости учитывается при определении пропорций и темпов развития экономики, при измерении эффективности общественного производства, при выборе наиболее целесообразных экономических решений, при установлении таких цен, уровень которых, отражая величину стоимости, стимулировал бы развитие тех или иных отраслей общественного производства в соответствии с общественными потребностями, диктуемыми основным экономическим законом социализма и законом планомерного развития народного хозяйства

Товарные отношения неправомерно противопоставлять планомерности. Плановые директивы и товарные отношения органически связаны между собой. Поэтому развитие социалистической экономики предполагает использование всех форм закономерных связей в их единстве. Все они обеспечивают прогрессивное развитие социалистического общества. Более того, концепция соотношения плана и рынка в известном смысле тавтологична, поскольку в условиях социализма речь может идти лишь о плановом рынке, о планомерном функционировании рыночного механизма.

Исходя из содержания социалистических производственных отношений на современном этапе их развития, способа выражения их сущности через систему экономических законов и проявления в механизме функционирования экономики, следует планомерность противопоставлять не товарности вообще, а свободной игре рыночных сил. Рынок же при социализме как составная часть воспроизводства планомерно регулируется.

При социализме основные пропорции определяются основным экономическим законом социализма, а регулятором пропорций является закон планомерного развития народного хозяйства, требования которого учитываются и осуществляются в государственном планировании. Закон стоимости не явля-

ется при социализме регулятором производства, однако играет важную роль как инструмент социалистического хозяйствования. Рыночные отношения при социализме выражают не стихийное начало, а являются особой формой непосредственно общественной планомерной связи между производителями.

Социалистическое общество, заранее учитывая общественные потребности и возможности их удовлетворения, планирует объем и структуру капитальных вложений; спрос, предъявляемый предприятиями на средстве производства объем и структуру продукции сельского хозяйства как части совокупного продукта; объем поставок совхозам и колхозам техники, минеральных удобрений; цены, по которым социалистические предприятия реализуют продукцию, а государство покупает у колхозов произведенную ими продукцию; денежные доходы населения; розничные цены на товары личного потребления и возможный объем их производства.

Таким образом, рынок в смысле стихийного регулятора общественного производства, проявления экономических законов через механизм анархии и конкуренции, а также через стихийно устанавливаемые цены при социализме не существует.

Если рынок планомерно регулируется, то почему повседневная хозяйственная жизнь дает нам вместе с тем много примеров существования "элементов стихии" в его функционировании - дефицит, образование сверхнормативных запасов по отдельным видам товаров и т.д? Это, очевидно, свидетельствует о наличии нерешенных вопросов овладения рынком.

Специфика товарно-денежных отношений состоит в том, что они заключают в себе объективные противоречия, связанные с двойственным характером труда и товара: товар заключает в себе противоречия потребительной стоимости и стоимости конкретного и абстрактного труда, которые выражают более глубокое противоречие непосредственно общественно-труда при социализме.

Объективные противоречия товара проявляются в условиях социализма прежде всего как противоречия между запланированными и действительными результатами производства. Поскольку значительная часть запланированного национального дохода необходимо расходуется социалистическим обществом в форме гарантированной оплаты труда и гарантированных денежных фондов, идущих на расширение производства, то невыполнение плана по различным показателям производства товаров неизбежно проявляется в затруднениях превращения денежной формы в товарную и наоборот.

Противоречия товарного производства могут вызвать нарушение хода планомерного развития, они заключают в себе возможность различного рода несоответствия между денежными доходами и товарной массой. Отсюда вытекают два важных практических вывода:

- необходимость планирования как стоимостных, так и важнейших натуральных показателей производства;
- необходимость резервов для устранения возникающих диспропорций.

Теоретически и практически доказано, что если не преодолевать противоречий, связанных с товарными отношениями, то это может вызвать нарушение планомерного хода развития социалистической экономики, различного рода диспропорции, хотя противоречия товарных отношений при социализме не заключают в себе предпосылок для общего перепроизводства товаров по сравнению с платежеспособным спросом, как это имеет место при капитализме.

При социализме конкретный процесс реализации товарной продукции осуществляется отдельными производственными предприятиями, несущими ответственность перед обществом за производство нужной ему продукции. В силу ряда обстоятельств в сферу обращения может поступить продукция, которая не соответствует современным требованиям и не находит сбыта. Может оказаться так, что тот или иной коллектив производителей

выпустит продукции больше или меньше того, чем предусматривалось плановым заданием. Поэтому социалистическому обществу необходим добавочный инструмент, который позволил бы полнее решать задачу достижения необходимых пропорций между производством и потреблением, между предложением и спросом в низовом звене системы народного хозяйства. Таким инструментом является рынок, с помощью которого государство приводит производство и предложение в более полное соответствие со спросом. Предложение представляет на рынке производство, спрос — потребление. Связь между производством и потреблением выражается в связи между предложением и спросом. Поэтому в той мере, в какой рынок выступает как условие осуществления основного экономического закона социализма, он является контрольным механизмом, сигнализирующим о степени соответствия производства потребности, о правильности плановых расчетов. Если план с этой точки зрения правильной, рынок реагирует на это положительными сигналами. Если же требования спроса игнорируются, то рынок дает отрицательные сигналы /затруднения сбыта, возникновение излишних запасов в торговле или на складах сбытовых организаций и т.п./.

Внутренний рынок при социализме является связующим звеном между производством и потреблением и вместе с тем одним из экономических рычагов, используя который социалистическое государство приводит производство в более полное соответствие с общественными потребностями. Дальнейшее углубление специализации и кооперирования существенно влияет на роль и место товарно-денежных отношений между предприятиями. В этих условиях товарно-денежные отношения во всевозрастающей степени подчиняются задачам развития и укрепления долгосрочных производственных связей между партнерами. Масштабы и характер этих связей объективно требуют учета экономических параметров и обоснования эффективности намечаемых мероприятий еще на стадии их проектирования при прогнозировании научных иссле-

дований, разработке планов производства. Каждая сторона заранее определяет условия предстоящего обмена и его возможную эффективность задолго до его фактического совершения самого формального акта обмена на основе договора. В этом отражается существенное изменение функций сферы обращения в условиях развитого социализма.

Е. Г. Кривская,  
РКИМПА

#### ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ СВЯЗИ МЕЖДУ ПРОИЗВОДСТВОМ И ПОТРЕБЛЕНИЕМ

XXV съезд КПСС подчеркнул, что проводимая партией политика в области доходов и потребления исходит, как и прежде, из того, что главным путем повышения доходов населения является рост оплаты по труду.<sup>1</sup> Такая политика ставит целью не только увеличение потребления трудящимися, но и усиление стимулирующей роли заработной платы и оплаты труда колхозников. В связи с этим возникает необходимость дальнейшего теоретического исследования проблем, связанных с заработной платой.

Анализ заработной платы необходим также потому, что построение в Советском Союзе развитого социалистического общества создало условия для дальнейшего развития социалистических производственных отношений, для их более яркого проявления. Это касается всех экономических категорий, в том числе и заработной платы. В частности, на этапе зрелого социализма стало ясно, что заработная плата,

---

<sup>1</sup> См. Материалы XXV съезда КПСС, ..., 1976, с. 121.

ее величина — это не только свидетельство возможности удовлетворить определенные материальные и духовные потребности, но и оценка, общественное признание работника, его места и роли в системе общественного производства.

Само по себе понятие "общественное признание", конечно, не относится к экономическим категориям, но корни, причину возникновения каких-либо явлений в общественной жизни, в том числе и нравственных, как указывал К.Маркс, следует искать в существующем способе производства.<sup>1</sup>

Для того, чтобы выяснить, почему заработная плата при социализме стала выполнять еще функцию общественной оценки работника, нам представляется необходимым более широко проанализировать ее сущность.

Являясь одной из форм распределения по труду при социализме, заработная плата выполняет все функции фазы распределения. Распределение, как известно, выступает связующим звеном между производством и потреблением. Но распределение на любой стадии развития общества всегда существует в определенных социально-экономических формах. Одной из таких форм при социализме и является заработная плата.

Некоторые авторы фактически и ограничивают сущность заработной платы тем, что она является денежной формой распределения по труду. Например, С.И.Шкурко пишет: "Денежная форма распределения по труду приобретает форму заработной платы, которая выступает в виде номинальной и реальной оплаты труда."<sup>2</sup> Имеется и более развернутые определения заработной платы. Так, Е.И.Капустин пишет: "Заработная плата при социализме является денежной фор-

---

<sup>1</sup> См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.20, с.153.

<sup>2</sup> Шкурко С.И. Стимулирование качества и эффективности производства. М., 1977, с.7.

мой распределения основной части фонда индивидуального потребления рабочих и служащих по количеству и качеству их индивидуального и результатам коллективного труда, устанавливающей единство меры труда и распределения, создающей материальную заинтересованность работников в личном труде и результатах хозяйственной деятельности производственного коллектива, обеспечивающей вместе с выплатами и льготами из общественных фондов потребления воспроизводство рабочей силы и неуклонный рост уровня жизни трудящихся на основе повышения производительности труда и эффективности общественного производства." <sup>1</sup> В учебнике приводится следующее определение заработной платы: "При социализме заработная плата является формой распределения по труду — денежным выражением основной части создаваемого на общенародных предприятиях необходимого продукта, поступающего в индивидуальное потребление работников в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда в общественном производстве." <sup>2</sup>

Основной недостаток как указанных, так и ряда аналогичных определений заработной платы заключается в том, что в них неполно отражена производственная сторона заработной платы, а прежде всего акцентируется внимание на денежной "окраске" данной формы. Нам представляется, что сущность заработной платы может быть вскрыта только в том случае, если при ее анализе непосредственно исходить из единства воспроизводства и той роли, которую каждая из фаз воспроизводства играет в этом единстве.

Как известно, доминирующее значение в этом единстве имеет производство, а распределение и обмен выступают связующими моментами между производством и потреблением. Поэтому экономические законы, которые действуют в фазе

---

<sup>1</sup> Капустин Е.И. К вопросу о сущности заработной платы при социализме.— Экономические науки, 1967, № 12, с.18.

<sup>2</sup> Политическая экономия. 2-е изд. М., 1976, т.2, с.217.

распределения, связаны с экономическими законами других фаз воспроизводства, а в категориях распределения мы находим отражение действия этих законов.

Сказанное в полной мере относится к заработной плате как одной из форм распределения по труду в социалистическом обществе. Поскольку производство определяет распределение, постольку и сущность заработной платы следует искать, анализируя производственные отношения непосредственно в производстве.

Именно такая методология была применена К.Марксом при анализе заработной платы в капиталистическом обществе. В определении заработной платы как превращенной формы стоимости, цены рабочей силы К.Маркс прежде всего подчеркивает ее производственную сторону, тот момент, что непосредственный производитель отделен от средств производства и является наемным рабочим. Далее К.Маркс указывает и на способ участия непосредственного производителя в распределении результатов производства посредством получения заработной платы: "Индивидуум, принимающий участие в производстве в форме наемного труда, участвует в продуктах, в результатах производства, в форме заработной платы." <sup>1</sup> Наконец, в определении заработной платы при капитализме отражен и уровень потребления наемных рабочих, который ограничен стоимостью рабочей силы и то обстоятельство, что в капиталистическом обществе заработная плата определяется как превращенная форма цены товара - рабочей силы.

Все вышесказанное дает возможность сделать вывод, что при выяснении сущности заработной платы в капиталистическом обществе К.Маркс непосредственно исходил из единства производства, распределения, обмена и потребления, учитывая примат производства. Аналогично при анали-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.12, с.721.

ве сущности заработной платы при социализме прежде всего необходимо отразить способ участия работника в процессе производства, а для этого, в свою очередь, необходимо проанализировать социально-экономическую форму труда.

Для социализма характерно непосредственное соединение рабочей силы со средствами производства. Поэтому труд не может представлять собой процесс потребления рабочей силы, как это происходит при капитализме. Ведь, если труд и при социализме есть потребление рабочей силы, то, кто же будет ее потребитель? При капитализме - это капиталист. Предположив, что при социализме таким потребителем является общество, логически следует признать, что в социалистическом обществе существует продажа рабочей силы, и трудящийся как товаровладелец рабочей силы продает ее обществу. Но такое представление искажает саму сущность социалистической общественной собственности. Следовательно, отчуждение рабочей силы, ее продажа при социализме невозможны. Однако в то же время производительные силы социалистического общества имеют общественный характер, и индивидуальная рабочая сила может функционировать лишь как составная часть совокупной рабочей силы. Из этого следует, что непосредственный производитель сам использует свою рабочую силу в общественном производстве. Труд с социально-экономической стороны выступает как участие индивида в общественном производстве.

Если рассматривать труд при социализме как процесс использования в общественном производстве рабочей силы ее носителем, то сущность заработной платы и ее величина должны рассматриваться с точки зрения степени участия работника в общественном труде.

Заработная плата, следовательно, не может быть ничем иным, как общественной оценкой участия работника государственного предприятия, учреждения в совокупном труде всего общества, определяющей долю этого работника в той ча-

сти фонда потребления, которая распределяется по труду.

В заработной плате при социализме отражаются отношения между обществом и отдельным работником государственного предприятия, учреждения, выражающиеся в общественной оценке степени участия данного работника в совокупном труде всего общества и определяющие долю этого работника в части общественного продукта, распределяемой по труду. Следует подчеркнуть, что оценка степени участия отдельного работника осуществляется именно обществом, с позиции общественных интересов. Возможность такой оценки индивидуального труда обусловлена тем, что труд при социализме является непосредственно общественным.

В приведенной трактовке заработной платы отражены две ее стороны. Первая - заработная плата есть общественная оценка степени участия отдельного работника в совокупном общественном труде, или, по-другому, заработная плата есть мера труда каждого работника государственного сектора. Вторая - заработная плата есть доля работника в фонде потребления, распределяемом по труду, то есть заработная плата есть мера распределения. Первая сторона определяет вторую.

Некоторые экономисты, определяя заработную плату, считают необходимым подчеркнуть, что "заработная плата вместе с выплатами и льготами из общественных фондов призвана обеспечить воспроизводство рабочей силы." <sup>I</sup> По нашему мнению, в данном случае происходит смешение категорий различного уровня абстракции. Экономические процессы находятся в тесной взаимной связи и зависимости: одни явления и процессы обуславливают другие и т.д. Говоря сло-

---

<sup>I</sup> Капустин Е.И. К вопросу о сущности заработной платы при социализме. - Экономические науки, 1967, № 12, с.17.

вами К.Маркса, образуются "вторичные, третичные, вообще производные, перенесенные, непервичные производственные отношения." <sup>I</sup> При исследовании экономических явлений поэтому следует идти от раскрытия первичных отношений, выражающих определяющие, самые глубинные связи, и производным вторичным, третичным отношениям.

Самую глубокую степень абстракции в данной связи представляет категория необходимого продукта. Необходимый продукт имеет определенное функциональное значение. В условиях социализма - это воспроизводство рабочей силы и обеспечение всестороннего развития личности работника. Менее глубокой категорией абстрагирования является фонд материального благосостояния и всестороннего развития личности, источниками его являются необходимый продукт и часть прибавочного. Еще ближе к поверхности экономической жизни находится фонд распределения по труду. Заработная плата - одна из форм распределения этого фонда. Поскольку необходимый продукт при социализме выполняет функции воспроизводства рабочей силы и воспроизводства личности, постольку и заработная плата как одна из конечных форм необходимого продукта выполняет эти же функции. Поэтому нет никакой необходимости подчеркивать этот момент в определении заработной платы при социализме.

Из всего вышесказанного следует, что в социалистическом обществе заработная плата не является по своей сущности ни ценой труда, ни платой за него. Но возникает вопрос, почему на поверхности экономической жизни она принимает форму платы за труд. Мы считаем, что правильный ответ на этот вопрос дает В.Н.Черковед, который пишет: "Распределение по труду при наличии других условий вполне может быть облечено в товарную форму, хотя внутренние эта

форма из него и не вытекает." <sup>I</sup> Отношения, которые отражены в заработной плате, принимают именно эту форму, потому что существуют товарно-денежные отношения. Этим объясняется и денежная форма заработной платы.

Заработная плата как экономическая категория социализма выражает отношения между обществом и отдельным работником государственного предприятия, учреждения, но не прямо, а опосредствованно коллективом предприятия (объединения), потому что в социалистическом обществе существует относительное экономическое обособление хозяйственных единиц. Величина заработной платы должна поэтому определяться не только степенью участия работника в совокупном труде всего общества, но и его трудом, как составной частью совокупного труда производственного коллектива. Из этого следует, что равный сам по себе индивидуальный труд на разных предприятиях может и должен оплачиваться по-разному в зависимости от результатов совокупного труда всех работников предприятия.

Опираясь на сделанные теоретические выводы, можно дать следующее определение заработной платы. Заработная плата в социалистическом обществе представляет собой общественную оценку (в денежной форме) степени участия работника государственного предприятия или учреждения в общественном труде с учетом трудовых затрат коллектива предприятия и их результатов, определяющую долю работника в той части фонда материального благосостояния и всестороннего развития личности, который распределяется по количеству и качеству труда.

Такой подход к заработной плате в социалистическом обществе отражает уровень потребления работников государственных предприятий, учреждений, который в значительной

---

<sup>I</sup> Черковец В.Н. Плановость социалистического производства. М., 1965, с.117.

мере определяется размерами зарплаты. Величина же заработной платы, как это следует из определения, при прочих равных условиях зависит от эффективности труда всего общества, от эффективности труда производственного коллектива и от эффективности труда работника. Заработная плата определяется как доля работника в фонде материального благосостояния и всестороннего развития личности, а поэтому она выполняет все его функции, в частности, функцию повышения уровня жизни.

Предлагаемое определение заработной платы вскрывает и ее роль в создании материальной заинтересованности работников в труде, так как подчеркивается необходимость установления зависимости меры труда и меры распределения. Представляя собой общественную оценку степени участия рабочего или служащего в совокупном труде общества, заработная плата выполняет определенные социальные функции, например, показатель общественного признания работника и другие.

Раскрытие сущности заработной платы в социалистическом обществе на основе анализа производственных отношений непосредственно в процессе материального производства не означает, что понятие заработной платы должно быть ограничено лишь этой сферой. Вернемся еще раз к методологии определения заработной платы К.Марксом сущности заработной платы при капитализме.

Вскрывая на примере наемных рабочих сферы материального производства, так как именно их труд является источником стоимости и прибавочной стоимости, К.Маркс затем это определение заработной платы распространяет на всех наемных рабочих. "Торговый рабочий, - пишет он, - непосредственно не производит прибавочной стоимости. Но цена его труда определяется стоимостью его рабочей силы." <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.25, ч.1, с.329.

Представляется, что при социализме тем более нет основания видеть принципиальные различия в заработной плате работников производительного и непроизводительного труда. Различие заключается в том, что если труд работника государственного предприятия был производительным, то его заработная плата есть не только его доля в части фонда материального благосостояния и всестороннего развития личности, распределяемой по труду, но и непосредственно доля в созданной им стоимости. Однако от этого не изменяется сущность отношений, выражаемых в заработной плате. Поэтому нельзя ограничивать категорию заработной платы, определяя ее только как форму необходимого продукта. Фонд распределения по труду имеет своими источниками как необходимый, так и частично прибавочный продукт.

В. Р. Прауде,  
ЛГУ им. П. Стучки

## ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Все больший поворот экономики развитого социализма к решению многообразных задач роста народного благосостояния находит свое выражение прежде всего в увеличении производства, расширении ассортимента и улучшении качества товаров народного потребления, совершенствовании с этой целью основных пропорций общественного воспроизводства.

Решение столь важной социально-экономической и политической проблемы вызывает необходимость глубоких качественных сдвигов в структуре народного хозяйства, более тесного взаимодействия всех подразделений и звеньев общественного производства. Это отражается, в частности, на особенностях формирования фонда потребления, одной из которых является возрастание роли тяжелой промышленности в производстве товаров народного потребления. Так, если в 1965 г. ее доля в объеме производства предметов потребления в нашей стране составляла 19%, то в 1970 г. — 22,6, а в 1977 г. — 28,3%.<sup>1</sup> В этой связи заслуживает внимания анализ существующего положения, обобщение положительного опыта и поиск путей решения назревших проблем в области производства товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности.

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971, с.134;  
Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с.123.

В Латвийской ССР на обследуемых 44 предприятиях машиностроения и металлообработки<sup>1</sup> союзного подчинения в 1977 г. производилось более 400 наименований товаров культурно-бытового назначения, хозяйственного обихода и металлической галантереи на сумму 368 млн руб., что составляет около 60% от общего объема товаров указанной номенклатуры, производимой в республике.

Объем производства и номенклатура некоторых товаров народного потребления, выпускаемых предприятиями союзного подчинения, не планируются централизованно и план их выпуска определяется на основе заказов и заключенных договоров с местными торгующими организациями. В 1978 г. было запланировано произвести такой продукции на сумму 55,7 млн руб. Например, завод "Компрессор" выпускает 16 изделий, планируемых и распределяемых на месте, - подставки для сушки посуды, вешалки, запчасти к бытовым холодильникам и другие. "Ригахиммаш" специализируется на изготовлении садовых распылителей, корзин для белья и т.д. Для производителей эта продукция не основная, второстепенная. Но для потребителей она жизненно необходима так как удовлетворение или неудовлетворение спроса всегда имеет конкретный характер. Другими словами, потребителя не будет утешать производство холодильников, если ему нужны запасные части к агрегату: не очень обрадует увеличение объема производства металла, если нельзя купить нужную эмалированную посуду и другие товары массового спроса.

В республике имеются предприятия, которые из года в год увеличивают выпуск необходимой населению продукции. Так, производственно-техническое объединение "Коммутатор"

---

<sup>1</sup> На этих предприятиях производится 85% объема производства товаров народного потребления, выпускаемого предприятиями союзного подчинения, находящихся на территории Латвийской ССР.

вместо предусмотренного пятилетним планом увеличения производства товаров массового спроса на 59% решило удвоить их выработку; Рижский опытный завод средств механизации увеличит выпуск таких изделий на 28 вместо запланированных 9%, а Даугавпилсский завод приводных цепей - соответственно на 30 вместо 20%. Рижский дизель-строительный завод наметил на пятилетку более высокие темпы прироста товаров народного потребления, чем основной продукции. Ежегодно с успехом осваивает новую продукцию, расширяют ее ассортимент заводы, в том числе Рижский светотехнический завод. Активную работу по улучшению качества продукции проводят предприятия "Страуме", Рижский электроламповый завод, "Автоэлектроприбор". Изделия этих производственных коллективов пользуются повышенным спросом потребителей.

Заслуживает изучения опыт рижского завода "Компрессор" Минлегпищемаша СССР. На заводе постоянно увеличивается объем производства и количество наименований выпускаемой продукции: в предыдущем пятилетии (1971-1975 гг.) выпуск товаров массового спроса увеличился почти в 3 раза, а за три года текущей пятилетки среднегодовые темпы роста составили 5,5%. Наряду с увеличением количества на заводе постоянно улучшается качество выпускаемых изделий. Например, в прошлом году была существенно улучшена конструкция электромороженицы "Салта" и создана новая модель "Салта-2", отвечающая по своим потребительским свойствам требованиям высшей категории качества. В перспективе предусмотрен экспорт этого изделия в социалистические страны. Инженеры завода изменили технологию производства гидравлического дверного закрывателя (осуществлен перевод на металлическое литье под давлением), что повысило надежность в эксплуатации и улучшило внешний вид изделия. На гимнастический ролик в соответствии с решением оргкомитета "Олимпиада-80" наносится олимпий-

ская символика. В общей сложности улучшено качество девяти из 14 выпускаемых изделий. Все они соответствуют стандартам первой категории качества, а в ближайшее время предусмотрено представить два изделия на аттестацию по высшей категории качества.

Осуществлению всех мероприятий по улучшению качества продукции на заводе "Компрессор" во многом способствует умелая организация управления производством. Разработаны стандарты предприятия по товарам массового спроса. Создано бюро товаров народного потребления (БТНП), которое занимается изучением потребительского спроса, организацией хозяйственных связей с заказчиками и поставщиками, составлением нормативно-технической документации на новые изделия, рекламой товаров, словом - несет ответственность за судьбу товара на всех стадиях - от проектирования до сбыта. Действующая на предприятии система премирования нацелена на повышение эффективности производства в равной мере как основной, так и "второстепенной" продукции.

Однако, к сожалению, таких примеров пока еще немного. На каждой из стадий планомерного движения товаров массового спроса от производителя до потребителя - изучение потребительского спроса, проектирование и организация производства изделий, разработка оптимальных производственных планов, выполнение плановых заданий - имеются нерешенные проблемы.

Для иллюстрации реального производственного вклада того или иного предприятия сгруппируем их в зависимости от удельного веса объема производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода в общем объеме валовой продукции, "производимой" предприятием.

Таблица I

	1975		1978	
	число : пред- : пря- : тмл	в про- : центх : к : итогу	число : пред- : пря- : тмл	в про- : центх : к : итогу
Не производят товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода	I	2,3	I	2,3
С удельным весом производства от 0,1 до 3,0%	19	43,2	19	43,2
от 3,1 до 5%	4	9,1	3	6,8
от 5,1 до 10%	6	13,6	7	15,9
от 10,1 до 20%	1	2,3	3	6,8
от 20,1 до 30%	2	4,5	2	4,5
от 30,1 до 50%	6	13,6	5	11,4
от 50,1 и более %	5	11,4	4	9,1
Итого	44	100	44	100

Как видно из данных таблицы, из года в год сохраняется устойчивая тенденция: на 30 предприятиях (68,2% от общего числа) удельный вес производства товаров народного потребления в общем объеме производства не превышает 10%. В то же время на четырех предприятиях (объединениях) с удельным весом товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода более 50% ("Радиотехника", "Саркана звайгзне", "Страуме" и Рижский ювелирный завод) в 1978 году произведено 62,4% от общего объема производства товаров указанной номенклатуры.

В принципе высокая степень концентрации производства на отдельных крупных предприятиях объективно должна существовать и сохраняться на ближайшую перспективу. Но вместе с тем представляется, что явно занижены возмож-

ности производства товаров массового спроса на таких крупных предприятиях как Рижский судоремонтный завод (удельный вес в общем объеме производства - 0,04%, РАФ (0,4), Елгавсельмаш (0,4), Латвэнерго (0,9), Резекненский завод доильных установок (1,1) и других.

Обнаружилась тенденция к увеличению числа коллективов, которые планируют сокращение объемов выпуска товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода: в 1977 году по сравнению с 1976 г. уменьшение объема производства наблюдалось у 4 предприятий, а в 1978 г. сократили выпуск продукции еще 7 предприятий на сумму 7,5 млн. руб. Среди них Даугавпилсский завод приводных цепей, Рижский опытный завод гидрометпуросов, РЭЗ и другие.

За годы нынешней пятилетки многие предприятия заключили с Латвийским филиалом Всесоюзного павильона лучших образцов договоры на освоение выпуска телого ряда изделий. Однако после истечения срока освоения семь предприятий вернули без освоения 58 образцов. В их числе - Рижский опытный завод средств механизации, который взял на освоение 16 образцов, но вернул без освоения 15; "Латпишемаш", который взял на освоение 7 образцов, а представил в 1974 г. на утверждение только одно изделие, производство которого не начато до сих пор. В прошлом году только на 12 предприятиях (в том числе на четырех, где производство товаров народного потребления не является основным видом продукции) выпускались товары со Знаком качества. Многие товары не соответствуют государственным стандартам, на них поступают рекламации.

По разным причинам в производственных планах промышленных предприятий не находят отражения заказы торговли на различные товары массового спроса. Показателем такой факт. Рижским городским комитетом партии совместно с Министерством торговли Латвийской ССР и Латпотребсоюзом в августе 1977 г. была организована выставка лучших образцов изделий

предлагаемых к освоению, а также образцов изделий, выпуск которых необходимо увеличить или восстановить. Для обсуждения и решения конкретных вопросов были приглашены представители 89 промышленных предприятий, из них приняло участие в работе 57. Всего было рассмотрено 224 предложения по освоению новых изделий, 75 - по увеличению производства уже выпускаемых товаров и 20 - по восстановлению снятых с производства товаров.

Итоги контактов между промышленными и торговыми предприятиями обобщены в таблице 2 и, как видно, оказались малоутешительными. К освоению было принято лишь 45,5% из предполагаемого количества изделий и 33,2% от суммы общего объема их производства (в оптовых ценах). По остальным предложенным к освоению предметам потребления поступил либо отказ по разным причинам, либо ответ о "принятии на изучение". Впоследствии из 116 изучаемых предложений только 24 изделия оказались действительно включенными в план производства 1978 г. В результате потребители не удовлетворили в полной мере потребность в таких предметах потребления, как эспандер кистевой (заказ - 300 тысяч штук), лак для ногтей (1 млн. флаконов), очки солнцезащитные нового образца (200 тыс. штук), браслеты металлические для часов (200 тыс. штук), электрофен (100 тыс. штук), штанги гардинные (50 тыс. штук) и многие другие.

Аналогичная ситуация наблюдается по поводу предложений об увеличении производства необходимых потребителям изделий: при заказе увеличить объем производства на сумму 3880 тыс. руб. был заключен договор на поставку товаров в 1978 г. только лишь на сумму 496 тыс. руб. Так, РВЗ отказался увеличить производство детской мебели, санок и других товаров на сумму 121 тыс. руб., Рижский опытный завод средств механизации не искал возможность увеличить производство фотоглянцевателей, электроспираль и

Таблица 2

	:Коли- :чест- :во на- :имено- :ваний:	Сумма (тыс. руб.)	:Удельный вес :в ко- :личе- :стве :	: в : сумме : :
Всего рассмотрено предложе- ний по освоению новых изде- лий	224	64384	100	100
из них:				
принято к производству по предложению торговли	15	3885	6,7	6,0
принято к производству по разработкам промышленных предприятий	87	17500	38,8	27,2
принято на изучение промыш- ленными предприятиями	95	30047	42,4	46,7
отказано в освоении произ- водства по разным причинам	27	16837	12,1	26,1
Всего рассмотрено предложе- ний по увеличению производ- ства изделий	75	9465	100	100
из них:				
принято к увеличению про- изводства	22	630	29,3	6,6
принято на изучение промыш- ленными предприятиями	21	2306	28	24,4
отказано в увеличении произ- водства по разным причинам	32	6529	42,7	69,0
Всего рассмотрено предложений по восстановлению снятых с производства изделий	20	2000	100	100
из них:				
принято к восстановлению производства	1	0,6	5,0	0,3
отказано в восстановлении производства	19	1994	95,0	99,7

других товаров на сумму 548 тыс.руб. На 44 обследуемых предприятиях машиностроения и металлообработки заказы торговли на производство товаров массового спроса, рас-пределяемых на месте, в 1978 г. были удовлетворены только на 87% по общему объему, а по ассортименту - и того меньше.

По данным таблицы 2 можно проследить и такую закономерность: более всего промышленные предприятия не заинтересованы восстанавливать выпуск когда-то снятых с производства изделий. Зачастую, вопреки установленному порядку, они идут по пути свертывания производства без ведома и согласия торгующих организаций. Например, прекратили производство нужных потребителю товаров Вентспилсский вентиляторный завод (теплицы), Рижский опытный завод гидрометприборов (метрономы), Автоэлектроприбор (замки), Латвэнерго (терморегуляторы).

В чем же причины столь явного диссонанса между растущими потребностями потребителей и замедленными действиями производителей? Объясняя их, одни авторы апеллируют к руководителям предприятий, министерств, обвиняя их в нежелании проявлять инициативу, творческий поиск и т.д. Другие склонны искать "корень зла" в объективных, независимых от деятельности коллективов факторах. Производители кивают в сторону сферы обращения, последняя во всех "грехах" винит производственную сферу. Но односторонний подход к проблеме - не союзник в деле ее решения. Необходимо, на наш взгляд, учитывать сложную диалектическую связь объективного и субъективного в процессе управления, а также равную экономическую ответственность сфер производстве и обращения товаров за удовлетворение общественных потребностей.

Научности управления экономикой требует прежде всего, чтобы она опиралась на объективные законы и тенденции развития общественного производства. Но сам процесс

управления — это всегда сознательная целенаправленная деятельность людей, способ приведения практической экономической действительности в соответствие с теми требованиями, которые порождены объективными законами. Поэтому классики марксизма-ленинизма неоднократно подчеркивали, что различие объективного и субъективного относительно, ибо как только мы выходим за пределы общей гносеологической постановки вопроса: объективное первично, субъективное является его отражением — обнаруживается сложная связь этих категорий. Приведем пример. Социалистическое государство устанавливает определенные директивные планы, экономические нормы: цены, платежи в бюджет, штрафные санкции и т.д. С одной стороны, хотя все эти нормы и определяются объективными условиями, они являются результатом сознательной деятельности людей. С другой стороны, для руководителей предприятий эти нормы выступают как независимые от их воли и сознания, как внешние, объективные факторы хозяйственной деятельности.

Необходимость в общественной жизни проявляет себя неоднозначно, она определяет лишь главное, магистральное направление общественного развития. Что касается конкретных форм, в которых реализуется эта необходимость, то они во многом обуславливаются деятельностью людей, подготовленностью руководителей и их индивидуальными качествами. Перед человеком как субъектом общественного развития и управления всегда возникает возможность выбора той или иной линии поведения, принятия определенного решения. Экономические формы и методы управления, функционирующий хозяйственный механизм должны соответствовать объективной логике развития и тем самым открывать наибольший простор для осуществления возможностей развития производительных сил, заложенных в экономических законах социализма.

В условиях развитого социализма совершенствование

хозяйственного механизма находится в центре внимания партии, правительства, плановых, хозяйственных, финансовых органов. На XXV съезде КПСС поставлена ключевая задача: "Управление экономикой, хозяйственный механизм — на уровень новых требований."<sup>1</sup> В данной статье нами затронуты некоторые проблемы сочетания территориального и отраслевого планирования, экономического стимулирования и организационных форм управления как общего характера, так и специфического — в связи с производством товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности. В поисках путей решения проблем автор руководствовался тем положением, что критерием "правильности или неправильности" тех или иных форм хозяйственного механизма является повышение (снижение) экономической эффективности общественного воспроизводства.

В соответствии с высшей целью социалистического способа производства эффективными являются такие результаты хозяйственной деятельности, которые обеспечивают удовлетворение материальных и культурных потребностей народа по общему объему, структуре и качеству и достигаются при наименьших затратах трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Конечно, у общества есть и другие интересы — обеспечение полной занятости, охрана природной среды, улучшение условий труда и т.д. Но наличие этих разнородных интересов не умаляет роли повышения экономической эффективности производства, так как только благодаря ей умножаются материальные ценности и создаются предпосылки для решения социальных вопросов.

Прежде чем начинать производство любых товаров, необходимо знать потребительский спрос, конъюнктуру рынка. Отношения спроса и предложения выражают причинно-следственную связь. С одной стороны, товарное предложение в

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 58.

известном смысле формирует спрос. С другой стороны, процессы, происходящие в спросе, отражаются на предложении, оказывая на него обратное влияние и вызывая изменения (структурные сдвиги, рост или уменьшение). При социализме создаются все необходимые предпосылки для того, чтобы достаточно точно определять и формировать спрос на плановый период. Однако эти возможности пока используются далеко не полностью.

Головные и базовые конструкторско-технологические институты и бюро, занимающиеся проектированием и технологической подготовкой производства новых предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, нуждаются в достоверной информации о том, какие новые товары и в каком количестве следует выпускать. К сожалению, такой информации крайне мало, часто она совсем отсутствует.

В свою очередь, заводам для организации массового производства новинки нужна не просто информация о наличии спроса, а надежные гарантии сбыта товаров в перспективе. При отсутствии таковых сроки освоения новых изделий на предприятиях нередко под благовидным предлогом отодвигают, а разработки устаревают, так и не увидев зачастую потребителя.

Отечественный и зарубежный опыт убедительно свидетельствует о том, что по мере углубления специализации производства, расширения номенклатуры производимых изделий и насыщения рынка разнообразными предметами потребления, изучение спроса промышленными предприятиями становится объективной необходимостью. Практика, опережая теорию, идет по пути расширения участия промышленности в изучении спроса.

В этом отношении заслуживает внимания опыт работы Львовского центрального конструкторского и технологического бюро (ЦКТБ) "Совзэлектробытмаша", на котором сами

разработчики электробытовых машин и приборов стали выявлять возможности сбыта проектируемых изделий. Они отказались от роли пассивных наблюдателей в торговле и стали прокладывать каналы двусторонней связи к каждой его вершине.<sup>1</sup>

С этой целью прежде всего была сформирована так называемая потребительская панель /она представляет группу единиц наблюдения, в данном случае - семей/ экспертов со стороны населения, которые ежегодно участвуют в анкетных опросах. Постоянные анкетные опросы покупателей организуются в некоторых географических зонах страны. Экспертиза покупателей дополняется опросами читателей специальных или массовых периодических изданий /например, "Коммерческого вестника"/, активным участием в выставках новых товаров, покупательских конференциях и т.д.

Для организации пробной продажи новых изделий и оперативного изучения спроса на выпускаемые заводами товары ЦКТБ сформировало экспертную сеть в розничной торговле и сеть экспертизы в составе 120 оптовых баз /контор/ государственной и кооперативной торговли, торгующих электротоварами. Проводятся заочные совещания экспертов оптовой и розничной торговли, которые существенно помогают при решении вопроса о необходимости освоения массового производства изделий. Всем заинтересованным лицам рассылаются рекламные фирменные печатные издания /листовки и каталоги/, в которых дается подробная характеристика изделий.

В нашей республике накоплен положительный опыт организации изучения спроса в местной и легкой отраслях промышленности совместно с торгующими организациями; созданы потребительские панели трикотажных изделий, радиотоваров. Настоятельной необходимостью в настоящее время является создание системы комплексного изучения и прогнозирования спроса, которая бы объединила все функции наль-

<sup>1</sup> См. "Экономическая газета", 1977, № 16, с. 15.

ные подсистемы изучения спроса на товары народного потребления в тяжелой промышленности и торговле. Результаты ее деятельности должны обязательно учитываться при планировании объемов производства и ассортимента продукции.

Одна из наиболее распространенных причин сокращения или прекращения выпуска товаров массового спроса - убыточность или низкая рентабельность их производства. Как показало обследование, в 1976 г. убыточным было производство 129 наименований товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. В 1977 г. был убыточным весь объем выпускаемой продукции указанной номенклатуры на заводе "Латвпшмаш", на РВЗ удельный вес убыточной продукции составил 60,5%, на Рижском заводе текстильного оборудования - 51,9%, на Резекненском заводе доильных установок - 32,5%, на производственном объединении "Радиотехника" - 18,4% и т.д.

В определенных конкретных случаях причиной низкой рентабельности изделий является несовершенство оптовых цен, которые не позволяют производителям возместить общественно необходимые затраты труда /включая чистый доход/. Но вместе с тем было бы ошибочно полагать, что повышение оптовых цен - это самое оптимальное средство решения проблемы ликвидации убыточности производства. Анализ показывает, что зачастую низкая рентабельность является следствием необоснованно высокого уровня затрат живого и овеществленного труда на производство товаров народного потребления. В этих условиях завышение цены чревато отрицательными для общества последствиями: консервируется и становится "плановым" низкий организационно-технический уровень производства, оправдывается неэффективное использование производственных фондов и рабочей силы, возникают предпосылки для необоснованного роста розничных цен.

Высокие затраты овеществленного труда чаще всего связаны с размещением товаров народного потребления в неспециализированных цехах и участках без достаточной механизации

труда. Лишь на немногих предприятиях тяжелой промышленности имеются специализированные цехи и участки по производству товаров массового спроса, отвечающие современным требованиям. Как показало обследование 32 предприятий машиностроения и металлообработки Латвийской ССР, на которых производство товаров указанной номенклатуры не является основным видом продукции, только на трех из них есть специализированные цехи и на одиннадцати — участки. В большинстве же своем они втянуты в малоприспособленных помещениях, разбросаны, что не позволяет использовать преимущества крупного производства по сравнению с мелким, расширить ассортимент выпускаемой продукции.

Практика работы передовых производственных коллективов страны опровергает рассуждения о том, что товары народного потребления — всегда экономически невыгодный вид продукции. Известно, в частности, что на заводе "Уралмаш" потребительские изделия раньше изготавливались на разбросанных по всему заводу участках с преобладанием на них ручного труда. В результате качество товаров было низким, производство — убыточным. В настоящее время производство там организовано на специализированных участках, оснащенных современным оборудованием. За три последних года выпуск товаров народного потребления на заводе "Уралмаш" возрос в 10 раз, значительно улучшилось их качество, повысилась рентабельность производства.<sup>1</sup> Создание специализированных участков на рижском заводе "Компрессор" также способствовало тому, что рентабельность большинства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода стала выше рентабельности основной продукции.

Рентабельность выпуска товаров народного потребления как показатель эффективности работы предприятий необходимо учитывать еще при разработке народнохозяйственных планов с учетом экономических интересов коллективов и общества.

---

<sup>1</sup> Вопросы экономики, 1976, № 3, с. 53.

В свое время, когда ощущался острый дефицит ряда товаров массового спроса, размещение их выпуска по предприятиям отраслей машиностроения складывалось во многом стихийно и теперь уже не отвечает требованиям рациональной организации труда, повышения эффективности производства. Дело в том, что производство сложной бытовой техники, которое свойственно машиностроению, организационно недостаточно обособилось от изготовления металлоизделий культурно-бытового и хозяйственного назначения — продукции, в большей степени свойственной предприятиям местной промышленности и металлообработки. Ряд крупных предприятий тяжелой промышленности, изготавливающих сложную основную продукцию, имеющие мощную производственно-техническую базу, высококвалифицированные кадры, не производят ни одного конструктивно сложного изделия бытовой техники и в течение ряда лет занимается выпуском лишь простых металлоизделий хозяйственного назначения. Например, завод "Латвэнерго" производит всего одно изделие — терморегулятор, удельный вес которого в общем объеме валовой продукции составляет один процент, а рентабельность его в три раза ниже основной продукции. Вентиляторный завод в Вентспилсе выпускает простые дверные петли, да еще из-за низкой рентабельности — в меньшем количестве, чем это требуется потребителям.

Понятно, подобная "специализация" затрудняет проведение единой технической политики, ухудшает экономические показатели производства, способствует снижению качества и сужению ассортимента продукции. Если же на крупных предприятиях наладить выпуск сравнительно сложных изделий высокого технического уровня, то можно будет с большей отдачей использовать оборудование, производственные площади, кадры рабочих и специалистов и при этом — полнее удовлетворить спрос потребителей в товарах культурно-бытового назначения.

В этой связи необходимо совершенствовать хозяйственные связи промышленности и торговли в процессе разработки

народнохозяйственного плана. Споры нет, промышленные предприятия не используют все свои внутренние резервы, когда отказываются включать в производственный план заказы торговых организаций. Но последние, в свою очередь, тоже не всегда знают возможности промышленности. В печати сообщалось, как ташкентской кенафной фабрике было предложено освоить выпуск банных поясов, хотя сырье, из которого они изготавливаются, на предприятии отсутствует и от поставщиков не поступает. Заводам министерства мясной и молочной промышленности Узбекской ССР заказывалось поставлять на рынок кожаные пуговицы, гребенки, мундштуки, что по сути дела означало необходимость открытия новой фабрики, хотя гораздо проще выпуск этой продукции наладить в местной промышленности на сырье, поставляемом предприятиями мясо-молочной промышленности.<sup>1</sup>

В практике взаимоотношений промышленности и торговли Латвийской ССР также можно встретить примеры просчетов в составлении заказов, неудачной ориентации производителей на выпуск тех или иных товаров. Это одна из причин того, что на рынке возникает дефицит одних и избыток других товаров, что одно время некоторые простые товары являются остродефицитными /вспомним - утюги, мясорубки и другие/, а потом их, как говорится, хоть пруд пруди.

Бесспорно, что необходимо принимать все экономические меры воздействия на производителей с тем, чтобы лучше удовлетворялся спрос потребителей, но при этом обязательно следует учитывать не только результативную, но и, так сказать, затратную сторону эффективности производства, а именно - во что обойдется обществу производство тех или иных товаров на конкретном предприятии при определенных экономических условиях. Например, вряд ли обоснованно было заказывать заводу "Ригахиммаш" увеличение производства газнокосилок на сумму 32 тыс. руб. в 1977 г. Их изготовление явно неэффективно, оно осуществляется в ущерб производству ос-

<sup>1</sup> Правда, 1978, 8 февр.

новой остродефицитной продукции - насосов, так как отвлекает рабочую силу и производственные мощности. Рентабельность производства низкая - 4,6% против 22,4% в среднем по заводу.

Думается, что убыточность /низкая рентабельность/ производства товаров массового спроса - если иметь в виду возмещение издержек предприятия и нормативный срок окупаемости капитальных затрат за счет полученной прибыли - должна быть, как правило, исключена. Лишь в тех случаях, когда исчерпаны все факторы ее повышения и не представляется возможным передать производство убыточных /малорентабельных/ изделий другим предприятиям, где оно стало бы рентабельным, следует применять специальные стимулирующие меры. Предусмотрено, в частности, что сумма фонда материального поощрения объединений, предприятий, обеспечивающих выпуск товаров народного потребления, имеющих относительно низкую рентабельность, а также недорогих товаров, дающих по сравнению с другими видами изделий меньший объем реализованной продукции, но пользующихся спросом у населения, при выполнении ими договорных обязательств по поставкам указанных товаров может быть увеличена за счет резерва /централизованного фонда/ по фонду материального поощрения,

Проблема экономической выгодности производства имеет еще один аспект. Чавно известно: чем больше объем выпускаемой продукции, тем, при прочих равных условиях, выше производительность труда, ниже себестоимость и выше рентабельность продукции. Устоявшееся производство позволяет автоматизировать технологические процессы, поднять профессиональный уровень кадров, гибко реагировать на изменение спроса населения. Однако прогрессивная тенденция роста концентрации и специализации производства при существующей организационной структуре хозяйственных связей между промышленностью и торговлей вступает в противоречие с другой тенденцией - предоставлением торгующими организация-

ми заказов в малых объемах, обеспечивающих удовлетворение спроса потребителей только в своем регионе. Малые объемы заказов на товары массового спроса делают их выпуск нерентабельным. Отсюда — бедность ассортимента изделий даже на крупных заводах или вообще отказ от их производства. Более: поскольку объемы местного производства малы, то недостающие товары ищут по разным адресатам в других союзных республиках.

Межреспубликанские хозяйственные связи в принципе необходимы и могут быть чрезвычайно эффективны. Но в данном случае говорится о неоправданном ввозе тех товаров, которые могли бы с наименьшими затратами производиться на месте и обслуживать несколько соседних республик сразу. В печати критиковались несогласованные действия руководителей торговых оптовых баз и промышленности Ульяновской области, в результате которых за пределы области вывозилось товаров массового спроса на 18, а ввозилось — на 30 млн. руб., хотя большинство из них было бы эффективнее производить на местных предприятиях.<sup>1</sup> Загрузить транспорт, способствовать встречным перевозкам, увеличивать себестоимость изделий невыгодно прежде всего обществу в целом. Поэтому необходимо по-хозяйски подсчитать, что лучше сделать на месте, а какие товары выгоднее завезти.

Сделаны первые шаги в направлении координации усилий соседних республик в области производства товаров массового спроса, обеспечения сбалансированности планов по выпуску продукции и ресурсов. С начала 1976 г. функционирует координационный центр Белоруссии и республик Прибалтики, который создан для координации заказов и производства централизованно непланируемых товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода на промышленных предприятиях союзного подчинения. Спустя два года в его состав была включена и Молдавская ССР.

---

<sup>1</sup> Правда, 1976, 15 янр.

Координационный центр занимается вопросами согласования объемов и ассортимента рекомендуемых для производства изделий; составлением и размещением заказов по предприятиям республик; разработкой предложений по концентрации и специализации производства; организацией совместных выставок новых образцов, рекомендуемых для освоения производства; обменом различной информацией по поводу конъюнктуры рынка; рекламой новых изделий и т.д. Координационный центр имеет право ходатайствовать перед союзными министерствами, партийными и советскими органами об оказании содействия в реализации принятых рекомендаций; ставить вопрос перед органами Госстандарта о внесении изменений в устаревшие стандарты на промышленную продукцию; вносить предложения по поводу улучшения качества продукции.

Координационным центром проведено немало полезных эффективных мероприятий. Ежегодно организуется обмен информацией по поводу товаров, рекомендуемых производителям для увеличения или освоения, с учетом потребностей всего региона. По рекомендациям с начала текущего года выпуск кремосбивалок /годовой объем производства - 180 тысяч штук/ сосредоточен на Вильнюсском заводе топливной аппаратуры при одновременном снятии их с производства на Гомельском вагоноремонтном заводе /10 тысяч штук/. Достигнута договоренность о концентрации всего выпуска вешалок многоместных на Минском заводе шестерен /15 тысяч штук/ и прекращения их производства на Рижском заводе "Компрессор" /2 тысячи штук/. Наборы крепежных ключей выпускались в Минске /16 тысяч штук по цене 80 коп./ и в Вильнюсе /200 тысяч штук по цене 42 коп./. Отныне эта продукция выпускается только в Вильнюсе. Ликвидация параллелизма в выпуске одинаковых товаров и специализация производства даст возможность полностью загрузить оборудование, снизить себестоимость и улучшить качество продукции. Торгующим же организациям с крупными поставщиками товаров легче и быстрее можно решать

вопросы об изучении перспективного потребительского спроса, изменении ассортимента продукции.

Стоит упомянуть еще об одном полезном начинании Координационного центра. Создана рабочая группа, перед которой поставлена задача координации выпуска товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода на предприятиях местной промышленности союзных республик. Уже рекомендован ряд несложных изделий с крупных предприятий тяжелой промышленности перевести на предприятия местной промышленности той или иной республики. Думается, что это - начало решения важной народнохозяйственной проблемы.

До сих пор процесс планирования и организации управления производством в местной промышленности строится в соответствии с отраслевой структурой, аналогичной структуре промышленности в целом. Это ставит местную промышленность в положение отрасли, дополняющей производство союзных и союзно-республиканских министерств и приводит к дублированию номенклатуры ее продукции предприятиями других министерств. Так, на борисовском заводе "Красный металлист" Минместпрома ЕССР впервые был освоен выпуск контейнеров для хлеба. В настоящее время они выпускаются еще четырьмя заводами союзного подчинения. Детские велосипеды, кроме специализированного завода Минместпрома ЕССР изготавливают два завода других министерств.<sup>1</sup> Аналогичное положение складывается и в республиках Прибалтики.

Распыленность изготовления одной и той же продукции по многочисленным предприятиям различных министерств и ведомств наносит значительный экономический ущерб из-за недостаточно высокого качества изделий и низкой эффективности их производства. Чтобы этого избежать, необходимо прежде всего четко разграничить, какие именно виды продукции должны выпускать предприятия, подчиненные союзным и союзно-республиканским министерствам и какие - местная промышленность. Если иметь в виду товары культурно-бытового назначе-

<sup>1</sup> Плановое хозяйство, 1978, № 5, с. 20.

ния и хозяйственного обихода, то местной промышленности, видимо, целесообразно специализироваться на производстве простейших товаров: кухонных и буфетно-столовых принадлежностей, хозяйственно-бытовых изделий и других. Координационный центр по согласованию с республиканскими госпланами мог бы на основе общей группировки этих товаров с учетом местных условий производства определить и закрепить за каждым министерством местной промышленности группы товаров, по изготовлению которых они должны быть главными в данном регионе; передать министерствам местной промышленности номенклатуру простейших изделий, изготавливаемых на предприятиях других министерств и ведомств; осуществить организацию специализированного производства новой закрепленной номенклатуры изделий; организовать представление заказов торгующими организациями министерствам местной промышленности на закрепленную за ними продукцию в размере полной совокупности потребностей республики данного региона.

Экономические задачи местной промышленности по выпуску многообразных товаров народного потребления тесно переплетаются с социальными функциями. Велика ее роль в трудоустройстве инвалидов войны и труда, пенсионеров, а также обеспечении занятости трудоспособного населения малых городов и сельской местности, свободного от сельскохозяйственных работ, широком использовании труда умельцев в домашних условиях и т.д. Ориентация местной промышленности на изготовление в основном простейшей продукции с применением несложной технологии производства и орудий труда будут способствовать улучшению использования дополнительных трудовых ресурсов указанного контингента.

По данным переписи населения, в Латвийской ССР около 89% всех малых городов имеют не более 100 человек трудоспособного возраста, не занятых в сфере материального производства и обслуживания. Поэтому в городах, располагаясь ограниченными свободными трудовыми

ресурсами, экономически невыгодно размещать крупные предприятия, так как пришлось бы расширять границы города, увеличивать жилой фонд, создавать инженерные коммуникации, коммунально-бытовое хозяйство и т.д. Размещение же небольшого производства не требует столь существенных капитальных затрат. В этом отношении заслуживает внимания опыт завода союзного подчинения "Ригахиммаш". Руководство и партийная организация предприятия проявили инициативу в сооружении филиала в городе Стренчи Валкского района при незначительных капитальных затратах /на базе помещения бывшей хлебобулочной пекарни/ специально для производства мебельной фурнитуры. Предварительно был выявлен спрос на такие изделия, как уголок для упаковки и опоры для мебели, и оформлен заказ на сумму 1 млн. руб., что дает возможность обеспечить трудовые ресурсы близлежащих сельских районов работой продолжительное время.

Несмотря на определенные успехи Координационного центра, в его деятельности имеются немало объективных трудностей. Хотя в состав этого органа и входят авторитетные люди, объединенные в межотраслевые комиссии, они все же наделены малыми правами, действуют по существу на общественных началах и отсюда - необязательность выполнения их рекомендаций, предписаний. Дело усугубляется тем, что мероприятия по концентрации и специализации производства затрагивают, как правило, интересы смежных предприятий, поставляющих сырье и материалы. Согласование же интересов всех взаимодействующих производственных коллективов Координационному центру явно не под силу. Пока экономические и социальные выгоды, заложенные в возможностях территориального разделения труда, используются еще не в полной мере из-за недостаточной скоординированности, известной организационной разобщенности отраслевого и территориального управления и планирования.

Это еще раз подтверждает, что в координации усилий всех организаций и предприятий, призванных обеспечивать

растущие потребности трудящихся в товарах народного потребления, должна быть повышена роль исполкомов Советов народных депутатов, госпланов союзных республик. В последние годы существенно расширены права местных Советов народных депутатов в сфере комплексного использования экономических и природных ресурсов, их более полной мобилизации для удовлетворения личных потребностей населения. Предприятиям союзного подчинения вменено в обязанность представлять проекты планов местным плановым органам, а союзным министерствам и ведомствам - проекты планов по совокупности подчиненных им предприятий, расположенных на территории союзной республики, соответствующему Госплану. Тем самым обеспечены серьезные организационные предпосылки для более гармоничной увязки отраслевых и региональных интересов в рамках общих народнохозяйственных задач. Видимо, следует наряду с отраслевым осуществлять и территориальное планирование производства товаров массового спроса и включать это производство в показатели народнохозяйственного плана как по отрасли, так и по территории.

При правильном решении организационных вопросов в ближайшей перспективе целесообразно перейти от координации текущих планов, которые все же в большей мере направлены на исправление текущих недостатков, чем на предвидение будущего развития спроса и предложения товаров, к разработке комплексных целевых программ развития производства товаров массового спроса на предприятиях тяжелой промышленности союзного подчинения и местной промышленности.

На XXV съезде КПСС указывалось, что для решения межотраслевых и территориальных проблем "...требуются единые, централизованные программы, охватывающие все этапы работы - от проектирования до практической реализации."<sup>1</sup> Существенное отличие комплексных программ от координационных планов

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. - М., 1976, с. 61.

заключается в том, что эти программы направлены на получение конечных практических результатов. Программа является плановым директивным документом, охватывающим все стадии - от "рождения" до потребления товара; органической составной частью планов экономического и социального развития соответствующих отраслей народного хозяйства. В них определяются необходимые финансовые ресурсы, объем и источники финансирования капитальных вложений, а также указывается соисполнители по разработке и выпуску комплектующих изделий и материалов. Предусмотренные в программах задания должны включаться в соответствующие разделы планов министерств и союзных республик.

Каждая такая программа должна представлять собой увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам завершения комплекс производственных, научно-исследовательских и организационно-хозяйственных мероприятий, обеспечивающих достижение поставленных целей в области удовлетворения потребительского спроса на товары народного потребления.

Думается, что на Координационный центр целесообразно возложить ответственность за разработку такой комплексной межотраслевой программы. Претворение ее в жизнь во многом зависит от системы экономических и правовых взаимоотношений с соисполнителями, отвечающими за отдельные составные части программы. Далее, эффект от деятельности Координационного центра будет более весомым, если наряду с концентрацией производства будет более интенсивно происходить и укрупнение звеньев торговли, занятых оптовой закупкой и реализацией товаров. Для осуществления межреспубликанской специализации предприятий необходимы крупные межреспубликанские оптовые базы по продаже изделий культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. С их созданием промышленные предприятия получат возможность эффективнее использовать материальные и трудо-

вые ресурсы, а торговые — полнее и стабильнее обеспечивать потребителей необходимыми товарами.

Важнейшим инструментом планового управления служит установление государством локальных критериев оценки деятельности всех звеньев отраслевого хозяйствования, так как оценочные критерии оказывают существенное влияние на представляемые коллективами проекты планов, во многом определяют пути выполнения плановых заданий. Критерии оценки деятельности должны "настраивать" коллективы на высшие, народнохозяйственные интересы, на удовлетворение общественных потребностей по общему объему, ассортименту, качеству, срокам и на достижение этого результата при оптимальных затратах всех видов промышленных ресурсов.

Нам представляется, что для промышленных предприятий, у которых производство товаров народного потребления — не основной вид продукции, следует устанавливать специальные, то есть только для этого "микропроизводства" стимулирующие оценочные показатели. Но они обязательно должны быть взаимосвязаны с системой основных оценочных критериев. Исходя из изложенного, оценочным показателем, отражающим одну сторону народнохозяйственной эффективности /удовлетворение общественных потребностей/, должно быть выполнение заказов потребителей по конкретной, фиксируемой в договоре номенклатуре продукции, ее качеству, комплектности и срокам поставки. Другую сторону эффективности общественного производства /минимизацию затрат/ призван отражать оценочный показатель массы прибыли, полученной от выпуска товаров народного потребления. Следует также установить четкий порядок распределения этой прибыли между предприятиями и государством, возможно, по принципу "долевого участия", на основе экономических нормативов длительного действия. Эти меры будут способствовать как количественному, так и качественному про-

грессу в производстве товаров народного потребления.

Необходимо повысить степень экономической ответственности за соблюдение плановой дисциплины. В своей речи на торжественном заседании в Минске, посвященном вручению городу-герою ордена Ленина и медали "Золотая Звезда", Л.И.Брежнев сказал: "Соблюдать плановую дисциплину — значит также установить деловой, повседневный контроль за ходом выполнения планов, строго спрашивать о нарушителях плановой дисциплины." <sup>1</sup> Было также подчеркнуто, что для социалистических предприятий не может быть "основных" и "второстепенных" плановых показателей. Это в полной мере относится к проблеме производства товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности. В этом — залог решения грандиозных задач развитого социалистического общества по повышению эффективности общественного производства, росту благосостояния народа.

Т. Р. Ратникова,  
Институт экономики АН  
Латвийской ССР

РОЛЬ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В  
УВЕЛИЧЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА И УЛУЧШЕНИИ  
КАЧЕСТВА ТОВАРОВ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

XXV съезд КПСС конкретизировал экономическую политику партии в условиях развитого социализма применительно к десятой пятилетке и на более длительную перспективу. За период 1976-1978 гг. среднемесячная заработная плата с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления возросла на 10% и составила в 1978 г. 219 руб., а реальные доходы в расчете на душу населения увеличились на 10,5%.

Вместе с тем в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии Л.И. Брежнев подчеркнул, что "повышение благосостояния трудящихся неотделимо от более полного обеспечения спроса населения на разнообразные товары и услуги. Ведь сам по себе рост денежных доходов еще не означает реального подъема уровня жизни." <sup>1</sup> Именно поэтому в условиях динамичного роста производства предметов потребления, повышения реальных доходов населения необходимо добиться сбалансированности между производством и общественными потребностями (спросом и предложением).

Известно, что производство и потребности находятся в сложном диалектическом взаимодействии. Производство, по словам К. Маркса, создает предмет потребления, способ потребления и побуждения к потреблению, оно возбуждает в

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. - М., 1976, с. 54.

производителе определенную потребность.<sup>1</sup> Однако потребности, первоначально рожденные производством, оказывают обратное влияние, побуждая производство к количественным, качественным и структурным изменениям. В настоящее время проблема потребностей уже не сводится только к тому, чтобы обеспечить советских людей нужным количеством материальных и культурных благ (хотя, разумеется, эта задача сохраняет свое значение). Главное — какие товары найдет покупатель в магазинах, насколько он будет удовлетворен их разнообразием и качеством. Значительное место в решении этой задачи отводится легкой промышленности, удельный вес которой в структуре производства предметов потребления (группы "Б") в 1977 г. составил 27,8%.<sup>2</sup>

Следует отметить, что до недавнего времени предприятиям (объединениям) Министерства легкой промышленности СССР вышестоящими организациями устанавливались задания по объему производства в штуках, парах и других количественных показателях. Однако в этих условиях утверждаемые показатели плана ограничивали инициативу коллективов, так как в их рамках нельзя было в достаточной мере учитывать заказы торговли и обеспечивать выпуск товаров в соответствии со спросом населения. Устранение подобных недостатков предусмотрено в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 апреля 1974 г. "О некоторых мерах по совершенствованию планирования и экономического стимулирования производства товаров легкой промышленности",<sup>3</sup> в соответствии с которым предприятиям Минлегпрома СССР предоставлено право самим устанавливать объемы производства товаров, предназначенных для продажи населению в нату-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.12, с.718.

<sup>2</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. — М., 1978, с.122.

<sup>3</sup> СП СССР, 1974, № 10.

ральном выражении (кроме тканей и товаров детского ассортимента) на основе заказов торгующих организаций и договоров о поставке товаров в пределах выделенных ресурсов сырья и установленных объемов поставок товаров в розничных ценах.

Расширение прав хозяйственных руководителей, одновременно повысило их ответственность, в результате чего промышленные предприятия, объединения стали в большей степени учитывать заказы торговли при формировании производственных планов. Так, размещение заказов при формировании планов на 1978 г. позволило увеличить товарные ресурсы по тем трикотажным и чулочно-носочным изделиям, по которым спрос в 1977 г. не был удовлетворен. Это относится к следующим товарным группам (таблица 1).

Анализ показывает, что при размещении заказов торговли Минлегпром Латвийской ССР и предприятия заинтересованы не только в увеличении производства нужных населению товаров, но и в определенной мере - в повышении их качества, обновлении продукции.

Расширение и обновление ассортимента производится за счет применения новых химических волокон и материалов, улучшенных видов отделок, создания новых моделей и фасонов швейных и трикотажных изделий и обуви. Данные по обновлению ассортимента изделий в 1977-1978 гг. по укрупненной номенклатуре изделий легкой промышленности отражены в таблице 2.

В целом в течение 1977 г. было внедрено 17 новых артикулов тканей, 369 новых моделей трикотажных изделий, 692 модели швейных изделий, 254 модели обуви, 126 моделей кожгалантерейных изделий. Благодаря принятию мер по стимулированию обновления продукции и усилению воздействия торговли в этом направлении в 1977 г. объем выпуска товаров улучшенного качества с индексом "Н" возрос по

Таблица I

Изменение объема производства продукции по некоторым товарам легкой промышленности Латвийской ССР в 1977-1978 гг.

Наименование товаров	: Рост выпуска продукции		
	: Едн-: ница:	: по плану на 1978 г. по	: сравнению с 1977 г.
	: ме-: ре-: Ния	: в натур-: в оптовых	: в оптовых
		: рально	: ценах
		: выражении	: (тыс. руб.)
Белье женское из искус- ственного шелка и капрона	тыс. штук	23	1404
Белье детское из хлоп- чатобумажной пряжи	"	118	119
Верхний трикотаж взрослый из полушер- стяной пряжи	"	82	564
Верхний трикотаж детский из чистой шерстяной пряжи	"	113	3239
Верхний трикотаж детский из искусствен- ного шелка	"	20	81
Чулки женские из хлопчатобумажной пряжи	тыс. пар	48	28
Колготки женские	"	425	7229
Колготки детские	"	105	139

Таблица 2

Удельный вес обновления ассортимента в  
объеме производства некоторых видов  
продукции в 1977-1978 гг.

(в процентах)

Наименование видов продукции	Обновление ассортимента изделий к общему объему производства	
	1977	1978
Ткани хлопчатобумажные	11,4	7,7
Ткани шерстяные	30,6	18,6
Ткани шелковые	16,0	8,4
Верхний трикотаж	57,5	38,0
Бельевой трикотаж	34,8	-
Швейные изделия	18,3	18,0
Обувь	64,5	60,0

сравнению с 1976 г. на 24,8% и составил 130,1 млн. руб., в том числе: тканей шелковых - 7,4, тканей хлопчатобумажных - 8,2, тканей шерстяных - 19,9, трикотажных изделий - 22,9, чулочно-носочных изделий - 1,9, швейных изделий - 49,5, обуви - 15,8 млн. руб.

Актуальность проблемы повышения качества продукции все более возрастает по мере насыщения рынка товарами. Особое значение она приобретает в условиях Латвийской ССР, где наблюдается высокая насыщенность рынка (в 1977 году в республике товароборот на душу населения составил 1262 руб. против 891 руб. по стране в целом).<sup>1</sup>

В этом направлении в легкой промышленности республики также наблюдается ряд положительных тенденций:

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. М.; 1978, с.455.

Государственный знак качества в 1977 г. был присвоен 912 изделиям против 565 в 1976 г. В стоимостном выражении выпуск изделий высшей категории качества увеличился за этот же период в полтора раза и составил 113,6 млн руб., или 7,7% к общему объему производства, а в 1978 г. этот показатель возрос до 11,6%.

Перечень положительных примеров можно было продолжить. Однако в то же время отдельные предприятия продолжают выпускать продукцию низкого качества с отступлением от государственных стандартов, нарушают условия, определенные в договорах и спецификациях. В определенной мере об этом можно судить по проверкам качества продукции торговыми организациями и вышестоящими органами. Результаты проверки качества товаров государственной инспекцией по торговле и качеству товаров Минторга Латвийской ССР приводятся в таблице 3.

Таблица 3  
Результаты проверки качества товаров

Наименование изделий легкой промышленности	: Снижено в сортности и забраковано (в % к количеству проверенных изделий)				
	: 1965	: 1970	: 1975	: 1976	: 1977
Швейные изделия	9,8	5,9	12,7	8,9	10,3
Ткани всех видов	15,5	10,9	-	8,8	5,9
Трикотажные изделия	6,8	5,6	13,0	11,0	6,7
Чулочные изделия	10,0	4,8	4,4	2,9	4,1
Обувь кожаная	10,6	13,1	18,9	10,2	13,7
Обувь резиновая	4,3	4,3	4,4	5,1	4,8
Текстильная галантерея	19,4	1,6	1,1	7,5	6,1
Кожгалантерея	51,9	6,1	3,1	2,0	4,9

Как видно из данных таблицы 3, наблюдается известное улучшение качества товаров. Однако количество забракованных и пониженных в сортности швейных, чулочных, трикотажных изделий и тканей все еще велико.

Другая проблема связана с выполнением договорных обязательств по поставкам продукции. Практика показывает, что если у предприятия-поставщика имеется возможность изменить номенклатуру изделий, то он этим пользуется в своих интересах: отдает предпочтение более выгодной продукции и не выполняет задания по другим номенклатурным позициям. В этих условиях поставщик может выполнить и перевыполнить план по объему реализованной продукции и основной номенклатуре изделий, а потребности в определенных видах изделий тем не менее останутся неудовлетворенными.

Так, с одной стороны, в 1977 г. план поставок товаров по общему объему предприятиями Минлегпрома ЛатвССР выполнен на 102%, сверх плана торгующим организациям страны поставлено продукции на 28,4 млн. руб., но вместе с тем было недопоставлено конкретных изделий по общему объему поставок на сумму 281 тыс. руб. (бельевой трикотаж, ватин и др.) и в ассортименте - на 17,2 млн. руб. Особенно ощутимой оказалась недопоставка по шерстяным тканям (8,13 млн. руб.), трикотажным изделиям (6,5 млн. руб.), кожаной обуви - (2,3 млн. руб.). Причем следует подчеркнуть, что такая ситуация сложилась в условиях, когда по перечисленным ассортиментным группам план производства был выполнен соответственно на 100,5, 101 и 102,1%. В конечном счете это приводит к увеличению неудовлетворенного спроса по целому ряду изделий определенных моделей, расцветок, фасонов.

Для решения комплексной проблемы - как одновременно обеспечить удовлетворение растущего спроса населения по количеству, качеству и ассортименту изделий и экономии затрат на производство товаров народного потребления с

тем, чтобы в целом добиться значительного роста эффективности общественного производства, - необходимо усиление наряду с административными методами управления (которые сами по себе необходимы) также и экономических рычагов и стимулов, воздействующих на производителей товаров народного потребления. В своей речи на встрече с избирателями Л.И.Брежнев подчеркнул, что нам "требуется известная перестройка в планировании и методах хозяйствования, в системе показателей и материальном стимулировании и какой бы сложной ни была эта перестройка - без нее нам не обойтись." <sup>1</sup>

Наряду с перестройкой в системе управления в решении поставленной задачи важную роль играет ускорение научно-технического прогресса. Тогда будет обеспечена единая направленность двух составных элементов способа производства - производительных сил и производственных отношений - на повышение его эффективности,

Научно-технический прогресс - единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники.<sup>2</sup> Он носит классовый характер. Если в системе капиталистических производственных отношений прогресс науки и техники совершается в основном в интересах господствующего класса, в целях милитаризации экономики и нередко сопровождается регрессом человеческой личности, то в условиях социализма научно-технический прогресс приобретает плановый, всесторонний характер, отличается высокими темпами развития, способствует повышению производительности труда, росту товаров народного потребления. Одновременно совершенствуются научно-технические знания членов общества, что в свою очередь, оказывает благоприятное влияние на расширение общественного производства.

---

<sup>1</sup> Правда, 1979, 3 марта.

<sup>2</sup> Большая советская энциклопедия. М.: 1974, т.17, с.344.

В отраслях легкой промышленности научно-технический прогресс воздействует прежде всего на рационализацию структуры производства, повышение качества и расширение ассортимента изделий. Это достигается с помощью внедрения новейшей техники в первую очередь в те отрасли, которые обеспечивают получение наибольшего экономического эффекта. К таким прогрессивным видам продукции можно отнести верхний и бельевой трикотаж, нетканые материалы, изделия из химических волокон. По расчетам себестоимость чистшерстяного трикотажного жакета составляет 40-50% себестоимости жакета из чистшерстяной ткани, а средний процент снижения себестоимости верхнего и бельевого трикотажа по сравнению с производством аналогичных изделий из тканей составляет 20-25%.<sup>1</sup> Высокая эффективность нетканых материалов объясняется тем, что при их производстве отсутствуют процессы ткачества, а также полностью и частично трудоемкие процессы прядения. Широкое использование химических волокон прежде всего в качестве замены натурального шелка и шерсти связано с более низкой по сравнению с натуральными волокнами себестоимостью, удельными капиталовложениями и затратами живого труда.

Таким образом, прогрессивные структурные сдвиги в продукции легкой промышленности обеспечивают экономию затрат живого и овеществленного труда. Однако это — лишь одна сторона экономического эффекта. Он будет полным лишь при условии учета интересов потребителей товаров народного потребления, т.е. рационализация структуры производства лишь тогда будет эффективной, когда она приведет к более полному удовлетворению спроса населения по ассортименту и качеству изделий.

Темпы и эффективность научно-технического прогресса

---

<sup>1</sup> См. Основные направления научно-технического прогресса / Под ред. А.С.Толкачева, И.М.Денисенко. — М.; 1971.

во многом зависит от механизма его планирования, стимулирования и финансирования. Остановимся на некоторых проблемах финансирования.

Такие целевые направления технического прогресса, как развитие фундаментальных научных исследований, освоение новых районов, научные разработки, связанные с решением крупных социальных задач и проведением мероприятий по защите окружающей среды, а также ряд других нуждаются в различных формах централизованного финансирования. Вместе с тем, с каждым годом возрастает роль хозрасчетных источников научно-технического прогресса. Самофинансирование усиливает заинтересованность и ответственность коллективов предприятий и объединений за выполнение планов по прибыли и наиболее рациональное использование инвестиционных фондов. В этом же направлении осуществляется использование кредита, так как погашение ссуд и уплата по ним процентов осуществляется за счет хозрасчетных средств коллективов.

В последние годы наметились новые тенденции в финансировании развития научно-технического прогресса. В частности, положительные результаты показал опыт образования и использования в ряде министерств единого фонда развития науки и техники (ФРНТ), который призван сочетать в себе методы централизованного финансирования и хозрасчетные принципы хозяйствования. В Министерстве легкой промышленности СССР и соответствующих министерствах союзных республик этот фонд был образован в 1975 г. Он предусмотрен для финансирования научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, обеспечивающих повышение технического уровня производства и качества товаров народного потребления.

Перевод на новый порядок финансирования развития научно-технического прогресса за счет вышеупомянутого фонда предполагает необходимость решения трех взаимосвя-

занных проблем: во-первых, определение источника образования ФРНТ; во-вторых, выбор фондообразующего показателя; и, наконец, обоснование рационального использования фонда.

Источником средств для образования ФРНТ в Министерстве легкой промышленности в настоящее время является прибыль подведомственных объединений и организаций, ФРНТ был введен взамен действующих ранее источников финансирования научно-технического прогресса: средств государственного бюджета; средств, отчисляемых от себестоимости промышленной продукции и других. Создание этого фонда за счет отчислений от прибыли теоретически оправдано, ибо он предназначен для финансирования работ, имеющих перспективный характер. Поэтому и расходы на эти мероприятия должны осуществляться за счет прибавочного продукта, а не текущих затрат. Тем не менее практика образования фондов показывает, что некоторые министерства (например, Минприбор СССР) используют в качестве источника ФРНТ, помимо прибыли, также отчисления от себестоимости продукции.

Еще более противоречивая ситуация наблюдается в практике определения фондообразующего показателя. Так, в экономической литературе предлагается отчисления от прибыли в ФРНТ производить по соответствующим нормативам единой базы - объема товарной (реализованной) продукции в неизменных ценах с учетом объема работ, предусмотренных в пятилетнем плане развития науки и техники.

Другие экономисты выступают за дифференцированный подход к выбору фондообразующего показателя, а именно: на уровне отраслей использовать в качестве такового плановую прибыль, а на уровне предприятий и объединений - фабрично-заводскую себестоимость товарной продукции. При этом они исходят из того, что в последнем случае показатель должен иметь достаточно устойчивый характер и тесную связь с техническим прогрессом. Однако применение такого дифференцированного подхода является спорным, поскольку нарушается

целостность и единство этого показателя на разных уровнях управления, что может привести к трудности сопоставления достигнутых результатов и затрат, а также отрицательно сказаться на использовании фонда.

Сторонники третьего направления считают, что единственным фондообразующим фактором должна выступать фабрично-заводская себестоимость, но при этом не исключена возможность увеличения ФРНТ при расчете себестоимости на единицу продукции за длительный период, что противоречит одной из целей научно-технического прогресса, — снижению материалоемкости затрат. Думается, что источник средств для образования ФРНТ и фондообразующий показатель должны быть едины. Только в этом случае будет обеспечена тесная зависимость научно-технического прогресса и повышения эффективности общественного производства. В силу этого более правильным является определение норматива отчислений в ФРНТ в процентах от плановой прибыли.

Существующая практика образования фонда в легкой промышленности такова, что Министерство легкой промышленности СССР ежегодно устанавливает нормативы отчислений в фонды министерств легкой промышленности союзных республик. По-видимому, такое централизованное определение показателя не может не отразиться на снижении заинтересованности в образовании и использовании ФРНТ на местах. Необходимо установить стабильные экономические нормативы на пятилетний период с разбивкой по годам.

В Министерстве легкой промышленности Латвийской ССР наметилась тенденция к росту ФРНТ: в 1977 г. он возрос по сравнению с 1975 г. на 30%. В этих условиях особую активность приобретают вопросы рационального использования ФРНТ. Следует отметить, что в настоящее время около 90% ФРНТ легкой промышленности республики распределяется между тремя организациями: Латвийским ГИИ легкой промышленности, Республиканским отраслевым вычислительным центром

и Центральным проектно-конструкторским технологическим бюро Министерства легкой промышленности ЛатвССР, удельный вес которых в распределении общего объема ФРНТ составляет более 50%. Эти средства используются, в частности, на разработку ОАСУ Министерства легкой промышленности ЛатвССР, на модернизацию и изготовление новых видов оборудования, совершенствование технологических процессов и другие цели. Так, в 1977 г. установлено 1980 единиц оборудования, механизирован 1 цех и 3 участка, введено 14 поточных линий и конвейеров, освоено 70 новых технологических процессов. Это позволило наладить выпуск 147 новых видов изделий, в том числе тканей - 17, трикотажных и швейных изделий соответственно - 43 и 21, а обуви - 12 наименований.

В то же время анализ показывает, что имеются некоторые негативные стороны в использовании ФРНТ. Большие трудности вызывает несвоевременные поставки технологического оборудования, необходимого для организации производства новых товаров народного потребления. Так, в 1977 г. не выполнено задание по установке прядильных веретен за счет замены старевших прядильных машин и ткацких станков: при плановом задании в количестве 430 выделено лишь 171, а получено только 138 станков, которые поступили в 4-м квартале 1977 г., причем частично не укомплектованные.

Можно было бы привести еще целый ряд таких примеров. Это доказывает необходимость комплексной перестройки хозяйственного механизма (и не только изменения методов финансирования) в целях ускорения научно-технического прогресса, являющегося, в свою очередь, важнейшим фактором социально-экономического прогресса в развитом социалистическом обществе.

В.В.Сурначев,  
МИНХ им.Г.В.Плеханова

УПРАВЛЕНИЕ ТОВАРОДВИЖЕНИЕМ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИКО-  
МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ, СРЕДСТВ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ  
ТЕХНИКИ И СВЯЗИ

По мере роста благосостояния народа закономерно возрастает розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли. Так, в Латвийской ССР в расчете на душу населения он возрос с 510 руб. в 1960 г. до 1262 руб. в 1977 г., то есть увеличился в 2,5 раза. За указанный период реализация продовольственных товаров увеличилась с 237 руб. до 610 руб. или в 2,4 раза.<sup>1</sup>

Однако потребление таких важных продуктов питания, как овощи и фрукты, еще не в полной мере соответствует рекомендуемым нормам потребления /см.таблицу I/.

Таблица I

Динамика потребления продуктов питания в  
Латвийской ССР /на душу населения в год;  
килограммов/

Продукты питания	Г о д ы						Реко- менду- емая норма потре- бления	: Достигнутый уровень по- требления в 1976 г. в % к рекоман- дующей норме
	1960:	1965:	1970:	1975:	1976:	1976 в % к 1960		
Овощи и сажневые	88,0	72,0	82,0	73,0	64,0	72,7	146,0	49,8
Фрукты	22,4	50,1	39,6	39,6	-	-	114,0	34,7

<sup>1</sup> Рассчитано по данным: Народное хозяйство Латвийской ССР в 1976 г. Р., 1977, с.146-147; ЦСУ СССР "Розничная торговля в 1977 году" /Итоги разработки годовых отчетов/ М.; 1978, т. I., с.34.

Относительно низкий уровень потребления фруктов, овощей и бахчевых, вызванный в основном недостатками в обеспечении населения городов Латвийской ССР этими продуктами питания, подтверждает необходимость совершенствования заготовок указанных продуктов.

Анализ состояния организации заготовок и обеспечения населения картофелем, овощами и фруктами, проведенный Минторгом Латвийской ССР, Рижским горисполкомом; опыт других союзных республик страны, а также результаты изучения этих вопросов Межведомственной экспертной комиссией при Госплане республики показали, что существующая структура имеет ряд недостатков:

- система заготовок громоздка и децентрализована;
- имеется множество поставщиков и заказчиков плодосовошной продукции;
- сложны пути товародвижения;
- затруднительна координация заготовительных работ;
- велик срок продвижения продукции от хозяйств до прилавка магазина;
- децентрализованная система заготовок препятствует эффективному применению экономико-математических методов, средств вычислительной техники и связи.

Оптимизация управления торговлей должна быть направлена на решение проблем совершенствования планирования, рационализации организационной структуры управления. При этом главным направлением рационализации структуры управления торговлей является совершенствование организационных форм низовых и средних звеньев управления отрасли.

Решение указанных локальных задач связано с единой комплексной проблемой повышения эффективности управления отраслью, конечная цель которой — создание оптимальной системы управления, обеспечивающей максимальный вклад торговли в реализацию экономических и социальных задач коммунистического строительства.

Организационные аспекты решения общей проблемы предполагают рассмотрение вопросов создания законченных систем управления качеством торгового обслуживания; рационализации организационных структур и порядка функционирования аппарата управления; совершенствование рынка товаров народного потребления; укрепления и дальнейшего совершенствования деловых взаимоотношений торговли с поставщиками продукции с тем, чтобы заказы и заявки торговли легли в основу плана производства необходимой населению продукции.

Экономические аспекты решения комплексной проблемы связаны с совершенствованием критериев оценки торговой деятельности по конечным результатам труда, повышением уровня планирования; улучшением системы экономического и материального стимулирования и т.д.

Информационные аспекты предполагают взаимосвязь с дальнейшей рационализацией имеющейся торгово-экономической информации, создание автоматизированных систем управления с широким использованием экономико-математических методов, средств вычислительной техники и связи.

В направлении совершенствования системы заготовок плодоовощей в последние годы сделано немало. Особенно важным является проведенная централизация всех функций заготовок в крупном торговом объединении "Ригаплодоовощ". Это создает возможность внедрить современную, наиболее рациональную структуру управления с широким использованием достижений научно-технического прогресса, создать гибкую и оперативную информационную систему с применением ЭВМ, способствующую принятию оптимальных управленческих решений.

Информационно-вычислительным центром /ИВЦ/ Минторга Латвийской ССР совместно с работниками аппарата Минторга Латвийской ССР уже разработан комплекс задач "Учет поступления плодоовощной продукции", являющийся первым этапом автоматизации управления в подсистеме "Управление товародвижением". Обеспечивающая часть комплекса состоит из

информационной базы, математического обеспечения и комплекса технических средств /КТС/.

Информационная база представляет собой совокупность показателей и документов, используемых в системе документооборота, массивов информации и методов их организации и контроля.

Математическое обеспечение комплекса задач "Учет поступления плодовоощной продукции" представляет собой организационную совокупность программ и их комплексов, а также относящихся к ним методики описаний и инструкций, обеспечивающих эффективное использование ЭВМ. Математическое обеспечение построено с учетом возможного обновления состава, взаимосвязей и конкретного содержания задач, решаемых подсистемой "Управление товародвижением". Комплекс программ реализован в дисковой операционной системе /ДОС/ ЕС, которая обеспечивает функционирование комплексных технических средств ЕС ЭВМ и обладает развитыми системами программирования, позволяющими автоматизировать этот процесс.

Для создания математического обеспечения использовался универсальный язык программирования ПЛ/1 - достаточно удобный для решения широкого круга задач. Посредством этого языка программирования осуществлен прогрессивный метод интегрированной обработки данных, благодаря которому единожды введенная на перфокартах и перфолентах информация используется для решения нескольких задач.

Алгоритм решения комплекса задач "Учет поступления плодовоощной продукции" состоит из нескольких программных модулей. Относительная машинная независимость и блочная структура модулей позволяет уменьшить затраты на внесение изменений в программы при любых изменениях используемого оборудования.

При выборе технических средств мы исходили из того, что процесс обработки информации комплекса задач "Учет

поступления плодоовощной продукции" должен протекать с повышенной точностью и оперативностью. С учетом этих требований КТС содержит: комплекс ЭВМ-3 3-го поколения "ЕС-1022", широкополосную систему передачи и фиксирования данных, использующую телетайпные и телефонные каналы связи, вспомогательную /периферийную/ технику по подготовке данных, а также копировальную технику.

Использование двух способов передачи данных по телетайпу и телефону объясняется тем, что установить телетайпные аппараты сразу во всех точках, передающих информацию, очень затруднительно и не всегда целесообразно вследствие малого объема информации. Телетайпные аппараты установлены в периферийных городах и объединении "Рига-плодоовощ", а телефонные - в пищеторгах г.Риги.

Особенность передачи информации по телетайпу заключается в том, что информацию можно получить не только на рулонной бумажной ленте, но и на машинном носителе - перфоленте, отперфорированной в коде МПК-2. Этим достигается оперативность и эффективность обработки данных, т.к. сокращается количество ошибок и экономятся трудовые затраты, связанные с перфорацией данных. Организация, не имеющие телетайпной связи, передают информацию по телефону, подключенному к магнитофону таким образом, что при снятии телефонной трубки происходит включение магнитофона и запись сообщаемой информации на магнитную ленту. Это дает возможность контролировать одновременно передающего и принимающего информацию.

Комплексу "Учет поступления плодоовощной продукции" включает следующие задачи:

1. Оперативный учет поступления картофеля, плодов и овощей из ресурсов республики в разрезе управлений торговли по районам /ежедневный/.

2. Учет поступления овощей и плодов из общесоюзного фонда.

3. Учет закладки картофеля, овощей и плодов на длительное хранение.

4. Учет поступления овощей и плодов по импортным поставкам.

5. Учет поступления овощей и плодов по источникам поставок.

Эффективность данных задач нельзя в полной мере определить количественно, т.к. их внедрение почти не приводит к сокращению административно-управленческих расходов. Однако проведенный нами анализ показывает, что работники отделов по торговле картофелем и плодовоовощами Минторга Латвийской ССР и Управления местными торгами Рижского горисполкома при традиционном методе затрачивали на учетные операции, характеризующие поступление картофеля и плодовоовощной продукции в течение года, в неделю 2-2,5 часа, а в период массовых заготовок /с 1 сентября по 15 ноября/ 3,5-4 часа в день. Кроме этого, традиционный метод передачи данных, содержащих как цифровую, так и буквенную информацию, увеличивал в 3,5-4 раза время использования каналов связи. Следовательно, основным эффектом получается за счет следующих факторов:

- более оперативного принятия управленческих решений по маневрированию товарными ресурсами в системе Минторга Латвийской ССР и Управления местными торгами Рижского горисполкома;

- освобождения товароведов от рутинной работы по ведению учета о поставках плодов и овощей;

- упорядочения и строгой организационной дисциплины в подготовке и передаче информации торгорганизаций;

- использования организации передачи данных на низшие звенья иерархической структуры управления торговлей.

Результатом полученного экономического эффекта от внедрения комплекса задач "Учет поступления плодовоовощной продукции" является:

- увеличение товарооборота;

- получение дополнительной прибыли;
- сокращение трудоемкости учетно-операционных задач;
- улучшение качества обслуживания населения вследствие более равномерного обеспечения картофелем, плодами и овощами магазинов.

В целом годовой экономический эффект /Э/ можно рассчитать по следующей формуле:

$$\text{Э} = \text{Э}_Г - \text{E}_Н \times \text{K},$$

где  $\text{Э}_Г$  - сумма годовой экономии;

$\text{E}_Н$  - нормативный коэффициент экономической эффективности;

$\text{K}$  - единовременные капитальные затраты.

По расчетам Э составит 25,5 тыс.руб. /54,4 - 0,25 x 115,5/.

Срок окупаемости затрат / $T_{\text{OK}}$ / для этих целей составит:

$$T_{\text{OK}} = \frac{\text{K}}{\text{Э}_Г} = \frac{115,6}{54,4} = 2,1 \text{ /года/}$$

Функционирование вышеуказанных пяти задач представляет собой как бы ядро всей подсистемы "Управление товародвижением".

Нами разрабатываются проектные решения, которые позволят автоматизировать другие фазы товародвижения: реализацию и хранение плодосовощной продукции. Одновременно с развитием "вширь" мы проводим ряд мероприятий, направленных на улучшение действующей системы обработки информации.

Совершенствование действующего комплекса задач мы видим и в автоматизировании низшего уровня управления системы Минторга Латвийской ССР - заготовительных баз в торгов. При этом учитывается, что на низшем уровне управления информация более детальная и содержит меньше иска-

жений. В будущем автоматизированием необходимо охватить другие подсистемы: "Бухгалтерский учет", "Управление товароборотом", "Изучения и прогнозирование спроса".

Автоматизирование низших уровней управления проектируется с учетом решения так называемых "сквозных задач", когда информация на высшем уровне иерархической структуры управления выдается агрегированием данных, полученных в низших уровнях.

Функционирование "сквозных задач" вышеназванных подсистем создает необходимую информационную систему, которая позволит эффективно и оперативно решать многовариантные, принципиально новые задачи "Расчет потребности в товарных ресурсах", "Учет и анализ обеспеченности торговли ассортиментными разновидностями товаров" и другие. Это дает возможность активно влиять на весь процесс управления торговлей, что позволит полнее удовлетворить общественные потребности в продуктах питания, выполняя решения июльского /1978 г./ Пленума ЦК КПСС.

Э. А. Пугниньш,  
ЛСХА

## ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ВОСПРОИЗВОДСТВА РАБОЧЕЙ СИЛЫ

В последние годы советская экономическая наука уделяет большое внимание проблемам воспроизводства рабочей силы. Воспроизводство рабочей силы неразрывно связано с решением вопросов повышения эффективности общественного производства, темпов экономического роста. Происходящие количественные и качественные изменения в народном хозяйстве страны положительно сказываются на подъеме жизненного уровня населения. Но в условиях научно-технической революции, когда быстро меняющиеся объективные условия производства предъявляют всевозрастающие требования к работнику, реализация достижений науки и техники во многом зависит от соответствия рабочей силы объективным факторам производства.

Опираясь на экономический закон распределения по труду, социалистическое государство осуществляет принцип "от каждого - по способностям, каждому - по труду", обеспечивающий материальную заинтересованность членов общества в результатах своего труда. Этот принцип реализуется через посредство различных форм распределения необходимого продукта.

Основная часть необходимого продукта распределяется непосредственно по затраченному каждым работником труду в общественном производстве и принимает денежную форму фонда оплаты по труду. Другая часть необходимого продукта образует общественные фонды потребления, за счет которых осуществляется совместное удовлетворение ряда потребностей работников материального производства.

Наряду с общественным производством в условиях социализма и точником необходимого продукта служит личное подсобное хозяйство населения.

Доходы от личного подсобного хозяйства все еще имеют сравнительно высокий удельный вес в совокупном личном доходе членов общества и особенно в доходах сельского населения. В нашей стране удельный вес дохода от личного подсобного хозяйства в совокупном доходе семьи рабочего промышленности в 1977 г. составил 0,8%, а семьи колхозника - 24,9%.<sup>1</sup> Следует отметить, что в Латвийской ССР доход от личного подсобного хозяйства в среднем на семью рабочего и служащего превышает общесоюзный уровень.

В большинстве социалистических стран доходы от личного подсобного хозяйства находятся на втором месте после доходов, получаемых от труда в кооперативах. В 1975 г. в НРБ доля доходов от личного подсобного хозяйства в совокупном доходе крестьян-кооператоров составила 27,9%, в ВНР - более 40%, в МНР (1972 г.) - около половины общих доходов семей.<sup>2</sup>

Личные подсобные хозяйства населения имеют в основном потребительский характер, так как производство в этих хозяйствах в большей мере предназначено для удовлетворения личных потребностей работников, ведущих это хозяйство. В СССР из личных подсобных хозяйств в семьи колхозников поступает 72% мяса, 76% молока, почти все количество потребляемого картофеля и яиц.<sup>3</sup> Около 37 млн. семей (14 млн. семей колхозников, 8 млн. семей рабочих совхозов, около 15 млн. семей рабочих и служащих, не занятых

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 году. М., 1978, с.409, 410.

<sup>2</sup> Вопросы экономики, 1978, № 7, с.120.

<sup>3</sup> Там же, с.121.

в сельском хозяйстве) используют эту форму производства для обеспечения своего личного потребления.<sup>1</sup>

На современном уровне развития производительных сил личные хозяйства дополняют общественное производство, помогают создать нормальные условия для воспроизводства рабочей силы и особенно - сельского населения. Общественное производство, с одной стороны, пока еще не может производить в нужном объеме и ассортименте необходимые сельскохозяйственные продукты, а с другой - не обеспечивает население таким уровнем доходов, который был бы достаточным для воспроизводства рабочей силы.

Часть продукции, производимая в личных хозяйствах (особенно колхозников), принимает товарную форму, имеет тем самым немаловажное значение для обеспечения трудящихся в городах и рабочих поселках сельскохозяйственными продуктами.

В среднем за период 1971-1975 гг. личные подсобные хозяйства населения обеспечили 28% производства всей сельскохозяйственной продукции страны, в том числе 21% продукции животноводства и 34% продукции земледелия. В 1976 г. эти цифры составили соответственно 25, 18 и 32%.

В СССР в 1976 г. личные подсобные хозяйства произвели - 62% картофеля, 27% овощей, 42% фруктов и ягод, 31% мяса, 30% молока, 37% яиц, 56% меда, 20% шерсти, 21% крупных и 33% мелких шкур, 94% кроличьих шкурок, 42% пуха-пера и т.д. В валовой сельскохозяйственной продукции ВНР в 1975 г. удельный вес личных подсобных хозяйств составил более 1/3, в том числе 21% дали приусадебные хозяйства крестьян-кооператоров. В них произведено 25% убойного мяса крупного рогатого скота, 57% свинины, 42%

---

<sup>1</sup> Экономика развитого социалистического общества. М., 1977, с.196.

<sup>2</sup> Вопросы экономики, 1977, № II, с.88.

молока, 67% яиц, примерно половина фруктов, 58% винограда, около 40% овощей. В НРБ на долю личных подсобных хозяйств в 1976 г. приходилось 37,9% общественного продукта, произведенного в сельском хозяйстве. Личные подсобные хозяйства в том же году дали 43% мяса, 24% молока, 46% яиц, 29% шерсти, картофеля - 48%, овощей - 20%, плодов и ягод - 38%, винограда - 31%. В МНР в 1975 г. личные подсобные хозяйства произвели около 20% сельскохозяйственной продукции. В ЧССР и ГДР доля личных подсобных хозяйств в сельскохозяйственном производстве существенно ниже. В ЧССР удельный вес личных подсобных хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства в 1975 г. составил 11%.<sup>1</sup>

При изучении фактического использования недельного фонда времени жителями Латвийской ССР выяснено, что в сельской местности личным подсобным хозяйством занимается примерно 90% работающих в общественном производстве и 80% неработающих (пенсионеры, домашние хозяйки). Также сравнительно большое число горожан указывает на использование своего свободного времени для ухода за личным садом (огородом), домашним скотом. В Риге в личных садах работает четвертая часть работающих в общественном производстве и почти 40% неработающих жителей. В маленьких городах республики увлечение садами еще больше. В летний сезон в них работает почти 75% населения.<sup>2</sup>

В Латвийской ССР в сфере личного подсобного хозяйства населения в среднем за 3 года (1975-1977) произведено 29% всей валовой сельскохозяйственной продукции республики (в сопоставимых ценах) и в том числе земледельческой - 33 и животноводческой продукции - 28%. В 1978 г. произве-

<sup>1</sup> Вопросы экономики, 1978, № 7, с. 118.

<sup>2</sup> Циде А. Личное подсобное хозяйство в социально-экономическом аспекте. - Коммунист Советской Латвии, 1975, № 11, с. 73.

дено соответственно 28,6% всей сельхозпродукции, 35,8% продукции земледелия и 25,7% продукции животноводства. В подсобных хозяйствах населения по состоянию на конец 1978 г. находилось 22% крупного рогатого скота, в том числе 28% коров, 13% свиней, 72% овец и 20% птицы из общего числа соответствующих животных в республике.

Необходимо отметить, что фактический рабочий день, особенно сельских жителей, превращает общественно нормальный, поскольку сезонность производства и, следовательно, месяцы наибольшей нагрузки в общественных и личных хозяйствах совпадают. Это приводит к тому, что резко сокращается количество свободного времени и тормозится дальнейшее повышение уровня жизни, понимаемого в более широком смысле слова как всестороннее развитие личности каждого члена общества.

Как показывают исследования, проведенные в Академии наук Латвийской ССР, затраты труда в личных подсобных хозяйствах населения Латвийской ССР составляют от 0,8 до 10% всего недельного баланса времени в зависимости от вида занятий, возраста, образования, места жительства и других факторов.<sup>1</sup> Поэтому уже сейчас молодое поколение не желает обременять себя хлопотами в личном хозяйстве, ибо общественные хозяйства обеспечивают их определенным уровнем доходов, а торговая сеть — предметами потребления.

Однако личные подсобные хозяйства выполняют в современных условиях не только экономические функции. Нужно учесть и социальную, эстетическую роль, силу традиций тех, кто из поколения в поколение живет на селе. Молодое поколение на приусадебном участке проходит школу трудового воспитания, бережного отношения к земле, к природе,

---

<sup>1</sup> Эглите П. и др. Время населения: использование, тенденции, прогнозирование. Р., 1979, с.17, 21, 27, 29, 50, 57.

к животному миру и прочих качеств, необходимых ему и в общественном производстве.

Работа в личных хозяйствах, особенно горожан, и людей умственного труда, в известной мере является формой активного отдыха, связи с природой, формой реализации избытка человеческой энергии и формой проведения свободного времени. Видимо, с развитием производительных сил, с ростом материального благосостояния населения значение вышеуказанных функций личного подсобного хозяйства все более будет увеличиваться. Но на сегодняшний день личные подсобные хозяйства удовлетворяют потребности в продуктах питания и дополняют источники доходов как общества в целом, так и отдельных его членов. Поэтому следует признать нежелательной тенденцию относительного и абсолютного сокращения объема производства в личных подсобных хозяйствах в последние годы.

Сокращение объемов производства в личных хозяйствах на современном этапе не соответствует интересам общества и темпам развития общественного сельскохозяйственного производства. Поэтому в настоящее время ставится задача создавать необходимые экономические условия, которые бы обеспечивали материальную заинтересованность населения в ведении личного подсобного хозяйства.

Л.И.Брежнев на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркнул, что требуется также создать определенный общественный климат, при котором колхозники и работники совхозов ощущали бы, что, выращивая дома скот и птицу, они делают полезное, государственное дело.

Ведение личного подсобного хозяйства практически невозможно без повседневной заботы и поддержки со стороны колхозов, совхозов и государства, без совершенствования формы взаимоотношений общественного и личного

подсобного хозяйства. Меры по оказанию помощи ведения личного подсобного хозяйства могут быть оправданы, если они способствуют уменьшению затрат труда в этом хозяйстве, позволяют дешевле и больше производить продукции, необходимой обществу. "Серьезную помощь могла бы оказать и потребительская кооперация. В частности, имело бы смысл возложить на нее большую ответственность за организацию сбыта излишков сельскохозяйственной продукции, которые имеются у сельского населения и колхозов, - указывал Л.И.Брежнев.

---

I Брежнев Л.И. Советские профсоюзы - влиятельная сила нашего общества. - М., 1977, с. II.

А. В. Гапоненко,  
Институт экономики АН  
Латвийской ССР

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА  
С ОБЩЕСТВЕННЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Экономической основой современного социалистического общества является развитое общественное производство. В нем создается основная масса продукта, необходимого для существования общества. Но наряду с общественным производством, в настоящее время сохраняется и сектор индивидуального производства, в котором также создается определенный размер продукта. По своему характеру он представляет из себя подсобный источник средств существования работника. Помимо домашнего хозяйства, индивидуальное производство включает в себя личное подсобное сельское хозяйство, индивидуальное строительство, хозяйства некооперированных кустарей и ремесленников и т.п.

Характерной особенностью домашнего хозяйства является его ориентированность, главным образом, на удовлетворение потребностей членов семьи. В домашнем хозяйстве происходит переработка части продукта, получаемого из общественного производства, создаются новые потребительные стоимости. Причем, безразлично, в каких распределительных формах поступает продукт в домашнее хозяйство: в форме товаров, приобретенных на заработную плату, или денежные выплаты из общественных фондов потребления, или в натуральной форме, как поступления из личного подсобного хозяйства, или натуральной оплатой труда колхозников. Созданный в домашнем хозяйстве продукт представляет часть необходимого продукта.

Он присваивается работником на основе права личной собственности и, не поступая в сферу обращения, непосред-

ственно превращается в часть фонда жизненных средств работника.

Труд в домашнем хозяйстве носит индивидуальный характер, он в 3-4 раза менее эффективен, чем аналогичный труд в общественном производстве. В то же время затраты труда в домашнем хозяйстве достигают очень больших величин. По данным обследования ученых Института экономики АН Латвийской ССР, совокупный работник Латвийской ССР в среднем за 1972 г. на труд по дому тратил 15,3 часа в неделю, или 795,6 часа в год. Приняв неизменной структуру распределения населения по возрасту, известную нам из материалов Всесоюзной переписи населения 1970 г., в 1972 г. численность совокупного работника составила 1979,7 тыс. человек. Таким образом, общие затраты в домашнем хозяйстве по всей Латвийской ССР составили 1 975 млн. часов (795,6 ч. x 1979,7 тыс. чел.).

Для сравнения отметим, что во всей промышленности Латвийской ССР в 1972 г. было затрачено только 752 млн. часов рабочего времени (численность промышленно-производственного персонала - 399,6 тыс. человек, помноженная на фактически отработанные дни в среднем на одного работника - 230,1, и помноженная на среднюю установленную продолжительность рабочего дня - 8,13 часов).<sup>1</sup> Даже с учетом того, что более половины труда по дому выполняют лица, не занятые в общественном производстве, размер затрат очень велик и с ними необходимо считаться.

Некоторые виды продукта создаются исключительно или в основной своей массе только в домашнем хозяйстве. В Латвийской ССР в 1975 г. питание населения обеспечива-

---

<sup>1</sup> Рассчитано по: Народное хозяйство Латвийской ССР в 1971 г. Стат. сборник. Р., 1972, с. 15, 17, 287; Народное хозяйство Латвийской ССР в 1975 г. Статистический ежегодник. Р.: 1976, с. 101, 105; Баланс времени населения Латвийской ССР. Р., 1976, с. 237, 238.

лось в домашнем хозяйстве примерно на 90% (включая мытье и уборку посуды), на 95% стирку и глажение белья. Приготовление пищи, стирка и глажение белья составляли соответственно 40% и 10% всех трудовых затрат по дому. Значительная масса затрат труда по обеспечению домашнего хозяйства водой, топливом и теплом также приходилась не на общественное жилищно-коммунальное хозяйство, а на индивидуальное домашнее (12% всех трудовых затрат по дому). Так, даже в наиболее благоустроенном обобщественном жилом доме городов услугами жилищно-коммунального хозяйства пользовались лишь 88% обеспеченных водопроводом, 66% центральным отоплением, 79% газом, 56% горячим водоснабжением, 65% ваннами.<sup>1</sup> В сельской местности, в поселках водопроводом было обеспечено только 22% жилого фонда, центральным отоплением - 9%, газом - 13%, ваннами и душами - 13%.<sup>2</sup> Все остальные проживающие на неблагоустроенной жилой площади создавали себе сами эту часть необходимого продукта, заготавливая дрова, осуществляя топку печей, доставляя воду, нагревая ее и т.д.

Помимо производства продукта, в домашнем хозяйстве создается еще и известный объем услуг. Услуга представляет собой целесообразную деятельность, направленную на формирование новых, либо на сохранение существующих качеств человека. Деятельность по оказанию услуги имеет своим объектом и продуктом человека и может отчуждаться и быть собственно услугой, либо быть направленной на самого себя и выступать как самообслуживание. Услуги представляют собой важный фактор формирования рабочей силы индивида и значение их все более возрастает. Так же, как и продукт домашнего хозяйства, производимые в домашнем хозяйстве услуги составляют значительную величину и существенно

<sup>1</sup> Народное хозяйство Латвийской ССР в 1976 году. Юбилейный статистический сборник. Р., 1976, с.183.

<sup>2</sup> Пориетис Я. С хуторов в поселки.- Коммунист Советской Латвии, 1970, № 5, с.3.

влияют на воспроизводство рабочей силы индивидов. В домашнем хозяйстве они складываются, главным образом, из услуг по уходу, присмотру и воспитанию детей, уходу и присмотру за взрослыми больными и т.п.

В 1970 г. обеспеченность детскими дошкольными учреждениями составляла 27%,<sup>1</sup> а остальные 73% детей дошкольного возраста воспитывались дома под присмотром родителей, либо помогающих членов семьи. По данным же обследования 1971 г. всего на уход и присмотр за детьми тратилось более 3 часов времени в неделю на совокупного работника, или 300 млн. часов времени в год по всей Латвийской ССР.<sup>2</sup>

Таким образом, продукт и услуги домашнего хозяйства играют существенную роль в производстве средств существования работника, в воспроизводстве его рабочей силы. Поэтому без учета роли домашнего хозяйства рассмотрение процесса воспроизводства рабочей силы представляется неправомерным.

Между тем, специфический характер производства продукта и производства услуг в домашнем хозяйстве, заключающийся в его натуральном характере, дает возможность некоторым экономистам отрицать вообще наличие производства в домашнем хозяйстве. Отсутствие четкого деления между производством продукта и услуг, с одной стороны, и их потреблением, с другой стороны, ведет к тому, что исследователи вводят неопределенную категорию "быт" в экономический анализ. Авторами даются, например, такие дефиниции: "Быт - это способ социальной организации удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. В отличие от производства труд в быту направлен, как

---

<sup>1</sup> Рассчитано по: Народное хозяйство Латвийской ССР в 1971 г. Стат.сборник. Р., 1972, с.17, 345.

<sup>2</sup> Баланс времени населения Латвийской ССР. Р., 1976, с.238.

правило, не на создание материальных и духовных ценностей, а на организацию их потребления",<sup>1</sup> или: "Специфическая особенность этого труда (труда в домашнем хозяйстве - А.Г.) состоит в том, что он представляет собой сочетание функций потребления и функций производства услуг."<sup>2</sup> Таким образом, происходит смешение трудовой и нетрудовой деятельности, отрицание производства продукта в домашнем хозяйстве, что не позволяет исследователям анализировать реальные отношения, складывающиеся в сфере взаимосвязи домашнего хозяйства с общественным производством.

Между тем, для последних тридцати лет развития народного хозяйства Латвийской ССР было характерно резкое увеличение численности занятых в общественном производстве. За период с 1950 по 1975 гг. она возросла с 452 тыс. до 1279 тыс. человек.<sup>3</sup> Численность занятых в общественном производстве росла быстрее не только роста численности населения, достигнутой за счет естественного прироста, но и быстрее роста общей численности населения республики (т.е. включая механический прирост).

Как видно из данных таблицы, численность занятых в общественном производстве росла за счет привлечения занятых из индивидуального производства: из личного подсобного и домашнего хозяйства. Действительно, за период с 1959 по 1970 гг. число членов семей колхозников, рабочих и служащих, занятых в личном подсобном сельском хозяйстве, сократилось с 98,4 до 25,6 тысячи человек, а их удельный вес в структуре населения упал с 4,7 до 1,1%. Число иждивенцев отдельных лиц (включая детей, пожилых и других лиц), занятых

<sup>1</sup> Васина Э.А. Семейно-бытовые отношения при социализме и коммунизме. М., 1968, с.5.

<sup>2</sup> Борисов Б.И. Бытовое обслуживание населения как форма обобществления домашнего хозяйства. - В кн.: Научно-исследовательские труды. М., 1967, вып.9, с.5.

<sup>3</sup> Народное хозяйство Латвийской ССР в 1976 г. Юбилейный стат.ежегодник. Р., 1977, с.137, 138.

только домашним хозяйством и воспитанием детей, сократилось с 739,0 тыс. до 660,1 тыс. человек или упало в структуре населения с 35,3 до 27,9%.<sup>1</sup> Таким образом, домашнее хозяйство служило одним из основных источников рабочей силы для общественного производства.

Таблица I

Прирост численности занятых в общественном производстве и численности населения Латвийской ССР за период 1950-1975 гг. (по пятилетиям, в процентах)<sup>2</sup>

	: 1951- : 1955	: 1956- : 1960	: 1961- : 1965	: 1966- : 1970	: 1971- : 1975
Прирост численности занятых в общественном производстве	16,3	23,0	18,3	9,1	6,4
Прирост общей численности населения	3,1	6,1	6,4	4,2	4,7
Естественный прирост численности населения	2,5	3,2	2,1	1,7	1,4

В рассматриваемый нами период 50-х-70-х гг. в хозяйственной деятельности и в экономической теории домашнее и личное подсобное хозяйство рассматривалось исключительно как источник дополнительной рабочей силы для общественного производства. Но, как показала практика, такой подход является односторонним. Отвлечение рабочей силы от домаш-

<sup>1</sup> Латвийская ССР в 1970 г. Краткий стат. сборник. Р., 1971, с. 30.

<sup>2</sup> Рассчитано по: Народное хозяйство Латвийской ССР в 1977 г. Стат. ежегодник. Р., 1978, с. 213, 218; Латвийская ССР в цифрах в 1975 г. Р., 1976, с. 23; Народное хозяйство Латвийской ССР в 1975 г. Стат. ежегодник. Р., 1976, с. 321, 323, 333; Латвийская ССР в 1970 г. Стат. сборник. Р., 1972, с. 290, 296.

него хозяйства не было компенсировано соответствующим увеличением производства продукта в общественном производстве, а часть продукта и услуг, аналогичных производимым в домашнем хозяйстве, в общественном секторе не производилась вообще. И хотя темпы роста продукции общественного сектора производства были довольно высоки, но они не соответствовали сложившимся потребностям.

Сложилось положение, когда работники, привлеченные в общественное производство высоким размером дохода, не могли его использовать за приобретение продукта, аналогичного производимому в домашнем хозяйстве, и вынуждены были производить его по-прежнему в домашнем хозяйстве. Это вызвало увеличение суммарного размера трудовых затрат, приходившихся на одного работника, "двойную" занятость работников, главным образом женщин, ведь именно они выполняют до 75% всех домашних работ. Кроме того, необходимо учитывать то, что объем труда, который необходимо затратить в домашнем хозяйстве, не остался неизменным, а возрос. в связи с влиянием научно-технического прогресса в общественном производстве на процесс воспроизводства рабочей силы, возрастанием требований к качеству ее подготовки и сохранению способности к труду. Процесс роста трудовых затрат в домашнем хозяйстве был уже отмечен в советской экономической литературе. М.В.Тимошевская рост трудовых затрат в домашнем хозяйстве за период с 1967 по 1975 гг. был определен в 28-30 мин. в день.<sup>1</sup> Г.А.Слесарев и З.А.Янкова оценили общий рост трудовых затрат женщин в семье за период с 30-х по 60-е годы в два часа в день.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Тимошевская М.В. Человек и жилая среда. - Известия Сибирского отделения АН СССР. Серия общественных наук, 1978, № 6, с.92.

<sup>2</sup> Слесарев Г.А., Янкова З.А. Социальные аспекты рационального использования труда работающей женщины. М., 1967, с.69.

Рост трудовых затрат в домашнем хозяйстве отражает известную тенденцию натурализации производства и, неизбежно связанную с ней, - ухудшения качества воспроизводства рабочей силы, ибо "двойная" занятость работников ведет к снижению эффективности труда как в общественном производстве, так и в домашнем хозяйстве.

Рассматривая влияние роста трудовых затрат в домашнем хозяйстве на процесс воспроизводства рабочей силы, мы должны отметить, что оно осуществляется через сокращение затрат времени собственно необходимых на воспроизводство рабочей силы. У работника становится меньше времени на повышение своего общеобразовательного и квалификационного уровня; на культурное и физическое развитие; на формирование себя не только как рабочей силы, но и как личности; на уход за детьми, на их воспитание. Тенденция к росту затрат труда в домашнем хозяйстве такова, что она может поглотить результаты сокращения рабочего дня в общественном производстве, становясь, таким образом, препятствием расширенному воспроизводству рабочей силы, а через это и всему общественному производству. Кроме того, возникают и другие отрицательные социальные последствия: неравенство в распределении трудовой нагрузки среди членов семьи, рост индивидуализма, замкнутости и тому подобные явления, связанные с индивидуальным характером производства в домашнем хозяйстве.

Итак, домашнее хозяйство необходимо рассматривать не только как источник трудовых ресурсов для общественного производства, но и как определенную сферу производства продукта, в которой осуществляются достаточно большие материальные и трудовые затраты, создаются материальные условия существования работника. Необходимо также рассматривать процесс воспроизводства рабочей силы в семье, как представляющий собой не только потребление средств существования, но и потребление услуг, формируя таким образом особые физические, духовные и социальные качества. В целом

процесса воспроизводства в семье необходимо рассматривать во взаимосвязи с общественным воспроизводством. Выявление всех аспектов этой взаимосвязи представляет собой серьезную научную проблему, без решения которой и без учета в дальнейшем в хозяйственной деятельности невозможно осуществлять планомерное и пропорциональное социалистическое воспроизводство, невозможно достижение стоящих перед нашим обществом целей.

Г. М. Олевский,  
ЛГУ им. П. Стучки

#### РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СВЯЗЕЙ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КОМПЛЕКСОВ

Характерной чертой зрелого социалистического общества является неуклонный рост народного благосостояния, обеспечение все более благоприятных условий для развития личности и упрочения коренных черт и преимуществ социалистического образа жизни.

В условиях развитого социализма задача повышения жизненного уровня решается, как указывалось на XXV съезде КПСС, с позиций создания условий, благоприятствующих всестороннему развитию способностей и творческой активности советских людей, всех трудящихся, то есть развитию главной производительной силы общества.

Возможности достижения определенной степени удовлетворения материальных и духовных потребностей советских людей характеризуется уровнем развития как непосредственно материального производства, так и отраслей, видов производств и видов деятельности социальной инфраструктуры. Социальная инфраструктура понимается в данном случае в широ-

ком смысле слова, т.е. включает в себя не только те отрасли непроизводственной сферы, которые опосредованно связаны с производством материальных благ, но и целый ряд общественных институтов, созданных социалистическим государством с целью всемерного удовлетворения нематериальных потребностей своих граждан.

Среди потребностей, удовлетворяемых отраслями социальной инфраструктуры, одно из ведущих мест занимает отдых и укрепление здоровья. Реальное осуществление права на отдых — одно из важнейших социальных завоеваний трудящихся нашей страны. Реализация программы социального развития и повышения уровня жизни народа, принятой XXV съездом КПСС, предполагает рост практически всех элементов социальной инфраструктуры, связанных с удовлетворением потребностей советских людей в отдыхе.

Особое место в ряду отраслей социальной инфраструктуры, призванных охранять и укреплять здоровье советских людей, содействуя при этом их активному отдыху, занимает санаторно-курортный комплекс. О том, насколько велик вклад этого комплекса в дело реализации социальной программы партии свидетельствуют следующие цифры: за три года десятой пятилетки в санаторно-курортных учреждениях, домах отдыха, на туристских базах лечилось и отдыхало 149 млн. трудящихся и членов их семей.<sup>1</sup> Более 67 млн. человек пользовались в 1976-1977 гг. длительным лечением и отдыхом /см. таблицу I/.

В санаториях круглосуточного пребывания и пансионатах с лечением /для взрослых и детей/ за первые два года десятой пятилетки побывало 9174 тыс. человек. За этот же период времени численность отдохнувших в домах и пансионатах отдыха составила 10 522 тыс. человек.

---

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с.442-443; Правда, 1979, 20 янв.

Таблица I

Численность лечившихся и отдыхающих в санаториях и учреждениях отдыха страны /тыс.чел./

	1965	1970	1975	1976	1977
Всего лечилось и отдыхало в санаториях и учреждениях отдыха /без одно-двухдневных/	11316	16896	31532	32039	34716
В санаториях круглосуточного пребывания и пансионатах с лечением /для взрослых и детей/	2979	3612	4391	4504	4670
В санаториях-префилакториях	718	1198	1872	2086	2313
В курортных поликлиниках по курсовкам	625	788	965	1067	1086
В домах и пансионатах отдыха	3988	4542	5116	5218	5304
На базах отдыха	1009	1657	2584	2573	2771
На туристских базах	1997	5041	16604	16591	18572

В относительно короткое время с 1965 по 1977 гг. резко возросли расходы по бюджету государственного социального страхования на санаторно-курортное обслуживание рабочих и служащих и лечебное питание, которые в 1977 г. достигли 914 млн. руб., что более чем в 2,5 раза превышает уровень 1965 г. В третьем году десятой пятилетки расходы на организацию санаторно-курортного лечения и отдыха трудящихся по бюджету социального страхования составят 1 255 млн. руб.<sup>1</sup>

Большое внимание уделяется в нашей стране заботе о

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с.563; Коммунист, 1978, № 5, с.48.

подрастающем поколении. Так, в 1978 г. около 23 млн. детей и подростков в течение лета отдыхали в пионерских лагерях, на экскурсионно-туристских базах или выезжали на летний период в дачные местности с детскими учреждениями. Всего за два года десятой пятилетки в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях лечилось и отдыхало свыше 90 млн. трудящихся и членов их семей.<sup>1</sup>

За годы существования Советской власти размеры санаторно-курортного комплекса страны неизмеримо возросли. В настоящее время число санаториев и учреждений отдыха /без одно-двухдневных/ составляет 12415, а число коек в них - около двух миллионов. В стране функционирует 2332 санатория круглосуточного пребывания и пансионата с лечением /для взрослых и детей/ емкостью 517,2 тыс.коек, 2349 санаториев-профилакториев на 186,1 тыс.коек; 1170 домов и пансионатов отдыха на 363,9 тыс.коек; 5610 баз отдыха, которые могут принять 580,1 тыс.человек и 954 туристские базы на 315,5 тыс.коек.<sup>2</sup>

Весомую лепту в дело укрепления здоровья советских людей вносят и те здравницы и учреждения отдыха, которые расположены на территории Советской Латвии. В 1977 г. в нашей республике насчитывалось 350 санаториев и учреждений отдыха /без одно-двухдневных/, способных принять одновременно 43,8 тыс.человек. Причем, по емкости санаториев и учреждений отдыха /без одно-двухдневных/ Латвийская ССР занимает шестое место среди союзных республик, совсем не много уступая Литовской ССР. За годы Советской власти число санаториев круглосуточного пребывания и пансионатов с лечением /для взрослых и детей/ на территории республики возросло в 2,5 раза, а их вместимость составляла в 1977 г. 11,8 тыс. мест, что в 5,6 раза выше довоенного уровня /см. таблицу 2/.

<sup>1</sup> Коммунист, 1978, № 5, с.47; Правда, 1979, 20 янв.

<sup>2</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. М.; 1978, с.442-443.

Таблица 2

Санатории и учреждения отдыха,  
расположенные на территории Латвийской ССР I

	1939:	1945:	1965:	1970:	1975:	1976:	1977
Число санаториев круглосуточного пребывания и пансионатов с лечением /для взрослых и детей/	19	12	48	48	48	47	48
В них коек, тыс.	2,1	1,7	11,3	11,6	11,3	11,2	11,8
Из числа санаториев круглосуточного пребывания и пансионатов с лечением - детские санатории	3	5	16	14	13	13	13
В них коек, тыс.	0,3	0,6	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7
Число санаториев-профилакториев	-	-	4	6	6	6	7
В них коек, тыс.	-	-	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6
Число домов и пансионатов отдыха /без одно-двухдневных/	6	2	16	20	21	21	19
В них коек, тыс.	0,3	0,2	6,4	6,6	6,6	6,4	5,5
Число туристских баз	-	-	6	7	25	25	25
В них коек, тыс.	-	-	0,9	1,7	3,4	3,8	3,7

Вместе с тем обращает на себя внимание то обстоятельство, что за период 1965-1977 гг. емкость здравниц и учреждений отдыха республики, за исключением туристских баз, практически не возросла. По стране в целом за отчетный период емкость санаториев круглосуточного пребывания и пансионатов с лечением /для взрослых и детей/ увеличилась на

I Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с.442-443;  
Народное хозяйство Латвийской ССР в 1976 г. Кошелейный ежегодник. Р., 1977, с.159.

24,7% /рост количества такого рода здравниц составил 105,1%/ , а емкость домов и пансионатов отдыха возросла на 54,6% /их количество - на 31,6%/ . Таким образом, сравнивая темпы развития санаторно-курортного комплекса нашей республики со среднесовскими, можно сделать вывод, что резервы роста этого важного компонента социальной инфраструктуры у нас есть.

Истинной оценки достигнутого нашей республикой в деле организации санаторно-курортного обслуживания советских людей нельзя дать без рассмотрения уровня концентрации здравниц и учреждений отдыха, их средних размеров. Надо сказать, что проблема укрупнения здравниц и учреждений отдыха является крайне актуальной для санаторно-курортного комплекса Советской Латвии по следующим причинам.

Во-первых, курортные зоны республики, в особенности Рижское взморье, характеризуются высокой степенью освоенности. А это означает, что экстенсивное развитие здравниц и учреждений отдыха, т.е. возведение все новых и новых корпусов при сохранении существующих может привести уже в ближайшем будущем, в отдельных курортных зонах республики, например в Юрмале, к нарушению экологического равновесия. И как результат этого - не только экономические потери, но и снижение эффекта климатологического лечения.

Во-вторых, республика испытывает острый дефицит рабочей силы практически во всех отраслях экономики. В этом плане укрупнение здравниц, по аналогии с процессом концентрации производства и промышленности, позволит уменьшить количество работников вспомогательного персонала, в расчете на одного отдыхающего. Причем, сокращение численности обслуживающего персонала не приведет, в таком случае, к снижению эффективности самого санаторно-курортного обслуживания, т.к. в крупных здравницах и учреждениях отдыха существует реальная возможность применения дорогостоящего, но высокопроизводительного медицинского и вспомогательного оборудования.

В 1977 г. вместимость одного санатория круглосуточного пребывания или пансионата с лечением /для взрослых и детей/ в Латвийской ССР оставляла 246 мест при средней по стране 222 места /см.табл.3/.

Таблица 3

Средние размеры санаториев и учреждений отдыха в 1977 г. /коек/ <sup>1</sup>

	: В :		В том числе					
	сред-	нем :	ССР:	Украин-:	Грузин-:	Казах-:	Литов-:	Латвий-
	по	по	по	ская	ская	ская	ская	ская
	ССР:	ССР:	ССР:	ССР:	ССР:	ССР:	ССР:	ССР:
Санатории круг- лосуточного пребывания, или пансионаты с лечением /для взрослых и детей/	222	212	261	210	163	329	246	
Санатории- профилактории	79	77	85	50	96	94	86	
Дома или пансионаты отдыха	311	317	332	306	281	296	289	
Базы отдыха	103	126	125	104	109	29	88	
Туристские базы	331	348	327	349	342	838	148	

Среди шести союзных республик нашей страны, имеющих наибольшие по стране размеры санаторно-курортного комплекса, Латвия занимает одно из ведущих мест по размерам здравниц. Иная тенденция имеет место при сопоставлении размеров учреждений отдыха - как базы отдыха, так и туристские базы нашей республики менее емки, чем по стране в целом. Особенно хочется отметить емкость туристских

<sup>1</sup> Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с.442-443.

баз - 148 мест в среднем на одну базу республики, что составляет всего лишь 44,7% от среднесоюзного уровня. Данное обстоятельство не дает возможности дать однозначной оценки уровню концентрации здравниц и учреждений отдыха в нашей республике. И все же напрашивается вывод о том, что как здравницы санаторно-курортного комплекса, так и учреждения сферы отдыха располагают резервами повышения эффективности обслуживания прежде всего за счет роста размеров /увеличения емкости/.

Конкретное представление по поднятым проблемам можно получить при рассмотрении деятельности профсоюзных здравниц и учреждений отдыха, которые на территории нашей республики подведомственны Латвийскому совету по управлению курортами профсоюзов /Латкурортсовету/. Данные о численности больных и отдыхающих, обслуженных здравницами Латкурортсовета в 1977 г., которые позволяют в определенной степени судить о вкладе курортной организации профсоюзов в дело укрепления здоровья и организации отдыха советских людей, помещены в таблице 4.

Таблица 4

Численность больных и отдыхающих,  
обслуженных здравницами Латкурортсовета  
в 1977 г. /чел./

	:Всего по :здравницам: :Латкурорт- :совета	:В том числе по :здравницам Латку- :ортсовета, распо- :ложенным в г.Кур- :мале
1. Санатории	68998	53004
2. Пансионаты с лечением	17000	17000
3. Пансионаты отдыха, в т.ч. по основному стацио- нарному обслуживанию	50340	26044
4. Дома отдыха, в т.ч. по основному стационар- ному лечению	9843	9843
	9326	9326
Итого санаторно-курорт- ное обслуживание	146181	105891
5. Курортно-амбулаторное обслуживание	21477	16150
<b>В с е г о -</b>	<b>167658</b>	<b>122041</b>

Санаторно-курортное лечение в профсоюзных здравницах организуется на базе санаториев и пансионатов с лечением. Санатории являются основными стационарными лечебно-профилактическими учреждениями. Человек, отдыхающий в санатории, обеспечивается жильем, питанием и медицинским обслуживанием. За первые два года десятой пятилетки весь этот комплекс санаторных услуг был оказан почти 140 тыс. человек, в том числе 69 тыс. человек отдохнули в профсоюзных здравницах Латвии в 1977 г.

Традиционной формой курортного обслуживания являются дома отдыха, представляющие услуги размещения, питания и культурного досуга для людей, не нуждающихся в санаторно-курортном лечении. Профсоюзные дома отдыха обслужили в десятой пятилетке более 20 тыс. человек, в том числе одна тысяча отдохнула по одно-двухдневным путевкам. Надо сказать, что для работающих пять дней в неделю одно-двухдневное пребывание в выходные дни в доме отдыха представляется весьма эффективной формой отдыха.

Из года в год растет число пансионатов - такой формы санаторно-курортного обслуживания, которая позволяет, в определенной степени, сочетать мероприятия по укреплению здоровья с организацией активного отдыха. Различаются пансионаты двух видов: пансионаты для отдыха, имеющие общие черты с домами отдыха, и пансионаты с лечением, которые в значительной степени сходны с санаториями. В пансионатах с лечением делается упор на лечение природными лечебными факторами. В пансионатах отдыха приоритет отдается мерам по рациональной организации отдыха. О большом вкладе профсоюзных пансионатов в дело организации отдыха трудящихся свидетельствует тот факт, что в 1976-1977 гг. здесь отдохнули и укрепили свое здоровье более 140 тыс. человек.

Говоря о роли пансионатов в санаторно-курортном комплексе, нельзя не упомянуть о той важной социальной

функции, которую они выполняют в последние годы - обслуживание отдыхающих с детьми. Только в 1977 г. 10,2% отдохнувших в пансионатах составляли дети.

Курортно-амбулаторным лечением по курсовкам в системе профсоюзных здравниц занимаются в основном коллективы курортных поликлиник. За первые два года десятой пятилетки курортными поликлиниками Латкурортсовета было обслужено свыше 21 тыс. человек.

Курортно-амбулаторным обслуживанием отдыхающих по курсовкам занимаются также санатории и пансионаты с лечением. В 1976-1977 гг. при санаториях и пансионатах с лечением смогли пройти курс лечения по курсовкам, были обеспечены жильем и питанием почти 26 тыс. человек.

Таким образом, за первые два года десятой пятилетки в профсоюзных санаториях, пансионатах и домах отдыха нашей республики отдохнули и укрепили свое здоровье около 300 тысяч человек. Кроме того, почти 50 тысяч человек получили возможность воспользоваться курортно-амбулаторным лечением по курсовкам при курортных поликлиниках, санаториях, пансионатах с лечением.

Основную массу отдыхающих по путевкам профсоюзов принимают на себя здравницы города-курорта Юрмалы. Только в 1976-1977 гг. профсоюзными санаториями, пансионатами и домами отдыха Юрмалы было обслужено более четверти миллиона человек.

В настоящее время большая часть профсоюзных здравниц расположена на территории Юрмалы, здесь же размещается ряд здравниц Министерства здравоохранения республики, ведомственных санаториев и баз отдыха. С этим городом, являющимся курортом всесоюзного значения, связаны и перспективные планы развития санаторно-курортного комплекса Советской Латвии. Юрмала, по сути дела, фокусирует экономические, социальные и экологические проблемы создания и укрепления санаторно-курортного комплекса как

одного из важнейших компонентов социальной инфраструктуры республики.

Обслуживание отдыхающих по путевкам профсоюзов в Юрмале осуществляет 21 здравница Латкурортсовета. Помимо этого, на территории города функционируют две курортные поликлиники, которые обслуживают как отдыхающих по путевкам, так и обладателей курсовок.

Большинство профсоюзных здравниц, расположенных в Юрмале, рассчитаны на прием и обслуживание не более 500 отдыхающих в период максимального развертывания (см. табл. 5).

Таблица 5

Распределение здравниц по количеству коек в период максимального развертывания

Количество коек :	Сана- : тории :	Пансионаты : и дома :	отдыха :	Всего
до 300	3	I		4
301-400	I	2		3
401-500	3	6		9
501-600	3	I		4
свыше 601	-	I		I
<b>И т о г о</b>	<b>10</b>	<b>II</b>		<b>21</b>

В 6 санаториях и 8 пансионатах и домах отдыха - 66,7% всего количества здравниц - может отдохнуть одновременно свыше 400 человек. Другими словами, две трети всех здравниц Латкурортсовета на территории Юрмалы - вполне отвечающие современным критериям "предприятия" по укреплению здоровья населения. Правда, надо сказать, что часть этих здравниц - 5 пансионатов и 2 дома отдыха - функционируют сезонно.

Треть здравниц может принять одновременно от 200 до 400 отдыхающих. В этой группе только дом отдыха "Рига"

сезонная здравница. Относительно малоемки, по современным требованиям, здравницы кемерской группы - в санаториях "Кемери", "Дзимтене" и "Чайка" вместе взятых могут отдохнуть одновременно не более 800 человек. При этом надо добавить, что в санатории "Дзимтене" часть коек эксплуатируется сезонно.

Данные факторы - дифференциация здравниц по емкости (количеству коек) и сезонность работы ряда из них - приводят косвенно к тому, что число отдыхающих в течение года резко колеблется. Так, среди санаториев, а в Юрмале все санатории функционируют круглый год, максимальное количество отдыхающих обслужил в 1977 г. коллектив санатория "Булдури" - почти 8 тыс. человек, а минимальное - санаторий "Чайка" - 3,4 тыс. человек. Аналогичная ситуация складывается и в пансионатах. Так, коллектив пансионата "Дraudзиба" обслужил в 1977 г. около 6 тыс. человек, а в пансионате "Пумпури" побывало всего 2,5 тыс. человек. Отметим при этом, что примерно половина коек пансионата "Дraudзиба" - круглогодичного обслуживания, в то время как "Пумпури" - сезонный пансионат.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что эффективность использования профсоюзных здравниц Юрмалы еще недостаточно высока. Причем, речь идет в данном случае не об экономической деятельности самих здравниц, а о масштабах охвата тех, кто хочет отдохнуть и подлечиться по путевкам и курсовкам профсоюзов на курорте нашей республики. Спрос здесь явно превышает предложение - желающих организованно отдохнуть (особенно в летний период) сейчас значительно больше, чем могут обслужить здравницы. Реальные шаги в направлении укрепления и расширения материальной базы санаторно-курортного хозяйства профсоюзов республики - это ускорение проведения в жизнь мероприятий по концентрации и специализации здравниц.

Повысить уровень специализации необходимо, по наше-

му мнения, как в сфере лечения, так и в направленности отдыха. Так, например, первыми шагами в этом направлении является создание пансионатов для отдыха с детьми, которые в последующем могли бы стать пансионатами для семейных. Повышению эффективности санаторно-курортного обслуживания будет способствовать и организация, к примеру, домов отдыха для молодежи, санаториев-профилакториев. Не менее важно с точки зрения рационального использования средств, выделяемых на санаторно-курортное обслуживание, является снижение фактора сезонности путем укрепления связей с основными потребителями услуг профсоюзных здравниц - производственными коллективами сферы материального производства.<sup>1</sup>

Рассматривая проблемы роста масштабов санаторно-курортного комплекса профсоюзов, нельзя не сказать о капитальном строительстве. Так, в ближайшее время планируется ввод в действие нового корпуса пансионата "Лиелупе". Он одновременно сможет принять 600 отдыхающих, к услугам которых будут плавательный бассейн, спортзал, клуб, кинозал. В десятой пятилетке планируется также строительство гостиницы в Яункемери.

Однако следует признать, что расширение санаторно-курортного комплекса за счет строительства новых здравниц и учреждений отдыха ограничено. Сдерживающими факторами здесь выступают, с одной стороны, мощности строительных организаций и с другой - отсутствие резерва рабочей силы как по республике в целом, так и в Юрмале в особенности.

В сложившихся условиях повышение эффективности курортного обслуживания можно ожидать, очевидно, в результате модернизации здравниц и учреждений отдыха.

---

<sup>1</sup> Доля населения страны, занятого в сфере материального производства народного хозяйства, составила в 1977 г. 74,9%.  
(См.: Народное хозяйство СССР в 1977 г. М., 1978, с. 376.)

Процесс модернизации здравниц производится, как известно, в рамках реализации планов санаторно-курортного обслуживания населения страны в целом, а также и в региональном аспекте - на уровне республик. В первом случае основным источником финансирования строительных работ являются централизованные средства, выделяемые союзным бюджетом. Надо сказать, что средства союзного бюджета долгие годы играли ведущую роль в деле расширения масштабов санаторно-курортного комплекса. И это было закономерно, так как отвечало уровню развития экономики в период построения развитого социализма в нашей стране. В настоящее время существует, по нашему мнению, реальная возможность использовать на цели развития санаторно-курортного обслуживания в регионах средства крупных производственных, научно-производственных и аграрных комплексов.

Совершенствование связей производственного и санаторно-курортного комплекса, выражающегося, кроме всего прочего, в росте числа организованных отдыхающих, т.е. людей, отдыхающих по путевке или курсовке, отвечает и региональным экономическим интересам республики, города, района, так как позволяет увеличить объем реализации предметов потребления и услуг, не связывая этот процесс с наращиванием гостиничного фонда. Справедливости ради отметим, что объем розничного товарооборота государственных и кооперативных торговых предприятий, включая общественное питание, на душу населения в 1977 г. по г.Крыму был на 61,1% выше, чем в среднем по республике; а объем реализованных бытовых услуг на душу населения в 1977 г. превышал средний по республике уровень практически в 2 раза.

Как видно, лидерство Крыма держит весьма уверенно. Но не следует забывать о том, что подавляющая часть реализуемых в городе предметов потребления и услуг падает

на летний период. Увеличение же количества потребителей в другие периоды, выступающее как следствие укрепления материальной базы санаторно-курортного комплекса, повысит эффективность и товарного обращения, и сферы бытового обслуживания.

Таким образом, с точки зрения наличия практически во всех отраслях народного хозяйства крупных производственных коллективов, с особой остротой стоит вопрос о возможности прилечения денежных средств и материальных ресурсов этих коллективов для укрепления материальной базы санаторно-курортного комплекса. Источником децентрализованного финансирования мероприятий по модернизации здравниц и учреждений отдыха, укреплению их материальной базы могут стать, по нашему мнению, средства фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСКМ и ЖС) производственных объединений и предприятий.

Со времени появления в хозяйственной практике ФСКМ и ЖС, т.е. по существу за годы восьмой и девятой пятилеток, эти фонды достигли на отдельных предприятиях внушительных размеров. В соответствии с планами десятой пятилетки ряду предприятий и объединений планируется значительное увеличение абсолютных размеров ФСКМ и ЖС. Так, 29% предприятий и объединений, входящих в состав Министерства легкой промышленности республики имеют темпы роста ФСКМ и ЖС в десятой пятилетке более 140%. Более чем на 40%, т.е. почти в 1,5 раза планируют увеличить к 1980 г. размеры ФСКМ и ЖС 14,8% предприятий и объединений пищевой промышленности, 20,8% предприятий и объединений местной промышленности. Использование средств ФСКМ и ЖС для организации отдыха и укрепления здоровья работающих и членов их семей следует считать неотъемлемым компонентом социалистических воспроизводственных отношений.

Распылением сил и средств является в этой связи стремление ряда относительно крупных, а порой даже и средних объединений и предприятий республики строить собственные базы отдыха, эффект деятельности которых, с точки зрения охвата работающих таким видом отдыха, как правило, крайне незначителен.

Правда, за счет средств ФСКМ и ЭС приобретаются путевки в санатории и пансионаты, дома отдыха и пионерские лагеря. Очень крупные производственные коллективы, такие, например, как ВЭФ, РЭЗ, РВЗ даже имеют свои здравницы. Но это не решает в полной мере проблем расширенного воспроизводства рабочей силы, так как производственный и санаторно-курортный комплекс, то есть сфера потребления способностей человека к трудовой деятельности и сфера восстановления этих способностей, друг от друга отделены.

Конкретная реализация данного тезиса - контакт сферы производства и санаторно-курортного комплекса на экономической основе - может осуществляться в соответствии со следующими принципами:

- во-первых, производственным коллективам следует ориентироваться, вкладывая денежные и материальные средства на те отрасли санаторно-курортной сферы, которые могут способствовать как отдыху, так и лечению соответствующих заболеваний;

- во-вторых, производственным коллективам, предоставившим денежные средства и материальные ресурсы на строительство или модернизацию здравницы, выделяется определенное число мест в ней. Причем, если вложения средств единовременны, то договор о количестве мест в здравнице должен предусматривать не только их квоту, но и ограничение в годах. Если же производственный коллектив берет на себя долговременные обязательства по содержанию здравницы, то есть становится своего рода "лайциком здоровья",

то и квота мест и период их предоставления в годах должны быть большими.

На практике такой порядок связей производственных коллективов и здравниц, учреждений отдыха существует, но размеры его, масштабность и интенсивность связей отнюдь нельзя признать отвечающими современному уровню развития экономики страны. Следует также отметить, что в данном вопросе практика хозяйствования явно опередила теорию.

В нашей республике ведется большая работа по улучшению санаторно-курортного обслуживания населения. Новой качественной ступенью развития санаторно-курортного комплекса Советской Латвии стала десятая пятилетка. В соответствии с "Основными направлениями развития народного хозяйства СССР на 1976-1990 гг.", утвержденными XXV съездом КПСС, нашей республике предложено "продолжить развитие курортов на Рижском взморье."<sup>I</sup> Для успешного выполнения этой задачи требуется решение целого ряда комплексных проблем развития санаторно-курортного комплекса. И среди этих проблем все более значительную роль играют вопросы экономического характера.

---

<sup>I</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 233.

В.Н.Гуров,  
РСФСР

ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНФРАСТРУКТУРЫ С ПРОИЗВОДСТВОМ И  
ПОТРЕБЛЕНИЕМ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ВОСПРОИЗВОДСТВА

Инфраструктура представляет собой необходимое звено общественного производства. Экономическая роль инфраструктуры проявляется прежде всего в том, что она обеспечивает последовательное соединение всех фаз общественного воспроизводства, обслуживая нормальный, бесперебойный его ход.

Историческим "ядром" современной инфраструктуры являются транспорт и связь, которые К.Маркс рассматривал как "общие условия общественного процесса производства."<sup>1</sup> Данное методологическое положение является исходным в политико-экономическом анализе проблем инфраструктуры. Вместе с тем, в процессе исследования необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, развитие научно-технической революции существенно расширило состав общих материальных условий общественного процесса производства, что привело к значительному количественному и качественному изменению комплекса отраслей, обслуживающих материальное производство. Кроме того, возник целый комплекс отраслей социальной инфраструктуры, непосредственно обеспечивающих сферу потребления, т.е. опосредующих формирование конечных нероднохозяйственных результатов. Во-вторых, необходим анализ социально-экономической формы инфраструктуры, т.к. исследование последней в плоскости "производства вообще" не

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.23, с.395.

позволяет сделать выводов относительно конкретных закономерностей, определяющих ее движение. К. Маркс указывал: "Есть определения, общие всем ступеням производства, которые фиксируются мышлением как всеобщие; однако так называемые общие условия всякого производства суть не что иное, как ... абстрактные моменты, с помощью которых нельзя понять ни одной действительной исторической ступени производства."<sup>1</sup>

В социалистическом обществе закономерности развития инфраструктуры в корне отличаются от капиталистических. Социалистическая собственность на средства производства и плановое ведение хозяйства создали возможность в масштабе страны последовательно осуществлять систему мероприятий, направленную на комплексное развитие инфраструктурных отраслей, на постоянное улучшение тех общих условий общественного производства, от которых во многом зависит уровень его эффективности. В соответствии с "прямым выходом" на требования основного экономического закона социализма развиваются отрасли социальной инфраструктуры.

Важнейшим моментом в исследовании инфраструктуры как необходимого звена производства является определение социально-экономической роли, функции, направленности ее действия. Как отмечает Б. Красовский, буржуазные авторы пользуются чисто формальными, семантическими признаками, составляя различные перечни инфраструктурных объектов и процессов. Однако такие перечни (сооружений, стационарных служб) не дают правильного представления о социально-экономической функции инфраструктуры в экономике и подменяют содержательные признаки внешними.<sup>2</sup>

В абстрактной форме, в плоскости "производства вообще", функция инфраструктуры заключается, прежде всего, в

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 714.

<sup>2</sup> См.: Коммунист, 1978, № 6, с. 85.

ускорения экономического оборота. Социально-экономическая же функция инфраструктуры при капитализме состоит в создании общих условий для максимизации производства и реализации прибавочной стоимости, в ускорении оборота капитала. При капитализме производство и, тем более, создание общих условий для его осуществления становятся "неизбежным злом". Также неизбежным злом, с точки зрения владельца капитала, становится удовлетворение социальных потребностей членов общества.

В условиях социалистического общественного производства ускорение экономического оборота продукции и оказание услуг производственного и непроизводственного характера опирается на основной экономический закон социализма. При этом социалистическое общество активно воздействует на формирование потребностей и критерием их отбора является всестороннее, гармоническое развитие всех членов общества. В связи с этим следует отметить, что анализ ускорения экономического оборота социалистического общественного производства неизмеримо сложнее анализа ускорения оборота капитала, что предполагает, кроме прочего, более высокую степень восхождения от абстрактного к конкретному. Если в условиях капитализма анализируется главным образом динамика стоимости (приносящей прибавочную стоимость) во времени, то при социализме необходимо исследовать множество взаимосвязей, которые отражают общественную потребительную стоимость различного рода материальных благ и услуг, степень удовлетворения сложившихся потребностей, динамику возникновения новых потребностей и т.д.

Таким образом, исходным моментом в определении роли и места инфраструктуры в общественном производстве служит анализ ее социально-экономической функции. Для социалистического производства последняя рассматривается как создание общих условий для ускорения экономического оборота

общественного производства с целью наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей членов социалистического общества.

В экономической литературе выдвигается два подхода к определению роли и места инфраструктуры в социалистическом общественном воспроизводстве. Иногда инфраструктура рассматривается как элемент производительных сил. При этом внимание акцентируется на технико-экономических особенностях инфраструктурных отраслей, инфраструктура исследуется как составная часть материально-технической базы способа производства. Например, утверждается, что "инфраструктура как социальная проблема характерна для капиталистического способа производства. При социализме остается лишь ее технико-экономическая сторона, которая решается научным планированием."

Безусловно, при социализме инфраструктура перестает быть областью антагонистического столкновения классовых интересов. Вместе с тем, исследование социально-экономической формы инфраструктуры имеет специальное значение, так как ее развитие приводит не только к техническим, но и к социально-экономическим последствиям: повышению жизненного уровня трудящихся и совершенствованию образа жизни в целом, преодолению социальных различий между видами труда и др. Инфраструктура в социально-экономическом плане рассматривается как звено общественного производства, специфика которого состоит в том, что оно обслуживает сферу материального производства (производственная инфраструктура), а также сферу потребления (социальная инфраструктура) и, кроме того, инфраструктура опосредует последовательное соединение всех фаз общественного воспроизводства, обеспечивая общие условия для нормального его функционирования.

---

<sup>1</sup> БСЭ. - М., 1972, т. 10, с. 359.

В некоторых работах встречаются оба указанных подхода. Так, В.Жамин сначала определяет инфраструктуру как "...интегральный элемент производительных сил, включающий вспомогательные, дополнительные виды производства или виды деятельности..."<sup>1</sup> Вместе с тем автор считает, что инфраструктура со всеми ее элементами характеризует целостность всего народного хозяйства, и далее пишет: "Возрастающие масштабы и значение инфраструктуры для народного хозяйства вызывают необходимость рассмотреть ее роль в общественном воспроизводстве. Уже неоднократно предлагалось, кроме соответствующих I и II подразделений, выделить и III подразделение, в состав которого входила бы производственная инфраструктура."<sup>2</sup> Такое утверждение интересно тем, что в нем отражено возросшее социально-экономическое значение инфраструктуры как звена общественного производства, однако предложение о выделении III подразделения вызывает и обоснованные возражения. Например, анализируя экономические особенности транспорта как звена инфраструктуры Б.Красовский пишет: "...транспортные средства доставляют потребительные стоимости одновременно как для производительного, так и для личного потребления. Поэтому они и должны быть отнесены к обоим подразделениям. Понятно, что в силу этой же причины они точно также не могут составить и особого, третьего подразделения."<sup>3</sup>

Большое теоретическое и практическое значение имеет разработка концептуальной модели инфраструктуры и, в первую очередь, критериев ее классификации. Обзор работ, посвященных проблемам инфраструктуры, показывает, что немало авторов применяет упрощенный методологический при-

---

<sup>1</sup> Вопросы экономики, 1977, № 2, с.15.

<sup>2</sup> Там же, с.20.

<sup>3</sup> Коммунист, 1978, № 6, с.41.

ем: сначала дается общее определение инфраструктуры, затем формируется конкретный состав инфраструктурных элементов, которые относятся к тому или иному типу инфраструктуры. При этом наблюдается значительное расхождение взглядов, что во многом объясняется неразработанностью критериев выделения типов инфраструктуры. На наш взгляд, такой подход не отражает сложных субординированных связей между отдельными производственными звеньями и всем общественным производством в целом. В этой связи представляется интересным замечание К.Мюллер-Буллова, который полагает более правильным использовать вместо укоренившегося понятия "инфраструктура" категорию "инфрасистема".<sup>1</sup>

Наиболее распространенной является точка зрения, в соответствии с которой инфраструктура подразделяется на два типа: производственную и социальную. Выделение данных типов должно опираться на рассмотренную выше социально-экономическую форму, функцию. В соответствии с этим, назначение производственной инфраструктуры состоит в создании общих условий для материального производства с целью ускорения экономического оборота продукции и услуг производственного характера. Содержание социальной инфраструктуры определяется необходимостью обеспечения воспроизводства и всестороннего развития личности членов социалистического общества.

В рамках производственной инфраструктуры можно выделить два комплексных звена, которые детализируются затем в отраслевом разрезе: коммуникационный и технологический виды производственной инфраструктуры. Производственная коммуникационная инфраструктура обслуживает сферу обмена. В ее состав входят транспорт, связь, материально-техническое снабжение, информационные системы и системы энергоснабжения.

---

<sup>1</sup> <sup>О</sup> Вопросы экономики, 1970, № 2, с. 153.

Технологическая инфраструктура создает общие условия эффективного функционирования факторов производства непосредственно в сфере своего производства. В ее состав включают инженерные коммуникации, ремонтную службу и инструментальное хозяйство, природоохранительную технологию, охрану труда и т.д.

Некоторые авторы рассматривают социальную инфраструктуру в плоскости сопоставительного анализа с непроеизводственной сферой или сферой услуг. Т.Семенкова, в частности, считает, что категория "социальная инфраструктура" и шире (с одной стороны) и уже (с другой) понятия "сфера услуг."<sup>1</sup> Такая трактовка приводит к тому, что разграничение социальной инфраструктуры от непроеизводственной сферы становится весьма затруднительным. В результате может возникнуть предположение, что данные понятия по содержанию тождественны, что разные термины обозначают примерно одинаковый круг экономических отношений. Поэтому вопрос о действительном отличии экономического содержания инфраструктуры от непроеизводственной сферы приобретает актуальное значение.

На наш взгляд, это можно разрешить следующим образом. Нарастающее обобществление социалистического производства предъявляет особые требования к оптимизации сочетания отраслевых и региональных (территориальных) экономических интересов. Специфика отраслей непроеизводственной сферы, состоящая в том, что результаты деятельности этих отраслей представляют собой услуги, приводит к необходимости концентрировать производство услуг в местах их потребления, так как услуги нельзя накапливать и транспортировать. Следовательно, непроеизводственная сфера должна быть "привязана" к определенной территории. Необеспеченность какого-либо региона объектами социальной инфраструктуры

---

<sup>1</sup> Мировая экономика и международные отношения, 1971, № 3, с. 118.

приводит к нежелательным экономическим последствиям. Особенно наглядно это проявляется в районах пионерного освоения.

В связи с этим интересным является определение социальной инфраструктуры, данное Е. Борисовым: "Социальная инфраструктура представляет собой совокупность объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения на определенной территории." <sup>1</sup> К ней относятся учреждения бытового обслуживания, торговли, общественного питания, городской пассажирский транспорт, учреждения и организации жилищно-коммунального хозяйства, медицинского обслуживания, просвещения, культуры и т.д. Иными словами, социальная инфраструктура есть совокупность отраслей непроизводственной сферы, интегрированных общностью территорий. Именно на основе регионального среза различные отрасли непроизводственной сферы предстают как единое целое - социальная инфраструктура.

Классификация всех выделенных звеньев инфраструктуры предполагает также дифференциацию по уровням рассмотрения. Например, в отраслевом разрезе можно выделить следующие инфраструктурные уровни: народнохозяйственный, отраслевой, предприятия (объединения). В региональном разрезе выделяются уровни: народнохозяйственный, союзной республики, крупного территориально-производственного комплекса, города, поселка.

Возрастающее влияние инфраструктуры на рост национального богатства страны и огромные объемы средств, вкладываемые в ее развитие, делают необходимой разработку методов оценки ее социально-экономической эффективности.

---

<sup>1</sup> Борисов Е.Н. Опыт оптимизации распределения капитальных вложений на развитие отраслей социальной инфраструктуры. - В кн.: Развитие территориально-производственных комплексов и городов Урала. Свердловск, 1978, с.78.

При этом следует учитывать, что отраслевая эффективность капитальных вложений в инфраструктурные отрасли, рассчитываемая как прирост национального дохода к вызвавшему его объему капитальных вложений, относительно ниже, чем в других отраслях народного хозяйства. Однако, являясь общим условием процесса производства, инфраструктура обеспечивает значительный прирост экономического эффекта в других звеньях общественного производства. Кроме того, при оценке результатов функционирования в данном случае применим тот методологический подход, который предлагается в литературе при рассмотрении экономической эффективности капитальных вложений в непроектируемую сферу: "Речь идет не только о том, чтобы оценить экономическую эффективность таких затрат методами, обычно используемыми при определении ее в отраслях материального производства. Целесообразно наряду с этим попытаться определить величину социальной эффективности, не поддающуюся измерению стоимостными показателями." <sup>1</sup> Этот косвенный эффект целесообразно не суммировать с прямым экономическим эффектом, а использовать в качестве дополнительной информации при принятии плановых решений.

---

<sup>1</sup> Вопросы экономики, 1979, № I, с.48.

И.М. Стетуха,  
ЛГУ им. П. Стучки

## О ГРАНИЦАХ НЕОБХОДИМОГО ПРОДУКТА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Значение и актуальность вопроса о границах, в которых развивается необходимый продукт при социализме, обусловлены тем, что среди советских экономистов, занимающихся проблемами необходимого продукта, до сих пор нет единого мнения о количественном определении и тенденциях его развития при социализме. В монографиях, научных статьях, в учебной литературе подчеркивается, что границы необходимого продукта при социализме расширяются, что производственные отношения социализма снимают социально-экономические ограничения с абсолютного и относительного роста необходимого продукта. Но нужно отметить, что эти теоретические положения не находят последовательного отражения при количественном определении необходимого продукта при социализме.

Различное понимание границ необходимого продукта, на наш взгляд, коренится в том, что необходимый продукт — это экономическая категория, имеющая, с одной стороны, общую основу во всех общественно-экономических формациях (фонд жизненных средств для воспроизводства жизни работников производственной сферы) и, с другой стороны, свою особую в каждой общественно-экономической формации социально-экономическую форму.

Предпосылки возможного роста фонда жизненных средств, расширение его абсолютных границ, зависящих от развития производительных сил, выражены в законе возвышения потребностей, общем для всех способов производства. С развитием

производства, с ростом производительности труда осуществляется процесс постоянного количественного и качественного расширения старых, появления новых потребностей, поскольку развивающееся производство образует потребности и удовлетворяет их, а удовлетворенные потребности санкционируют их новое повторение и они выступают как цель нового процесса производства.

Действительные же границы фонда жизненных средств зависят от особой социально-экономической формы необходимого продукта.

При капитализме необходимый продукт принимает форму переменного капитала, которая ставит границу росту необходимого продукта. Этой границей является стоимость товара-рабочая сила.

Социалистические отношения собственности на средства производства и продукт производства, характер соединения рабочей силы со средствами производства, основной экономический закон социализма определяют новую экономическую форму необходимого продукта при социализме и тем самым снимают с него границы, обусловленные капиталистической формой. При социализме необходимый продукт создается свободными от эксплуатации производителями как часть чистого продукта общества.

Распадение чистого продукта общества на необходимый и прибавочный определяется функциональным назначением этих частей в процессе социалистического расширенного воспроизводства. Социально-экономическая форма необходимого продукта оказывает влияние и на его функциональное назначение.

Общим функциональным назначением необходимого продукта во всех общественно-экономических формациях является постоянное возобновление личного фактора производства.

В антагонистических формациях необходимый продукт позволяет обеспечить воспроизводство рабочей силы только

как объекта эксплуатации, в частности, при капитализме рабочая сила воспроизводится только как товар.

В коммунистическом обществе, где основным экономическим законом является обеспечение "полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, а стало быть и каждой личности",<sup>1</sup> содержание категории рабочая сила изменяется. Это изменение придает новое функциональное назначение необходимому продукту.

Коммунистический способ производства предполагает иные, более совершенные и развитые по сравнению с прежними эпохами производительные силы, которые требуют и нового работника, не только исполнителя, но и творца, предъявляют к нему все более высокие требования (образование, квалификация, общая культура, физическое совершенство и т.д.). Поэтому функциональным назначением необходимого продукта при социализме является воспроизводство работника как всесторонне развитой личности. Это новое назначение необходимого продукта отражено в известном положении К.Маркса о том, что границы необходимого продукта при социализме расширяются "до того объема потребления, который, с одной стороны, допускается наличной производительной силой... и которого, с другой стороны, требует полное развитие индивидуальности."<sup>2</sup>

Непосредственно общественный характер производства необходимого продукта при социализме определяет его назначение - как часть чистого продукта общества, созданного производительным трудом, он служит материальной основой расширенного воспроизводства совокупной рабочей силы.

Расширенное воспроизводство совокупной рабочей силы включает в себя: а) количественный рост занятых в производственной сфере и б) качественный рост совокупной рабочей

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.6, с.232.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.2, с.448.

силы. Эти два момента нельзя рассматривать изолированно друг от друга и от процесса расширенного социалистического воспроизводства общественного продукта, который предполагает постоянное увеличение количества и улучшение качества занятого в нем труда.

Количественный рост рабочей силы, рассматриваемый как процесс, происходящий во времени, является в то же время и качественным ростом. Как свойство одного из элементов производительных сил—работника—рабочая сила непрерывно развивается и совершенствуется. Постоянная рабочая сила в каждый момент есть явление определенное, но по сравнению с любым предшествующим периодом не остается неизменным. Способности, трудовые навыки, квалификация работника не остаются постоянными, точно так же, как по своему техническому уровню не остаются неизменными и применяемые средства производства. Но в различных общественных условиях этот процесс совершенствования способностей к труду, качественное изменение рабочей силы происходит неодинаково.

Под качественным ростом мы понимаем степень развития и удовлетворения материальных и духовных потребностей рабочей силы. Это увеличение объема и изменение структуры материальных потребностей, рост образовательного уровня, квалификации, физическое совершенство, развитие культурных и духовных потребностей.

Качественный рост является в то же время и количественным, так как в результате его увеличивается производительная сила применяемого труда.

Расширенное воспроизводство рабочей силы при социализме есть в то же время и процесс становления работника как личности. Процесс этот на стадии социализма не является полным и всесторонним и в большой степени зависит от личной обеспеченности. Недостаточный уровень развития производительных сил, качественная неоднородность труда

обуславливают определенную односторонность развития человека. Но социально-экономические условия для достижения цели коммунистического способа производства складываются уже при социализме.

Расширение экономических потребностей порождает новую проблему — определение правильных границ использования общественного продукта на нужды производственного и личного потребления.

Уровень развития производительных сил, ограниченность производственных, природных, трудовых ресурсов в каждый данный момент ставит границы для абсолютного роста необходимого продукта. Поскольку необходимый продукт часть чистого продукта общества, то он имеет относительные границы, определяемые соотношением между необходимым и прибавочным продуктом.

При социализме устраняются социальные препятствия для развития и совершенствования производства, изменяется его цель, поэтому необходимый продукт может расти как абсолютно, так и относительно.

Количественные границы необходимого продукта при социализме расширяются:

- за счет ликвидации паразитического потребления эксплуататорских классов (этот фактор действует только в определенный исторический период);

- для содержания работников непроизводственной сферы, которые своей деятельностью удовлетворяют постоянно растущие и совершенствующиеся физические и духовные потребности работников производственной сферы и содержатся за счет необходимого продукта;

- для содержания работников, занятых в тех звеньях сферы управления, которые по мере роста обобществления производства непосредственно включаются в производственную сферу. Труд работников, занятых в этих звеньях сферы управления, становится производительным трудом. Ана-

логичный процесс происходит и в отдельных отраслях сферы науки. Развиваются прикладные научные исследования, которые становятся частью производства, элементом производительных сил;

- в связи с накоплением фонда жизненных средств, необходим для расширенного воспроизводства рабочей силы;

- для роста непроизводственных фондов, обеспечивающих расширение условий удовлетворения растущих социальных и духовных потребностей.

Все перечисленные выше элементы потребления и накопления в условиях капитализма имеют своим источником прибавочный продукт. Иное дело в условиях социализма.

Фонд непроизводственного накопления в той части, в которой он идет на прирост запасов потребительских товаров, строительство зданий и сооружений культурно-бытового назначения, используемых работниками производственной сферы, и работниками, которые обслуживают их и содержатся за счет необходимого продукта, имеет своим источником не прибавочный, а необходимый продукт.

И в самом деле, человек должен есть, пить, одеваться, иметь жилье, пользоваться услугами здравоохранения, образования и т.д. Но для этого существуют жилые дома, больницы, школы, столовые, клубы, стадионы и т.п. По укоренившимся понятиям считается, что средства на их строительство и содержание черпаются, как и при капитализме, из прибавочного продукта. Но ведь там непроизводственное накопление служит цели создания прибавочной стоимости, дополнительному выкачиванию средств из заработной платы трудящихся.

В коммунистическом обществе культурно-бытовое и жилищное строительство будет постоянно увеличиваться, так как будет расти степень удовлетворения потребностей расширенного воспроизводства совокупной рабочей силы.

Потребности, которые сейчас удовлетворяются в основном индивидуально (домашний быт), будут удовлетворяться коллективно. Увеличится сфера обслуживания, культуры и спорта, здравоохранения, жилищного строительства, то есть все то, что обеспечивает реализацию растущих потребностей рабочей силы. В условиях социализма при рассмотрении необходимого продукта нужно принимать во внимание экономические явления и те общественные процессы, которые они отражают, а не характер присвоения и потребления тех или иных благ. Чаще всего в необходимый продукт включают фонд оплаты по труду и выплаты из общественных фондов потребления, то есть то, что присваивается и потребляется лично. Но ведь и материальные условия предоставления этих благ необходимы в такой же степени как и сами блага.

Поэтому, как нам кажется, капитальные вложения на прирост, возмещение фактического износа и капитальный ремонт непроезженных основных фондов, предназначенных для удовлетворения потребностей работников производственной сферы, а также работников, обслуживающих их, должны входить в необходимый продукт.

Что касается фонда жизненных средств для работников, вновь вовлекаемых в материальное производство, то мы считаем, что источником этого фонда является необходимый, а не прибавочный продукт. Если рассматривать процесс вовлечения добавочной рабочей силы в производство и создание ею потребительных стоимостей как непрерывный процесс, нужно отметить, что дополнительные работники не содержатся за счет общественного годового продукта (как это отражено в абстрактной схеме расширенного воспроизводства), а потребляют ими же созданный продукт. Вступая в процесс производства, работник становится частицей совокупной рабочей силы. Поэтому затраченный им уже в течение первого рабочего дня необходимый труд не обязательно должен выражаться в готовой продукции. Этот труд затрачивается

уже как общественно необходимый. Работник начинает потреблять ту часть необходимого продукта общества, созданного уже с его участием, которая пропорциональна вложенному им труду. Кроме того, дополнительные жизненные средства для вновь вовлекаемых в производство при социализме перестают быть капиталом. У них другое функциональное назначение.

Все рассмотренные выше факторы количественного роста необходимого продукта стремят изменить его абсолютных и относительных границ при социализме по сравнению с капитализмом.

На наш взгляд, при таком подходе к определению количественных границ необходимого продукта он не может быть ограничен только объемом распределяемых и лично потребляемых благ.

Исходя из методологической посылки К.Маркса о необходимом продукте как категории производства, следует его величину определять по данным о производстве материальных благ и услуг, функциональным назначением которых является расширенное воспроизводство совокупной рабочей силы.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Сорокин А.В. О понятии категории "потребность"	5
2. Драчев В.К., Симащенко А.Г. Субъективный аспект взаимодействия производства и потребления при социализме .....	28
3. Красникова Э.М., Рыбе В.П. Цель социалистического производства и форма ее выражения .....	35
4. Цветков С.А. Развитие человека и социально-экономический эффект социалистического производства .....	42
5. Лубенский Ф.С. Повышение эффективности управления производством и удовлетворение общественных потребностей .....	49
6. Квашук В.И. Совершенствование хозяйственного механизма в условиях автоматизации управления .....	61
7. Боряев Ю.А. Товарно-денежные отношения и сбалансированность социалистического производства .....	75
8. Матвейченко Т.М. Процесс взаимодействия спроса и предложения при социализме .....	82
9. Рыкова А. Роль внутреннего рынка при социализме .....	91
Ю. Дрьевская Е.Г. Заработная плата как форма проявления связи между производством и потреблением .....	99
II. Прауде В.Р. Производство товаров народного потребления на предприятия тяжелой промышленности .....	109

12.	Гатникова Т.Р. Роль научно-технического прогресса в увеличении производства и улучшении качества товаров народного потребления .....	136
13.	Зурначев В.В. Управление товародвижением на основе экономико-математических методов, средств вычислительной техники и связи .....	149
14.	Путниньш Э.А. Личные подсобные хозяйства населения как фактор воспроизводства рабочей силы .....	157
15.	Гапоненко А. Проблемы взаимосвязи домашнего хозяйства с общественным хозяйством .....	164
16.	Олевский Г.М. Региональные особенности связей санаторно-курортного и производственного комплексов .....	172
17.	Гуров В.Н. Взаимосвязь инфраструктуры с производством и потреблением в условиях социального воспроизводства .....	189
18.	Стетьха И.М. О границах необходимого продукта при социализме .....	198

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПРОИЗВОДСТВА  
И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**  
Межвузовский сборник научных трудов

Редактор Т.Фадеева  
Технический редактор Г.Олевский  
Корректор Г.Олевский

---

Подписано к печати 16.II.1979. ЯТ 12364 Ф/С 60x84/16.  
Бумага №1.13,3 физ.печ.л.12,4 усл.печ.л. 9,3 уч.-изд.л.  
Тираж 290 экз. Зак. № 1713. Цена 60 к.

---

Латвийский государственный университет им. П.Стучки  
Рига 226098, б. Райяса, 19  
Отпечатано на ротаринте, Рига 226050, ул. Вейденбаума, 5  
Латвийский государственный университет им. П.Стучки