

1986 Гол. эк.

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА
В XII ПЯТИЛЕТКЕ**

(ПО МАТЕРИАЛАМ ЛАТВИЙСКОЙ ССР)



Министерство высшего и среднего специального
образования Латвийской ССР

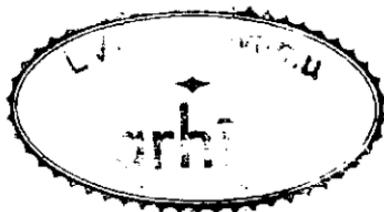
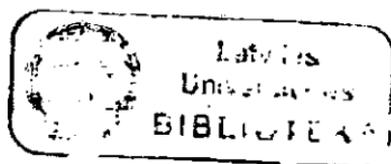
Латвийский ордене Трудового Красного Знамени
государственный университет им. П. Стучки

Кафедра политической экономии

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В XII ПЯТИЛЕТКЕ

(по материалам Латвийской ССР)

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
(межвузовский)



Латвийский государственный университет им. П. Стучки
Рига 1986

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В XII ПЯТИЛЕТКЕ

(по материалам Латвийской ССР)

Теория и практика совершенствования хозяйственного механизма в XII пятилетке (по материалам Латвийской ССР): Сборник научных трудов (межвузовский) / Под ред. Г.Я.Либермана. - Рига: ДГУ им. П.Стучки, 1986. - 175 с.

В межвузовском сборнике научных трудов рассматриваются актуальные проблемы экономической науки и преподавания политической экономии социализма, вытекающие из решений XXIII съезда КПСС о совершенствовании хозяйственного механизма как одном из условий ускорения социально-экономического развития страны, интенсификации производства.

Первая группа авторов статей рассматривает методологические проблемы совершенствования хозяйственного механизма. Вторая группа - разрабатывает управленческий аспект проблемы. Третья группа авторов анализирует совершенствование конкретных форм механизма хозяйствования. Часть статей содержит конкретные предложения по отладке форм и методов хозяйствования в XII пятилетке.

Материалы сборника могут быть использованы работниками органов управления при совершенствовании хозяйственного механизма, преподавателями и аспирантами в научной работе и преподавании разделов курсов политической экономии социализма "Основные черты социалистического производства" и "Хозяйственный механизм социалистического общества", студентами при подготовке докладов в курсовых работ.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Г.Я.Либерман (отв. ред.), В.Н.Гуров, А.В.Даловнь

Печатается по решению Издательского совета

ДГУ им. П.Стучки

Т 10701-115у
8812(11)-86 Доп.-2.86.0603010000



Латвийский
государственный
университет
им. П.Стучки, 1986

ВВЕДЕНИЕ

XXVII съезд КПСС, программные документы партии нацеливают экономическую науку на разработку теоретических основ дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма. Этой проблеме посвящен предлагаемый читателям тематический межвузовский сборник научных трудов, где рассматриваются методологические проблемы и опыт овладения методами хозяйствования в отраслях народного хозяйства Латвийской ССР. В сборнике нашли отражение итоги работы за 1984-86 гг. проблемной группы политэкономов вузов Латвийской ССР, изучающей теорию и практику совершенствования хозяйственного механизма как формы развития социалистических производственных отношений.

Первая группа статей сборника (Г.Либерман, А.Сорокин, В.Гуров, Г.Олевский) посвящена теоретическим основам активного воздействия производственных отношений на ускорение социально-экономического развития, интенсификацию и повышение эффективности производства. Научная новизна этих статей состоит в том, что предложена оригинальная "конструкция" механизма взаимодействия производительных сил и производственных отношений при социализме, определены социально-экономические основы мотивации целенаправленной деятельности управляющих и управляемых, раскрыты противоречия характера труда и пути их разрешения. Вторая группа - (Э.Цейхнер, В.Неппор, М.Володина, Л.Калниня, А.Далбинь, М.Дзелмите) разрабатывает управленческий аспект проблемы. Статьи содержат новые подходы к вопросу о детерминации управленческой деятельности хозяйственных руководителей, в них рассматривается экономический механизм охраны окружающей среды, а также разработаны новые предложения по укреплению хозрасчетных начал эффективного использования трудовых ресурсов. Научная новизна третьей группы статей (Б.Арабере, В.Васильев, Г.Грантинь, Т.Муравская) связана с новыми предложениями по совершенствованию конкретных форм хозяйственного механизма в использовании фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строи-

тельстве с учетом результатов труда работников по совершенствованию ценообразования в условиях противозатратного хозяйственного механизма, отладке горизонтальных связей в хозяйственном механизме строительства.

Статьи сборника могут быть использованы преподавателями, студентами и аспирантами в разделах курса политической экономии социализма "Основные черты социалистического производства" и "Хозяйственный механизм социалистического общества".

Г. Я. ЛИБЕРМАН

Латвийский Государственный университет

XXУП СЪЕЗД КПСС О ПОВЫШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА СОЦИАЛИЗМА

I. Проблема повышения эффективности общественного производства

Ускорение социально-экономического развития страны - стратегический курс партии, утвержденный XXУП съездом КПСС. Реализация этого курса должна обеспечить существенное повышение эффективности общественного производства. Здесь действует прямая и обратная причинно-следственная зависимость: всестороннее повышение эффективности производства бесспорно должно быть прямым следствием ускорения, но, с другой стороны, именно рост эффективности производства, сберегая ресурсы, обеспечит ускоренное развитие всего народного хозяйства по восходящей спирали социального и экономического прогресса. Что понимать под эффективностью общественного производства? Традиционное представление эффективности как соотношения результата и затрат не раскрывает специфику этой категории при социализме. Обычная фиксация результата в виде валовой или чистой продукции и даже чистого дохода ложно ориентирует хозяйствующие субъекты на такие пути повышения результата, которые прямо противоречат сути повышения эффективности производства при социализме. Ведь величина валовой продукции, чистой продукции, нормативной чистой продукции, чистого дохода может расти под влиянием структурных сдвигов, изменения ассортимента продукции, что далеко не всегда соответствует потребностям и нуждам общества.

Сокращение ассортимента (количества профилей и типоразмеров) при производстве стального проката улучшает экономические

показатели (результат) металлургического комбината, но может снизить эффективность применения этого проката на машиностроительном предприятии в связи с "интенсификацией" перевода металла в стружку. Возникает актуальнейшая проблема эффективности применения произведенного. Таким образом, при упрощенном подходе может возникнуть реальное противоречие между эффективностью производства конкретной продукции и эффективностью ее применения.

При анализе проблемы эффективности следует учитывать, что в социалистическом обществе экономическая деятельность носит многоцелевой характер, обуславливающий и многообразие форм проявления полезного результата общественного производства. Исследователи этой проблемы выделяют следующие основные виды конечных народнохозяйственных результатов:

"- натурально-вещественный результат, проявляющийся в росте, качественном улучшении, лучшей натурально-вещественной комбинации и рациональном использовании средств производства и предметов потребления как материальной основы жизнедеятельности общества;

- стоимостной результат, выражающийся в приращении национального дохода на основе роста чистой продукции, прибыли, экономии финансовых средств хозяйствующих объединений, предприятий, учреждений;

- трудовозакономерный результат, проявляющийся в экономии рабочего времени, степени его высвобождения и рационального использования свободного времени во всех фазах жизнедеятельности;

- интеллектуальный результат, т.е. повышение квалификации, профессионального опыта, мастерства, знаний, дееспособности к труду, ее сохранение и развитие;

- экологический результат, характеризующий воздействие производственной деятельности на окружающую среду, рациональное, бережное использование невозпроизводимых природных богатств;

- социальный результат, предусматривающий сохранение здоровья как условие эффективного функционирования рабочей силы, поддержание и продление трудовой дееспособности работника за

счет лучших условий труда и психологического микроклимата в коллективе"¹.

Это многогранное, но далеко не исчерпывающее проявление конечных народнохозяйственных результатов характерно тем, что указанные формы результатов не интегрируются между собой, не взаимозаменяемы и не могут быть суммированы в единый показатель. Более того, приведенные виды результатов образуют противоречивое единство, даже сталкиваются друг с другом. Например, выделение ресурсов для охраны окружающей среды, крупные капитальные вложения и текущие затраты по охране природы явно снижают натурально-вещественный и стоимостной результаты хозяйствования, ведут к росту трудоемкости продукции.

Но это не означает, что отсутствует общий критерий для оценки конкретного результата экономической деятельности с позиции народнохозяйственной эффективности.

Проблема в следующем: критерий эффективности при социализме должен выражать глубинную сущность социалистических производственных отношений. Эту сущность наиболее полно выражает основной экономический закон социализма, ядром которого является высшая цель социалистического производства в виде "полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества"². Это означает, что любой результат социалистического хозяйствования должен оцениваться по степени реального удовлетворения потребностей социалистического общества и его членов, где главным является свободное и всестороннее развитие личности. Рост эффективности производства достаточно часто в современных условиях должен обеспечивать не количественный рост продукции, а повышение ее качества.

Свободное всестороннее развитие личности - проблема не только экономическая, но во многом социальная, поэтому целесообразно говорить о социально-экономической эффективности производства.

1 Производственные отношения социализма: (система, критерии зрелости и пути совершенствования) - М.: Мысль, 1986 - С.194.

2 Ленин В.И. Полн.собрн.соч. - Т.6 - С.232.

Сложные проблемы приходится решать при определении затрат - второго элемента соотношения "социально-экономическая эффективность". Затраты могут быть первоначальными (разовые) и текущими. Следует ли при расчете эффективности учитывать изменения скорости оборота неиспользованных производственных фондов? Иные считают, что проблема снимается, если исходит из минимизации затрат ресурсов. Так, один из авторов считает, что высшим критерием эффективности в материальном производстве следует считать "степень удовлетворения всей системы потребностей (производственных и личных) при наименьших затратах ресурсов"¹. Но при этом следует учитывать важный аспект проблемы - использование потенциала ресурса. Сошлемся на следующий пример: трудовой коллектив резко снизил все виды затрат на производство продукции, но при этом до конца не использовал творческий потенциал работников. Степень использования этого потенциала воздействует не только на размер затрат, но и на конкретный характер результата. Неполное использование творческого потенциала может привести к неполной удовлетворенности трудом, стать преградой всестороннему развитию личности. Что понимать под производственным потенциалом? Под этой категорией при социализме понимают те возможности, которые присущи совокупности наличных ресурсов и условий, способных удовлетворить потребности общества и его членов. Исключительно велико значение рационального и полного использования природного потенциала, производственных мощностей, материальных ресурсов, трудового потенциала, в т.ч. творческого, научно-технического и потенциала такого ресурса, каким является время (надо учитывать, что потери времени - потери невозвратимые). Значимость именно потенциала для реализации высшей цели социализма подчеркнута XXУП съездом КПСС, который наметил при качественном преобразовании до 2000 года удвоить производственный потенциал страны.

Таким образом, социально-экономическая эффективность при

¹ Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС: Курс лекций /Под ред. Я.И.Абалкина. - М.: Мысль, 1986. - С.158.

социализме выражает взаимосвязь между степенью удовлетворения потребностей общества и его членов и производственным потенциалом.

Четко определяется двуединая задача: во-первых, неуклонно наращивать производственный потенциал; во-вторых, при данном потенциале на основе его рационального использования максимизировать степень удовлетворения потребностей.

Важнейшие задания XXV съезда КПСС на пятнадцатилетнюю перспективу - поднятие производительности общественного труда в 2,3-2,5 раза, обеспечение за счет этого фактора всего прироста национального дохода и продукции отраслей материального производства, удовлетворение 75-80% прироста потребностей в топливе, энергии, сырье и материалах за счет их экономии, снижение энергоемкости национального дохода не менее чем в 1,4 раза и материалоемкости - почти в 2 раза; комплексное использование природных и материальных ресурсов, максимальное устранение всех потерь, нерациональных расходов.

По расчетам академика А.Г. Аганбегяна, в IX-й пятилетке прирост эффективности общественного производства (по интегральному показателю) равнялся 6%, в X-й - 7%, в XI-й - 7%. Чтобы обеспечить намеченное ускорение, необходимо вдвое повысить эффективность общественного производства, т.е. обеспечить его прирост до 11-14% в XII-й пятилетке. Только при этом условии можно будет компенсировать сокращение прироста совокупности производственных ресурсов с 9% в XI-й до 7% в XII-й пятилетке и обеспечить увеличение темпов роста национального дохода в указанный период от 17% до 19-22%¹. Сделать это архисложно, ибо следует перебороть не только инерцию преимущественно экстенсивного хозяйствования с привлечением больших дополнительных ресурсов и низкими темпами роста эффективности (в среднем по 1,4% в год), но и инерцию старого экономического мышления многих хозяйственников - управляющих всех рангов. Что же является решающим условием необходимого скачка в области повышения социально-экономической эффективности общественного производства?

¹ Аганбегян А.Г. Перелом и ускорение//Эко. - 1986 - № 6. - С.7, 8.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечено: "На прежней материально-технической основе кардинальных перемен добиться невозможно. Выход мы видим в глубокой реконструкции народного хозяйства на базе новейших достижений науки и техники, прорывом на авангардных направлениях научно-технического прогресса, перестройки хозяйственного механизма, систем управления"¹.

2. Сущность хозяйственного механизма социализма

Практика и теория убедительно свидетельствуют, что эффективность производства при данном производственном потенциале зависит от степени соответствия производственных (социально-экономических) отношений уровня и характеру производительных сил. Эта всеобщая причинно-следственная зависимость в полную силу действует и при социализме.

Развитие производительных сил, достигнутый уровень эффективности производства — всегда итог целенаправленных действий хозяйствующих субъектов, управляющих и управляемых, любой шаг экономического поведения работников, каждое управленческое решение и исполнительское действие имеют свою мотивацию. Она многогранна. Немало зависит от личности работника, его квалификации, инициативы, политической зрелости. Но направленность массовых действий в первую очередь мотивирована социально-экономическими условиями хозяйствования и бытия.

Действует многозвенная цепь зависимостей. Люди производят ради удовлетворения своих потребностей, формирующихся (растущих и видоизменяющихся) в прямой зависимости от развития производительных сил. Но для производства материальных благ люди должны вступать между собой в определенные производственные (социально-экономические) отношения. Последние активно воздействуют на потребности общества и его членов, придавая потребностям четко выраженный социально-экономический характер. В силу этого ре-

¹ Материалы XXIV съезда Коммунистической партии Советского Союза — М.: Политиздат, 1986. — С. 25.

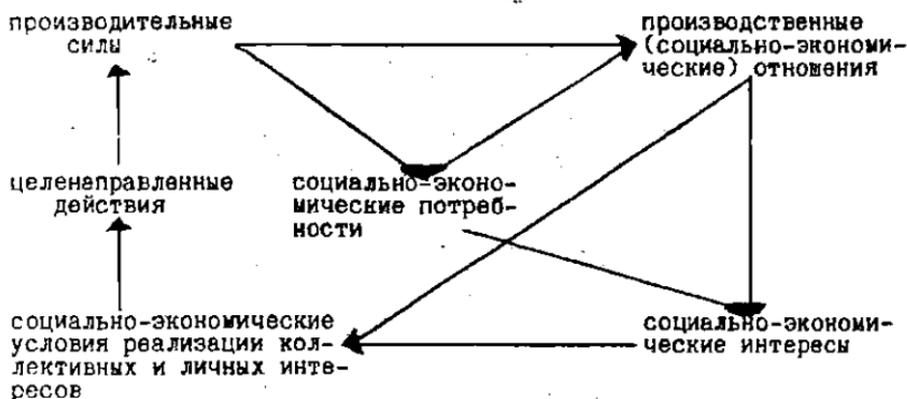
альные потребности классов и социальных групп различны. Являются ли социально-экономические потребности общества и его членов непосредственной основой мотивации целенаправленных действий людей? Наш ответ - Нет! Суть проблемы в том, что социально-экономические потребности имеют специфическую форму проявления - социально-экономические интересы. Их содержанием являются социально-экономические потребности; детерминируются указанные интересы производственными (социально-экономическими) отношениями. Ф.Энгельс писал: "Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы"¹. Многие авторы считают, что именно интересы, и в первую очередь экономические, как активная форма проявления необходимости реализации потребностей, являются мотивом практических действий людей. С эти можно согласиться только частично. Да, система производственных (социально-экономических) отношений, как целостность, проявляясь в системе социально-экономических интересов, определяет общую направленность деятельности членов общества, детерминирует общие цели хозяйствования. Но конкретную направленность действий управляющих звеньев и хозяйствующих субъектов содержанием интересов не определяешь. О чем говорит практика социалистического хозяйствования? Во-первых, изменения набора, уровня и "конструкции" плановых и оценочных показателей, цен и методики их образования, условий формирования фондов экономического стимулирования, оплаты труда, кредитования, конкретных пунктов договорных обязательств не меняют содержания коренного интереса общества, коллективов работников в наиболее полном удовлетворении производственных и личных потребностей. Во-вторых, изменения в формах и методах хозяйствования изменяют практические действия управляющих и управляемых по реализации интересов. В третьих, формы и методы хозяйствования формирует у работников определенные стереотипы экономического мышления, что серьезно влияет на принятие управленческих решений и их исполнение. Поэтому для выявления мотивов конкретного экономического поведения необходимо, наряду с категорией "социально-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 18 - С.271.

экономические интересы", выделить категорию социально-экономические условия реализации коллективных и личных интересов. Эти условия при социализме представляют собой конкретные организационные формы социалистических производственных отношений в своей качественной и количественной определенности, и в этом своем качестве мотивируют целенаправленность действий всех работников от управляющих до управляемых¹. Проведенный анализ и полученные нами выводы позволяют предложить следующую схему механизма взаимодействия производительных сил и производственных отношений при социализме.

Схема I

Механизм взаимодействия производительных сил и производственных отношений при социализме



Данная схема помогает выяснению места хозяйственного механизма в сложных взаимосвязях производительных сил и производственных отношений нашего общества. Суть проблемы в том, что социально-экономические условия реализации коллективных и личных интересов представляют собой основное содержание хозяй-

¹ При социализме любой управляющий одновременно является и управляемым.

венного механизма - этой целостной системы форм и методов хозяйствования.

Метод политической экономии требует в изложении перехода от абстрактного к конкретному, от простого к сложному, от сущности к формам проявления. Другими словами, при характеристике производственных отношений социализма необходимо пройти путь от отношений собственности до хозяйственного механизма. При этом не следует забывать, что абстрактное - это наиболее глубокое обобщение сущности конкретного; сущность реально существует только в практических организационных формах своего проявления. На Всесоюзной научно-практической конференции "Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС" указывалось на необходимость рассмотрения "производственных отношений в неразрывном единстве с формами организации труда и производства, управлением и планированием, системой побудительных мотивов в общем социальном контексте жизнедеятельности людей"¹. Рассмотрим проявление производственных (социально-экономических) отношений в механизме хозяйствования на схеме 2.

Схема и основана на том, что отношения собственности являются коренным содержанием системы производственных (социально-экономических) отношений. В литературе подчеркивается, что общественная собственность является основой производственных отношений социализма, узловым элементом этой системы². Нам представляется, что слово "элемент" в данном случае - неудачный термин, ибо подтверждает мысль, что система производственных отношений многоэлементная совокупность, где наряду с отношениями собственности действуют и другие элементы производственных отношений. Мы согласны с тем, что отношения общественной собственности на средства производства, "завязываясь" в процессе

1 Горбачев М.С. Живое творчество народов: Доклад на Всесоюзной научно-практической конференции "Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983г.) Пленума ЦК КПСС" 10 декабря 1984 года. - М.: Политиздат, 1984, - С.12.

2 Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС - С.85, 87.

Схема 2

Формы проявления социалистических производственных (социально-экономических) отношений - формы реализации отношения собственности



производства, пронизывает затем фазы распределения, обмена и потребления, соединяя их в социально-экономическое единство, связывая единым содержанием¹. Именно единое содержание всех форм производственных (социально-экономических) отношений обосновывает наш вывод о собственности как коренном содержании экономической системы². Конкретный анализ всех способов производства убедительно свидетельствует, что отношения собственности могут практически реализоваться только в отношениях непосредственного производства, распределения, обмена и потребления и реально проявляются в каждой экономической категории, форме хозяйствования. Важен и воспроизводственный аспект: только воспроизводство отношений непосредственного производства, распределения, обмена и потребления воспроизводит отношения присвоения средств производства и произведенного продукта, т.е. собственности.

По этой причине вышеуказанные отношения обозначены в схеме 2 как социально-экономические формы реализации собственности.

Каждое социально-экономическое отношение практически существует в конкретной организационной форме. Отношения распределения по труду или заработная плата, как политэкономические категории, представляет собой научные абстракции. Реально функционируют практические организационные формы распределения по труду и заработной плате (нормативы образования фонда заработной платы и фонда материального поощрения, сдельные расценки, должностные оклады, условия премирования) определенного уровня, т.е. функционирующие при количественном значении. Особенность чего является то, что все эти социально-экономические формы, за малым исключением, формируются периодически на основе правовых актов - законов, постановлений, приказов, инструкций, методик. Система плановых показателей, тарифная система, схема должностных окладов, премиальные положения, преискуранты, договоры

1 Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС. - С.88.

2 Понятие "экономическая система" в литературе используется прежде всего для обозначения объективной совокупности производственных отношений социализма//Там же. - С.83.

поставок, условия кредитования и т.д. всегда юридически закреплены. Таким образом, базисные (социально-экономические) отношения имеют правовую оболочку. Именно в таком облике эти отношения действуют как социально-экономические условия реализации коллективных и личных интересов, образуя основное содержание целостной системы - хозяйственный механизм социализма. Воздействие производственных (социально-экономических) отношений на развитие производительных сил далее проявляется в том, что хозяйственный механизм при данных потребностях и интересах общества и его членов, как ведущее звено мотивационного механизма детерминирует экономические действия работников, направленных на развитие производства. Схема 2 дает упрощенное, во многом облегченное представление о структуре, уровнях и формах проявления производственных (социально-экономических) отношений. Исследователи проблемы обоснованно говорят о сложности экономической системы, о многоаспектности ее структуры, что обуславливает необходимость применения различных критериев классификации производственных отношений. Так, разграничение последних возможно: "по объектам и субъектам собственности, по степени производительности (основополагающие, системообразующие, первичные и производные и т.д.); по исторической протяженности действия (общие и специфические, общеформационные и фазовые); по глубине расположения (судностные и поверхностные); по сферам воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление; по уровням хозяйствования"¹. В схеме 2 взята лишь часть названных критериев и обоснован тезис: хозяйственный механизм представляет собой поверхностный слой производственных (социально-экономических) отношений, который с развитием форм и методов хозяйствования связывает отношения собственности через мотивацию действий людей с развитием производительных сил.

В литературе получила распространение точка зрения, что в системе производственных отношений следует выделить две подсистемы: социально-экономическую (прежде всего отношения собствен-

¹ Куликов В.В. Взаимосвязь производительных сил и производственных отношений социализма//Вопросы экономики - 1986. - № 9 - С.135.

ности на средства производства) и организационно-экономические отношения (главное содержание - хозяйственного механизма)¹. Такая классификация нам представляется неточной.

Во-первых, сущность и формы проявления - не однопорядковые категории, и их нельзя характеризовать как две подсистемы единой системы; производственные отношения не могут реализовывать себя, проявляться и функционировать вне форм и методов хозяйствования, т.е. хозяйственного механизма. Во-вторых, необходимо различать организационно-экономические отношения и организационные формы производственных (социально-экономических) отношений. Люди взаимодействуют не только как субъекты производственных отношений, но и как элементы производительных сил. Необходимые отношения обмена между работниками на основе разделения труда и специализации, в первую очередь, есть отношения кооперации и организации труда. Взаимодействие работников при узко-специализированном труде на сборочном конвейере требует определенной организации людей как элементов производительных сил при любом способе производства независимо от отношений собственности. Это же необходимо при взаимодействии цехов, производств и т.д. Разделение труда, специализация, кооперация, концентрация, интеграция всегда имеет две стороны: организационную² и социально-экономическую. Вторая сторона активно воздействует на первую, придавая ей специфически классовую, социальную окраску. Хозяйственный механизм при этом есть конкретная организационная форма социально-экономических отношений, невключающая собственно организационные отношения в непосредственном производстве. В-третьих, концепция двух подсистем производственных отношений не увязывает содержания категории "хозяйственный механизм" с местом этой категории в мотивационном механизме. Тезис о том, что именно социально-экономические отношения являются глазами в системе мотивации, споров не вызывает. Какие социально-экономические формы образуют систему "хозяйственный механизм"? Тра-

1 Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС. - С.408, 409.

2 В литературе эти отношения называют по-разному: организационно-технические, организационно-экономические, трудовые.

дисциплинный ответ на этот вопрос сводится к перечислению основных подсистем: планирование, стимулирование, организация управления. Такой подход достаточно логичен. Но более обоснованным нам представляется анализ роли отдельных форм хозяйственного механизма в социально-экономической мотивации целенаправленности действий работников.

Ведущий элемент хозяйственного механизма социализма - оценка деятельности, - т.е. сложная гамма отношений между управляющими и управляемыми звеньями по поводу результативности деятельности. Первым звеном оценки является критерий оценки. Именно доминантный критерий оценки деятельности производственных коллективов и их руководителей - выполнение директивного планового задания - детерминирует борьбу за неукоснительное выполнение плана. Этот критерий одновременно порождает заинтересованность в заниженном плане, стремление дать план любой ценой, увы, вплоть до приписок.

План - это система плановых показателей. В силу чего второе звено оценки - набор директивных плановых показателей. Например, планирование производства бумаги в тоннах рождает заинтересованность в выпуске толстой бумаги, в квадратных метрах - в тонкой. Применение показателей: валовая, товарная или реализованная продукция - при планировании объема производства "законно" вызывает стремление выпускать дорогостоящую и материалоемкую продукцию. Показатель "нормативная чистая продукция" в этом отношении к материалоемкости нейтральна, что является как плюсом, так и минусом этого показателя: плюс - НЧП не побуждает к выпуску дорогостоящих материалоемких изделий, минус - НЧП не способствует сокращению материальных затрат.

Третьим звеном оценки являются стандарты и различные нормативы затрат, в том числе цены. И те, и другие способны ускорять или тормозить технический прогресс.

Четвертое звено оценки - контроль. Очевидно, что без контроля нет оценки. На мотивацию деятельности существенно влияют объект контроля и сроки контроля. На тактику хозяйствования воздействует такое обстоятельство, как период времени, т.е. пери-

од, за который подводятся итоги: ежемесячно, поквартально, нарастающим итогом за год или за пятилетку. Необходимость соблюдать контрольные сроки объясняют (но не оправдывают) штурмовщину к концу месяца.

Пятое звено оценки - воздействие по итогам контроля. Оно может быть административным, материальным, социальным, моральным, политическим. Здесь оценка деятельности перерастает в самостоятельные подсистемы хозяйственного механизма - материальные, социальные, политико-моральные стимулы. Далее следует выделить условия по обеспечению ресурсами и реализации продукции и услуг. Важное значение при этом имеют условия материально-технического снабжения, конкретные пункты договоров о поставке продукции, оптовые и розничные цены, деятельность оптовых ярмарок, отношения между оптовой и розничной торговлей. В состав хозяйственного механизма следует включить финансово-кредитный механизм и организационную структуру управления. Последняя определяет конкретные объекты управления, взаимоотношения между управленческими звеньями. Следует указать и на то, что хозяйственный механизм включает в себя и отношения, складывающиеся при участии трудящихся в управлении, и степень свободы принятия управленческих решений руководителями.

В практике хозяйствования конкретные формы хозяйственного механизма действуют не обособленно, а во взаимосвязи. Так, следует говорить об единстве плана и стимулов, о сочетании материальных, социальных и политико-моральных стимулов; многие формы хозяйствования, в т.ч. финансы и кредит, вбирает в себя хозяйственный расчет (см. последующие статьи сборника).

3. Функции хозяйственного механизма

В экономической литературе уже начат анализ функций хозяйственного механизма. К этим функциям относят: во-первых, экономическую реализацию собственности на средства производства; во-вторых, разрешение противоречия между развитием производительных сил и конкретными формами производственных отношений; в-третьих, регулирование пропорций общественного производства;

в-четвертых, претворение в жизнь экономической политики партии¹.

О первой функции говорилось выше. Подробнее рассмотрим вторую функцию с учетом ее взаимодействия с другими функциями. Любой способ производства, в т.ч. и коммунистический, представляет собой противоречивое единство содержания и социально-экономической формы, т.е. производительных сил и производственных отношений. Это противоречие выражает как взаимовлияние, так и взаимоотрицание противоположностей, являющихся источником развития производства. При социализме общественному характеру производства соответствует общественная собственность на средства производства, что обеспечивает социалистическим производственным (социально-экономическим) отношениям роль могущественного двигателя экономического прогресса общества. Но соответствие между производительными силами и производственными отношениями при социализме отнюдь не обеспечивается автоматически. Выше уже отмечалось, что собственность реализуется в конкретных формах хозяйственного механизма. Развитие производительных сил, изменение их характера и уровня вызывает необходимость изменений и в производственных отношениях. Возникает специфическое противоречие между новым содержанием и структурой потребностей и интересов общества и его членов и устаревшими формами хозяйствования, элементами хозяйственного механизма: старые хозяйственные формы через мотивацию направляют действия работников в прежнее русло, больше не обеспечивающее эффективное развитие производства и тем самым реализацию нового содержания потребностей и интересов как общества в целом, так и его членов в отдельности. Если конкретные звенья хозяйственного механизма своевременно не совершенствуются, старые формы и методы хозяйствования ограничивают возможности наращивания производственного потенциала, детерминируют неэффективные решения. Такое противоречие остро дало себя знать в экономике страны в последнее

¹ Хозяйственный механизм общественных формаций /Под общей редакцией Л.И. Абаджина. - М.: Мысль, 1986. - С.32, 33. Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС. - С.413.

время. В Политическом докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС говорится "Действующие в настоящее время формы производственных отношений, система хозяйствования и управления в основном сложились в условиях экстенсивного развития экономики. Постепенно они устарели, стали утрачивать стимулирующую роль, а кое в чем превратились в тормоз"¹. Реальное хозяйство сталкивается с неантагонистическими противоречиями экономической системы социализма: между централизмом и самостоятельностью, качеством и количеством, развитием единого народнохозяйственного комплекса и местничеством, территориальным и ведомственным управлением, необходимостью интенсификации производства и инерцией экстенсивного пути развития, распределением по количеству и качеству труда и тенденцией к уравниловке. Эти объективные противоречия поступательного развития социализма усиливаются, ведут к негативным последствиям в том случае, если формы хозяйственного механизма не соответствует общественным потребностям.

В новой редакции Программы КПСС указано: "Необходимыми предпосылками ускорения социально-экономического прогресса общества являются постоянное совершенствование производственных отношений, поддержание их устойчивого соответствия динамично развивающимся производительным силам, своевременное выявление и разрешение возникающих между ними неантагонистических противоречий"². В этой связи экономическая политика партии призвана целенаправленно изменять основы мотивации экономического поведения работников. Программным требованием КПСС является постоянное совершенствование руководства народным хозяйством, надежное и эффективное функционирование хозяйственного механизма, включающего в себя разнообразные гибкие формы и методы хозяйствования, обеспечение их соответствия меняющимся условиям экономического развития и характеру решаемых задач³.

Важно отметить: поскольку формы и методы хозяйствования реализуют (воспроизводят, закрепляют) отношения собственности,

1 Материалы XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С. 38, 39.
 2 Там же. - С. 146.
 3 Там же. - С. 147.

совершенствование хозяйственного механизма социализма развивает и укрепляет общественную собственность на средства производства.

Критерием соответствия производительных сил и производственных отношений является полнота реализации основного экономического закона социализма: умножение производственного потенциала, посвящение высшей социально-экономической эффективности производства. В системе совершенствования хозяйственного механизма следует исходить из принципа: коллективу и работнику должно быть выгодно только то, что соответствует интересам общества. Это будет означать, что действия людей по реализации коллективных и личных интересов неукоснительно обеспечивают реализацию общенародного интереса.

Хозяйственный механизм одновременно является и механизмом использования экономических законов. В цепи необходимых и повторяющихся причинно-следственных зависимостей причиной выступают практические формы производственных (социально-экономических) отношений. Познание экономических законов предполагает выявление направленности действий людей на основе определенной социально-экономической мотивации. Зная, какого экономического поведения следует ожидать от коллективов и отдельных работников при тех или иных формах и методах хозяйствования (с учетом их взаимосвязи, качественной и количественной характеристики), можно целенаправленно формировать такие причины (формы хозяйственного механизма), которые детерминировали бы необходимые и возможные следствия (то или иное развитие производства и потребления, решение социальных задач). Это и есть использование экономических законов для получения заранее намеченных результатов. Экономическая политика КПСС, намечая стратегические задачи, например, ускорение социально-экономического развития страны, интенсификацию производства, предполагает использование объективных экономических законов путем формирования "причин", т.е. форм и методов хозяйствования. "Сейчас мы стремимся изменить направленность хозяйственного механизма, преодолеть его затратный характер, нацелить на повышение качества и эффективности, ускорение научно-технического прогресса, усиление роли

человеческого фактора"¹. Каковы основные направления необходимой глубокой перестройки хозяйственного механизма?

4. Основные направления совершенствования хозяйственного механизма, намеченные XXУП съездом КПСС

Первое направление связано с повышением действенности централизованного руководства экономикой. В этой связи предусмотрено усилить роль центра в реализации основных целей экономической стратегии партии. Для этого необходимо перестроить деятельность центральных экономических органов, и прежде всего Госплана СССР, поднять научную обоснованность пятилетних и перспективных планов, заданий по развитию инфраструктуры. Работники центральных органов управления должны нести реальную ответственность за сбалансированность планов, за обоснованность намеченных темпов и пропорций. Центр обязан обеспечить структурную перестройку экономики, разработку ведущих целевых программ в области научно-технического прогресса. Центральные экономические органы при этом необходимо освободить от решения текущих хозяйственных вопросов. Для этого основная часть функций оперативного управления передается непосредственно предприятиям и объединениям. Архивответственной обязанностью центра становится совершенствование хозяйственного механизма, создание экономических условий и стимулов для достижения в каждой ячейке народного хозяйства наивысшей эффективности.

Второе направление предполагает решительно раздвинуть границы самостоятельности объединений и предприятий, поднять их ответственность за достижение наивысших конечных результатов. Путь к этому лежит через внедрение подлинного хозяйственного расчета. По примеру Сумского машиностроительного НПО им. М. В. Фрунзе и ПО "АвтоВАЗ" основное производственное звено (предприятие и объединение) переводится не только на самоокупаемость (обеспечение простого воспроизводства за счет собст-

¹ Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С. 39.

венных заработанных ресурсов от реализации продукции), но и самофинансирование (обеспечение за счет собственных доходов интенсивного расширенного воспроизводства, включая техническое обновление и реконструкцию¹). Расширяются права предприятий в области планирования, оплаты труда и технического перевооружения. Например, при переходе в ХП-й пятилетке на новые условия оплаты труда, предприятия сферы материального производства получили право самостоятельно разрабатывать и менять штатное расписание без прежних ограничений в численности административно-управленческого персонала; производственным объединениям и предприятиям легкой промышленности начиная с 1987 года не будут определяться ни натуральные, ни стоимостные объемные показатели, ибо основой планирования объема производства, его ассортимента станут заключенные договоры.

Третье направление определяет перевод на экономические методы руководства на всех уровнях народного хозяйства. Эти методы призваны закрепить расширение самостоятельности объединений и предприятий, обеспечить действенную коллективную и личную материальную заинтересованность в умножении и наилучшем использовании производственного потенциала, для чего предусматривается перестройка материально-технического снабжения, постепенный переход на оптовую торговлю средствами производства.

На XXУП съезде указывалось, что трудно переоценить роль экономических нормативов: "Зная заранее условия планируемого периода - задания по поставке продукции, цены, отчисления от прибыли в бюджет, нормативы образования фондов заработной платы, козрасчетных фондов стимулирования, коллективы предприятия смогут творчески, не боясь раскрыть резервы, разрабатывать планы, обеспечивающие более высокие темпы роста производства, значительное повышение его эффективности"².

Существенного улучшения требует ценообразование; антизатратный хозяйственный механизм не совместим с затратными ценами, способствующими неэффективному использованию ресурсов. "Пред-

1 материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.36.

2 Там же. - С.36.

стоит осуществить планомерную перестройку системы цен как единого целого в интересах налаживания действенного хозяйственного расчета и в соответствии с задачами повышения реальных доходов населения. Следует придать ценам большую гибкость, увязывать их уровень не только в затратами, но и с потребительскими свойствами товаров, эффективностью изделий, степенью сбалансированности производимого продукта с общественными потребностями и спросом населения. Намечается в шире использовать лимитные и договорные цены¹.

На XXУП съезда КПСС серьезной критике подверглась финансово-кредитная система, недостаточно способствующая позитивным сдвигам в экономике. Предстоит отказаться от мелочной регламентации деятельности предприятий, устарела практика взимания налога с оборота, платежей из прибыли и других поступлений в бюджет. Коренные изменения содержания, организации и методов работы финансово-кредитного механизма должно быть нацелены на усиление экономического стимулирования, укрепление денежного обращения и хозяйственного расчета. Именно хозяйственный расчет через мотивацию, в т.ч. через создание условий экономической ответственности, призван стать лучшим контролером эффективности хозяйствования.

Четвертое направление нацелено на создание современных организационных структур управления. Это диктуется изменением характера и уровня производства, научно-техническим прогрессом, современными тенденциями концентрации, специализации и кооперирования производства. Уже созданы новые органы управления такими комплексами, как агропромышленный, машиностроительный, строительный. На местах созданы агропромышленные объединения и комбинаты. Формируются научно-технические межотраслевые и инженерные центры, различные территориально-производственные образования. Предстоит ликвидировать немало ненужных промежуточных звеньев управления.

Пятое направление призвано обеспечить оптимальное сочетани-

¹ Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.35.

ние отраслевого и территориального управления хозяйством, комплексное экономическое и социальное развитие республик и регионов, налаживание рациональных межотраслевых связей. Страна Советов представляет собой единый народнохозяйственный комплекс, где все подсистемы - территориальные (республики и регионы) и отраслевые - взаимосвязаны и взаимообусловлены. Экономическое развитие Латвийской ССР во многом зависит от ввоза из других республик сырья, энергетических ресурсов, кормов, машин и оборудования, многих видов товаров народного потребления. В свою очередь продукция республики широко потребляется в других регионах страны. Хозяйственный механизм призван рационально организовать предельно эффективную кооперацию для достижения наивысшего общего результата. Но для этого нужно на местах с максимальным эффектом использовать все ресурсы, все возможности с учетом местных условий и особенностей. Для этого расширяется права союзных республик и территориальных органов по управлению экономикой.

Шестое направление предполагает осуществить всестороннюю демократизацию управления: повышать роль трудовых коллективов, усиливать контроль снизу, подотчетность и гласность в работе хозяйственных органов. Закон обеспечивает право трудовым коллективам принимать производственные планы. Расширяется практика избрания руководителей (от бригадира до директора).

Эти шесть направлений образуют целостную систему мер по совершенствованию хозяйственного механизма; в практике управления эти меры действуют комплексно. Именно во взаимосвязи усовершенствованные новые формы и структуры должны обеспечить решение задач, предусмотренных экономической стратегией КПСС.

А.В.СОРОКИН

Латвийский государственный университет

ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН СОЦИАЛИЗМА И
УСКОРЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Программа КПСС и Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года, принятые XXV съездом - яркое проявление основного экономического закона социализма. Успешная реализация намеченных целей и задач до 2000 года предполагает прежде всего проникновение в сущность и содержание основного экономического закона социализма, понимание способа его действия и механизма использования.

Основной экономический закон характеризуется тем, что охватывает собой всю систему производственных отношений - непосредственного производства, распределения, обмена и потребления, содержит в себе цель и средство ее достижения, источник развития и движущую силу. Всеми этими свойствами обладает экономическая связь между социалистическим производством и потреблением.

Общественная собственность на средства производства определяет социально-экономическую направленность развития производства и потребления на благо всех членов общества. Экономическая связь производства и потребления, осуществляемая системой социалистических производственных отношений, имеет специфический непосредственно-общественный характер.

Социалистическое производство развивается в соответствии с общественными потребностями. Произведенный продукт является общественной собственностью и используется для удовлетворения общественных и личных потребностей всех трудящихся. По мере развития производства расширяются, возвышаются и вместе с тем удовлетворяются потребности людей: в результате чего человек

поднимается на качественно более высокий уровень развития, что, в свою очередь, служит основой дальнейшего совершенствования производства. Таким образом, между социалистическим производством и потреблением, как процессом удовлетворения потребностей, обнаруживается диалектическая связь, т.е. взаимозависимость, когда изменения в одной из сторон вызывает вполне определенные изменения в другой. В этой связи основной стороной является производство: оно обеспечивает воспроизводство средств к жизни, и в процессе производства постоянно создаются все новые и новые продукты труда, вызывающие расширение и возвышение потребностей людей. Данная зависимость отражается в законе возвышения потребностей, сформулированного В.И. Лениным.

Связь производства и потребления осуществляется посредством деятельности людей, направленность которой определяется господствующей системой производственных отношений. Под воздействием исторически сложившихся потребностей и социалистических общественно-экономических отношений объективно возникают экономические интересы, понуждающие человека к действию прежде всего в соответствии с общественными потребностями.

В экономической связи производства и потребления обнаруживается и диалектическое противоречие, объективно возникающее благодаря опережающему распространению более высоких или новых потребностей населения по сравнению с возможностями производства.

Таким образом, все вышеназванные свойства диалектической связи, которая находит свое выражение в основном экономическом законе, действительно обнаружены в экономической связи социалистического производства и потребления. Содержание закона выражает объективную необходимость развития производства для обеспечения более полного благосостояния и свободного, всестороннего развития всех членов общества.

Ускоренное развитие каждого индивида и общества в целом является объективной необходимостью прогресса при социализме. Очевидно, догнать и перегнать экономически передовые капиталистические страны нельзя на материально-технической базе, адекватной капитализму, развитие которой ведется в значительной

мере на экстенсивной основе, при отсутствии еще полностью гармонично сбалансированного народного хозяйства и наличии еще не всегда разумных потребностей населения.

Основной экономический закон - это прежде всего закон производства. Поэтому основной формой его проявления является постоянная направленность развития производства на обеспечение дальнейшего подъема благосостояния советского народа, а главной задачей экономического и социального развития в XII-й пятилетие в качестве основы подъема благосостояния названы повышение темпов и эффективности развития экономики, интенсивное использование созданного производственного потенциала.

Благосостояние как один из элементов содержания основного экономического закона социализма в общем своем понимании означает удовлетворение потребностей людей, поэтому характеризуется степенью удовлетворения их физических, интеллектуальных и социальных потребностей.

Благосостояние людей зависит не только от уровня развития производительных сил, но и от производственных отношений. Так, в высокоразвитых капиталистических странах миллионы людей страдают от нищеты и голода, несмотря на перепроизводство товаров и неполное использование производственных мощностей. В условиях социализма создаются равные для всех членов общества условия обеспечения благосостояния - в основном по труду каждого, конечно, в рамках возможностей производительных сил. Часть потребностей удовлетворяются бесплатно через общественные фонды потребления (например, потребность в медицинском обслуживании, общем и профессиональном образовании). Это обеспечивает их доступность всем членам общества независимо от уровня индивидуального или семейного дохода. Благосостояние тем самым имеет свою социально-экономическую сущность, т.е. может быть рассматриваться как социально-экономическая категория.

Благосостояние при социализме выражает социалистические производственные отношения, которые существуют между обществом и индивидом по поводу удовлетворения его исторически сложившихся потребностей, сущность которых заключается в объективной необходимости воспроизводства жизнедеятельности, обеспечиваемой

свободное и всестороннее развитие каждого члена общества. Поэтому социалистическому обществу присуща специфическая категория "народное благосостояние" — благосостояние всех, а для создания условий всестороннего развития и полному расцвету человека как личности. В странах социализма в основном обеспечивается удовлетворение физических потребностей всех членов общества, созданы благоприятные условия для получения общего образования и специальной профессиональной подготовки, постоянно улучшаются условия для развития науки, культуры и искусства. В социалистических странах все граждане пользуются такими социальными благами, как обеспечение работой, отсутствие эксплуатации человека человеком, равенство мужчин и женщин в оплате за равный труд, обеспеченность в старости, бесплатные услуги системы здравоохранения и т.д.

Реализация основного экономического закона социализма, предусматривающего в конечном счете обеспечение свободного и всестороннего развития всех членов общества, осуществляется посредством общественно-полезной деятельности не одних только производственных работников, а всех членов общества. Ведь каждый индивид затрачивает в той или иной форме усилия для развития как личных способностей, так и общества в целом. Основным видом деятельности человека является развитие и использование своих творческих, созидательных способностей для воспроизводства условий жизнедеятельности людей. В материальном производстве воспроизводятся как средства к жизни, так и средства производства, представляя в целом его результат, выступающий в виде конечного продукта (величина чистого продукта плюс амортизация основных фондов на их полное восстановление). Очевидно, чем выше степень развития каждого члена общества, а это зависит и от условий, создаваемых для этого обществом, и от усилий каждого индивида, тем большим окажется конечный продукт. Следовательно, основной экономический закон можно формализовать в виде отношения конечного продукта к численности всех членов общества, т.е. общественной производительности труда. В этом показателе все основные моменты, определяющие содержание основного экономического закона социализма, как-то: прогресс производст-

ва, обеспечение благосостояния, свободное и всестороннее развитие всех членов общества.

Показатель общественной производительности труда охватывает, как и основной экономический закон социализма, все виды трудовой деятельности, начиная с обучения ребенка и кончая производством материальных благ. Поэтому он не поднимает такие частные показатели, как общественная производительность труда и производительность труда, характеризующие результативность только производительного труда. Общественная производительность труда - более широкое понятие, позволяющее определить прогрессивность того или иного общества в целом, того или иного способа производства и отражающее эффективность труда во всех сферах общественной деятельности.

Основной экономический закон, как и другие законы, реализуется в конкретных исторических условиях. Меняются условия производства, возникают новые задачи, решение которых обеспечивается неуклонным развитием производства и потребления на благо всего народа.

Современное производство СССР оказалось в экономических условиях, когда исчерпаны основные факторы экстенсивного развития.

В этих условиях темпы роста производства стали естественно снижаться¹, ограничивая возможности удовлетворения расширяющихся и возвышающихся потребностей народа, одновременно замедляя развитие и использование способностей работника. Таким образом, наше производство вошло в состояние понижающихся темпов и эффективности, что недопустимо как с точки зрения требований основного экономического закона социализма, так и внешнегo положения страны. Возникла объективная необходимость ускорения социального и экономического развития страны посредством интенсификации имеющегося производства и ускорения научно-технического прогресса. То и другое, в соответствии с основным

¹ Национальный доход, используемый на потребление и накопление, увеличился в IX-й пятилетке на 28%, в X-й пятилетке на 21%, в XI-й пятилетке - на 17%, план на XII пятилетку - 22% (ЭКО. - 1986. - № 6. - С.7).

экономически законом, могут быть обеспечены лишь посредством ускоренного развития и более полного использования способностей работника путем более полного удовлетворения возвышающихся потребностей населения. Причем, на современном этапе степень удовлетворения физических потребностей значительной части населения опережает удовлетворенность потребности в соответствующих условиях труда и, прежде всего, его содержании. Поэтому ускорение экономического роста предусматривает не просто увеличение темпов развития производства, а посредством его перевода на качественно новый технический, технологический и организационный уровень. Совершенствование хозяйственного механизма позволяет приступить к ускорению по развитию производства на базе уже имеющихся производительных сил, создавая предпосылки для технического перевооружения ведущих отраслей народного хозяйства.

М.М. ГАВРИЛОВ

Латвийский государственный университет

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Финансово-кредитный механизм является средством планомерного использования законов товарно-денежных отношений, присущих социализму; финансы и кредит тесно связаны подсистемами социалистического хозяйственного механизма. Они оказывают непосредственное воздействие на хозяйственные интересы предприятия с целью повышения эффективности производства. В этой связи в новой редакции Программы КПСС указывается: "Требуется серьезное улучшение работы финансово-кредитной системы, усиления ее воздействия на повышение эффективности производства, на укрепление

денежного обращения и хозрасчета"¹.

Экономической основой финансово-кредитной системы является единство хозрасчета предприятий и денежного обращения. Созданная в производстве стоимость продукции может стать финансовым ресурсом после смены ее товарной формы на денежную. Кругооборот фондов предприятия посредством переработки ресурсов и создания продукции обуславливает обращение денежных средств. Денежное обращение при этом опосредует движение расходов и доходов хозрасчетного предприятия на стадиях приобретения ресурсов (Р) и реализации продукции (соответственно Д-Р и Т-Д). Однако для обеспечения смены товарной формы стоимости на денежную требуются платежные средства, которые попадают в экономический оборот лишь путем авансирования их банком посредством кредита. Эти платежные средства и становятся денежной формой финансовых и кредитных ресурсов. Таким образом, на стадии приобретения ресурсов, во-первых, материальные ценности включаются в кругооборот фондов предприятия для создания продукции и, во-вторых, платежные средства получают денежную форму существования реализованной стоимости, в качестве которой они обособляются от обращения товаров и совершают относительно самостоятельное движение через финансово-кредитную систему.

Финансы, как экономическая категория социализма, есть система отношений, посредством которых на принципах безвозмездности и безвозвратности осуществляется планомерное образование и использование фондов денежных средств в народном хозяйстве на нужды расширенного социалистического воспроизводства и удовлетворения постоянно растущих общественных и личных потребностей трудящихся.

Финансовые отношения выступают одной из сторон товарно-денежных отношений и обуславливаются сохранением денежной формы затрат и результатов производства. Соизмерение затрат и результатов в денежной форме должно дополняться сопоставлением денежных расходов с доходами, т.е. выручкой от реализации продукции, что возможно только на основе образования и расходования финан-

¹ Материалы XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.142.

совых фондов. Продукция социалистического предприятия принимает товарную форму, имеет цену и реализуется за деньги. Выручка от реализации становится источником образования всех финансовых (денежных) фондов. Но движение продукта продолжается по стадиям общественного воспроизводства и сохраняет единство натурально-вещественной и стоимостной форм. В процессе этого движения денежные средства обуславливают образование финансовых фондов.

Финансы тесно связаны с денежной формой стоимости, однако денежные отношения не тождественны финансовым отношениям. Первые охватывают все экономические отношения, связанные с выполнением функций денег. Финансовые отношения есть часть денежных отношений социалистического общества. Финансовые отношения не охватывают движение денежных средств, связанных с куплей-продажей (товарным и денежным обращением), между социалистическими предприятиями и в розничной торговле.

Финансы представляют собой систему экономических рычагов в использовании денежных средств для осуществления экономической политики социалистического государства.

Что же входит в систему финансовых отношений социалистического общества? Во-первых, финансовые отношения между социалистическими предприятиями. Они непосредственно примыкают к процессу купли-продажи социалистически произведенных товаров. Эти отношения возникают между предприятиями при нарушении заключенных договоров на поставку продукции и условий их платы. Тогда за причиненный ущерб приходится платить разного вида штрафы. Система штрафных санкций, имея финансовую природу, является социально-экономическим условием реализации интересов коллективов социалистических предприятий. Во-вторых, финансовые отношения между обществом в лице социалистического государства, с одной стороны, и государственными предприятиями, а также колхозно-кооперативными предприятиями и организациями - с другой. Эти отношения охватывают в основном процессы расширенного воспроизводства и перераспределения прибавочного продукта. В-третьих, финансовые отношения между социалистическим обществом в лице государства и его отдельными членами (выплаты и льготы из общественных фондов потребления, взимание налогов,

квартирной платы, страховых платежей).

Выше представлена основная структура финансовых отношений. Она дополняется финансовыми отношениями, имеющими промежуточный характер между социалистическим государством и предприятиями. Здесь имеются в виду финансовые отношения между предприятиями и органами отраслевого управления (министерствами), а также органами территориального управления, причем эти отношения должны дополнять, а не подменять друг друга. В последние десятилетия преобладающее значение получили финансы отраслей, что необходимо учитывать в предстоящей перестройке хозяйственного механизма.

Функции финансов при социализме тесно взаимосвязаны. Во-первых, воспроизводственная функция финансов состоит в денежном обеспечении кругооборота производственных фондов и фондов обращения для расширенного социалистического воспроизводства. Во-вторых, распределительная функция состоит в том, что посредством образования и использования финансовых фондов происходит распределение и перераспределение совокупного общественного продукта и национального дохода социалистического общества. Образование финансовых фондов опосредует процесс распределения различных ресурсов: а) внутри предприятия по направлениям использования¹; б) между государством, с одной стороны, и предприятиями и колхозами - с другой; в) между материальным производством и непроизводственной сферой, между двумя подразделениями общественного производства, между отраслями народного хозяйства; г) между регионами; д) между классами и социальными группами населения. В-третьих, стимулирующая функция финансов состоит в том, что процесс образования и использования фондов денежных средств не произволен, а обусловлен рядом условий. Важно, чтобы эти условия заинтересовывали трудовые коллективы в повышении степени эффективности производства, что

1 Пока этот аспект распределения жестко контролируется и регламентируется финансовыми и вышестоящими органами. В условиях интенсификации воспроизводства и расширения самостоятельности первичного звена целесообразно устранить излишнюю регламентацию образования и использования фондов, поставив этот процесс под контроль самих трудовых коллективов.

возможно, когда эти условия будут тесно связаны с реализацией текущих и перспективных интересов трудовых коллективов. Но не следует сводить интересы трудового коллектива только к максимизации фонда оплаты труда. Его интересы шире и глубже, принимая во внимание чувство хозяина трудового коллектива предприятий. Одновременно нельзя сводить условия реализации этих интересов только к выполнению директивно устанавливаемых показателей. Главным социально-экономическим условием реализации интересов трудового коллектива должно быть удовлетворение запросов потребителя. В-четвертых, контрольная функция состоит в том, что в процессе образования и использования денежных фондов осуществляется финансовый контроль за движением материальных ресурсов. Контроль не должен быть пассивным. Контроль, не нацеленный на повышение эффективности производства, перестает правильно отражать народнохозяйственные процессы, а подчас способствует затуханию назревавших противоречий. Кроме того, контроль со стороны вышестоящих организаций и финансовых органов должен быть дополнен самоконтролем трудовых коллективов.

Финансовая система социалистического общества - это планомерно организуемые финансовые отношения и обслуживающие их учреждения. Финансовая система включает в себя ряд звеньев.

1. Финансы социалистических предприятий составляют материальную основу и исходное звено всей финансовой системы социалистического общества (здесь они охватывают базисные отношения). На предприятиях создаются фонд амортизации, фонд возмещения оборотных средств^I, фонды заработной платы и социального страхования рабочих и служащих, фонды экономического стимулирования. В настоящее время важно перевести предприятия на самофинансирование. Это означает, что финансовые фонды предприятия должны полностью обеспечивать потребности расширенного воспроизводства на хозрасчетной основе.

^I Фонд возмещения оборотных средств - это пока то, чего необходимо достигнуть в результате совершенствования финансово-кредитных отношений. В настоящее время значительная часть затрат на оборотные средства кредитруется и не получает форму финансового фонда.

2. Важное значение имеют финансы министерств-органов отраслевого управления. Министерства централизуют часть финансовых фондов предприятий, создавая централизованные фонды денежных средств. При этом министерства обладают подчас неограниченными возможностями перераспределения финансовых фондов между предприятиями, что ослабляет у последних хозяйственные стимулы и денежные накопления, порождает иждивенчество. Эта практика была осуждена XXУП съездом КПСС.¹ Целесообразно строить финансовые отношения между предприятиями и министерством на строго долевых принципах.

3. Совокупность финансовых отношений, непосредственным участником которых является социалистическое государство, образуют общегосударственные централизованные финансы. Они выражают отношения как базисного, так и надстроечного характера. Государственный бюджет СССР, как основное звено всей финансовой системы, обеспечивает выполнение функций социалистического государства. Через госбюджет распределяется и перераспределяется значительная часть национального дохода. Основным источником бюджета является чистый доход.

Кредит при социализме - это особая форма движения денежных средств, которая на началах возвратности и платности планомерно образует и перераспределяет денежные ресурсы в народном хозяйстве в соответствии с требованиями расширенного воспроизводства. Функционирование расширенного социалистического воспроизводства на основе товарно-денежных отношений определяет относительную самостоятельность кредита и банков системы экономических отношений. Необходимость кредита объективно обусловлена хозяйственным кругооборотом производственных фондов и фондов обращения социалистических предприятий, обладающих относительной экономической обособленностью. Кредит на основе его конституирующего свойства - возвратности - дополняет сопоставление затрат и результатов в денежной форме контролем со стороны Госбанка СССР.

 1 Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.34.

Функции кредита. Первой функцией кредита является замещение обращения денежного товара кредитными деньгами (банковскими билетами) в сфере обращения наличных денег и обращения наличных денег кредитными отношениями в сфере безналичных расчетов. Кредитная природа денег обеспечивает нормальные условия их функционирования в процессе расширенного социалистического воспроизводства. Механизм этого процесса заключается в следующем. Банк кредитует все затраты предприятия, т.е. предприятие получает ссуду на приобретение производственных ресурсов,¹ а также на выплату заработной платы. Эта ссуда должна быть погашена из денежной выручки предприятия в определенный срок, обуславливаемый временем кругооборота производственных фондов и фондов обращения данного предприятия. После погашения задолженности остаток, а таковым является прибыль, перечисляется на расчетный счет предприятия, с которого осуществляются отчисления в госбюджет, фонды стимулирования предприятия и др. платежи.

Второй функцией кредита является планомерное распределение и переаспределение денежных средств, что прежде всего связано с проблемой их аккумуляции. Источниками кредита при социализме являются денежные средства, хранящиеся на счетах Госбанка СССР.² К ним относятся: 1) денежные средства социалистических предприятий на расчетных счетах; 2) денежные фонды целевого назначения, например, фонд развития производства, фонды поощрения; 3) средства госбюджета за счет постоянного превышения доходов над расходами; 4) денежные средства предприятий непромышленной сферы на текущих счетах банка, образуемых перечислениями из бюджета; 5) специальные фонды банков, образуемых за счет бюджетных ассигнований; 6) резервы фонда государствен-

1 Исключение составляет получение основных фондов, приобретаемых, в основном, через финансирование капитальных вложений.

2 Все организации и предприятия хранят средства на счетах только в одном из отделений Госбанка СССР. Поэтому предприятия рассчитываются между собой путем перечислений по этим счетам. Через банк происходит перечисление денежных средств в бюджет и из бюджета. Следовательно, денежные средства предприятий и организаций постоянно находятся на счетах банка.

ного имущественного и личного страхования; 7) остаток вкладов населения в сберегательных кассах и в банке; 8) собственные денежные фонды банка и банковская прибыль, образующаяся в основном в результате превышения суммы полученных процентов и других поступлений над суммой уплаченных процентов.

Формы кредита. Коммерческий кредит использовался лишь на первых стадиях социалистического строительства. По мере повышения уровня народнохозяйственного планирования отношения взаимного кредитования хозяйственных организаций вступают в противоречие с задачами финансового планирования: коммерческий кредит способствовал внеплановому перераспределению средств между этими организациями, позволяя им вести свои операции вне банковского контроля. Этим была обусловлена замена коммерческого кредита прямым банковским кредитованием. Поэтому в социалистическом обществе различаются следующие формы кредита: банковский кредит, подразделяемый на краткосрочный и долгосрочный; государственный кредит; товарный кредит (потребительский); международный кредит.

Краткосрочный банковский кредит является одним из источников формирования оборотных средств предприятий. За счет кредита Госбанка СССР образуется более половины оборотных средств хозяйственных организаций. Поэтому оборотные средства делятся на собственные оборотные средства, формируемые за счет Уставного фонда и пополняемые за счет прибыли, и на заемные, формируемые за счет ссуд Госбанка. Основными объектами краткосрочного кредита являются сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей, но в пределах плановой потребности. Краткосрочный кредит выдается для покрытия колеблющейся, изменяющейся независимо от предприятия части общей потребности в оборотных средствах на срок их кругооборота (от закупки предметов труда до реализации произведенной продукции).

В настоящее время широко применяется краткосрочное кредитование по обороту материальных ценностей. Его содержание состоит в том, что, наряду с кредитованием изменяющейся потребности в оборотных средствах, краткосрочные ссуды предоставляются и для постоянной неснижающейся потребности в них (до 50% соб-

ственных оборотных средств). Это происходит путем резервирования банком в качестве ресурса кредитования части собственных оборотных средств в денежной форме. В результате подавляющая часть оборотных средств формируется за счет краткосрочного банковского кредита. В итоге предприятие становится постоянным должником Госбанка. Следовательно, у предприятий не может возникнуть временно свободных денежных средств при приобретении товарно-материальных ценностей, что ослабляет стимулы к их экономии и приводит к неоправданному ускорению роста их запасов. В то же время такой порядок кредитования содержит элементы автоматизма в предоставлении ссуд. Банк утрачивает контроль за соответствием сроков погашения ссуд продолжительности кругооборота оборотных фондов. В результате в хозяйственный оборот попадают излишние денежные средства, и воздействие денежного оборота на хозяйственные интересы предприятия ослабляется.

Долгосрочный банковский кредит в основном выдается на затраты по капитальному строительству, т.е. на новое строительство, приобретение оборудования и т.п. сроком до 10 лет. Он вкладывается в основные фонды предприятий, являясь одним из паевых источников их расширенного воспроизводства, а погашается частями за счет прибыли и амортизации, получаемых от освоения кредитных вложений. Разновидностью долгосрочного кредита является среднесрочный кредит, выдаваемый на 2-3 года для модернизации оборудования, реконструкции производства, внедрения новой техники и технологии. Перед расширенным воспроизводством стоит проблема - перевести капитальные вложения, осуществляемые в подавляющей части в порядке безвозвратного финансирования из государственного бюджета, на кредитный порядок их предоставления.

Система кредитования формируется совокупностью методов предоставления кредита, правилами пользования заемными средствами и условиями погашения банковских ссуд. Основными принципами кредитования являются следующие: во-первых, плановость. Плановый характер социалистического воспроизводства и оборота средств определяет возможность и необходимость планомерного образования и использования кредитных ресурсов на основе кре-

дитных планов банковской системы: с учетом фактического хода выполнения планов производства и реализации продукции. Во-вторых, платность. Взимание банком процентов по ссудам должно способствовать экономии заемных средств, ускорению их оборота. В-третьих, срочность. Банк устанавливает сроки погашения выданных ссуд. Наблюдение за своевременным возвратом денежных средств является важнейшим элементом системы банковского контроля. Необходимо, чтобы сроки погашения ссуд увязывались с продолжительностью оборота средств того или иного предприятия. В-четвертых, целевой характер, который реализуется в предоставлении ссуд на конкретные потребности, возникающие в процессе выполнения планов производства и обращения товаров. В-пятых, обеспеченность материальными ценностями, то есть установление связи между деньгами, выдаваемыми в ссуду, и товарами, находящимися в сфере производства и обращения.

Роль кредита в социалистическом хозяйстве заключается прежде всего в ускорении оборота материальных ценностей и денежных средств. В сложившемся хозяйственном механизме нет иных рычагов воздействия на ускорение оборачиваемости, кроме кредитных. Кредит в силу своих конституирующих свойств возвратности и платности не имеет другой задачи, как сокращение времени производства и времени обращения. Через кредит контролируется начало хозяйственного движения средств при выдаче ссуды и его завершение при погашении ссуд. Этим кредит способствует укреплению хозяйственного расчета и повышению эффективности производства. Заемные средства участвуют в кругообороте вместе с собственными средствами предприятий, обеспечивая выполнение плана. Взимание процента по ссудам также должно побуждать социалистические предприятия изыскивать пути ускорения оборачиваемости средств, их лучшего использования. Процент стимулирует погашение банковских ссуд в установленные сроки, поскольку за просроченные ссуды он уплачивается по более высокой ставке. Другими словами, кредит призван стимулировать рост эффективности производства, а путем предоставления ссуд на расширение и техническое обновление обеспечивать интенсификацию экономики, обновление, расширение и повышение качества средств производства и товаров народ-

ного потребления. Кредит ведет к экономии наличных денег.

Однако в последние годы обнаружилось падение роли кредита. "Потерял свое подлинное назначение кредит", - отмечалось в Политическом докладе ЦК КПСС XXII съезду партии¹. Это вызвано ослаблением контроля за сроками выдачи и погашения ссуд, их соответствием реальному времени кругооборота фондов того или иного предприятия. Известные недостатки в планировании способствовали замедлению оборачиваемости средств: усиление элементов автоматизма кредитования, бесконтрольное предоставление ссуд, снижение роли санкций за просрочку погашения ссуд. Задолженность по кредитным вложениям в целом по Латвийской республиканской конторе Госбанка СССР увеличилась с 1981 по 1984 год на 25,5%, тогда как рост объемов производства и товарооборота не превышал 12-15%². Банк стал подменять контроль сроков и условий выдачи и погашения ссуд детальным контролем за использованием всех средств на предприятиях. Экономическое кредитное управление подменялось административной мелочной опекой, которая не может дать положительных результатов в условиях растущего многообразия экономических процессов на предприятии. Усиление роли кредита возможно лишь в том случае, если контроль банка за использованием заемных и собственных средств будет пополнен самоконтролем за их использованием со стороны трудовых коллективов. Развитие хозрасчетной заинтересованности является необходимым условием повышения эффективности банковского воздействия через экономические, собственно кредитные, рычаги. При этом условии усилится роль банка в регулировании денежного обращения и рациональном перераспределении кредитных ресурсов.

XXII съезд КПСС определил, что: "В последнее время произошло ослабление финансово-кредитного воздействия на экономику. Финансовая система недостаточно влияет на повышение эффективно-

1 Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.34.

2 Вопросы реализации и развития экономического эксперимента. Кредитно-финансовый аспект. - Рига, 1984. - С.20.

сти экономики"¹. Ключом к решению этой проблемы является совершенствование распределения прибыли, которое имеет три аспекта. Во-первых, проблема отчислений из прибыли в бюджет. Долго складывался порядок, по которому сначала централизованно определяли предприятиям фонды экономического стимулирования и капитальных вложений, а затем оставшуюся прибыль отчисляли в бюджет. В фонды экономического стимулирования в 1984 г. по Латвийской ССР отчислено всего 16% прибыли². Если учесть, что фонд развития производства не находится полностью в распоряжении предприятия, то оно распоряжается еще меньшей долей отчислений из прибыли. При таком распределении прибыли процесс накопления находится вне контроля первичного звена и не затрагивает хозяйственных интересов трудового коллектива. В условиях расширения самостоятельности предприятий целесообразна система налоговых платежей из прибыли: сначала - уплата налогов по стабильным ставкам, а оставшаяся прибыль останется в распоряжении предприятия. Здесь хозяйственный интерес трудового коллектива охватывает не только фонд оплаты труда, но и весь объем прибыли, а условием реализации этого интереса является налоговые ставки, способы максимизации прибыли (улучшение качества, снижение затрат). Во-вторых, строго долевым должно быть распределение прибыли между предприятием и министерством. В-третьих, проблема совершенствования распределения оставшейся предприятию прибыли по направлениям ее использования (пока этот аспект ее распределения жестко контролируется и регламентируется финансовыми и вышестоящими органами). Это сильно сужает область хозяйственных интересов предприятия.

Тесно связана с механизмом распределения прибыли проблема источника оборотных средств, за счет которых предприятия обеспечиваются материальными ресурсами. Материальные затраты составляют значительную часть в себестоимости продукции. Удельный вес средств под товарно-материальные ценности в краткосрочных

¹ Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.34.

² Народное хозяйство Латвийской ССР в 1984 году. - Рига: Авотс, 1985. - С.348.

ссудах составил по Латвийской ССР республиканской конторе Госбанка СССР на 01.01.85 72,1%, объем которых вырос с 01.01.81 на 39,2%¹. Проблема в том, что приобретение материальных ресурсов практически не связано с хозрасчетными интересами предприятия, а отсюда - завышенный спрос на них, ускоренный рост их запасов. Сложившийся порядок образования оборотных средств через нормирование минимальной потребности в них связан с административным характером централизованного управления, сложившееся еще в период индустриализации, когда требовалась чрезвычайная централизация денежных средств. Однако при достигнутом уровне развития социалистической экономики необходимо доверить самим предприятиям определять потребность в оборотных средствах и их структуру: собственные, образуемые за счет прибыли, или заемные. За банком остается создание кредитного механизма, который заинтересовал бы предприятие в ускорении оборачиваемости оборотных средств, т.е. минимизация запасов. Кредитный механизм предполагает прежде всего возможность возникновения временно свободных оборотных средств (в денежной форме) и их экономическую оценку в форме процента за хранение на счетах банка. Наличие таких процентных ставок значительно усилит хозрасчетные интересы предприятий. Предприятия будут заинтересованы сохранять стоимость в денежной форме, благодаря чему образуется непосредственная связь между расходами и доходами предприятия, замыкается кругооборот фондов на уровне первичного звена под контролем трудового коллектива.

¹ Проблемы совершенствования финансово-кредитного механизма в целостной системе хозяйственного управления. - Рига: НЭО ЛатвССР, 1986. - С.52.

В.Н.ГУРОВ

Рижский институт инженеров гражданской авиации

РАЗРЕШЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ ХАРАКТЕРА ТРУДА В ПРОЦЕССЕ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Классики марксизма-ленинизма придавали фундаментальное значение проблемам развития трудовой деятельности в условиях общественной собственности на средства производства. Уже в "Манифесте Коммунистической партии" четко зафиксировано принципиальное отличие роли и положения живого труда двух противоположных способов производства: "В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд - это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих"¹. Подчеркнем, что центральное место в "жизненном процессе рабочих" имеет трудовая деятельность. Не случайно поэтому К.Маркс говорит о том, что при переходе к новому строю должна произойти "победа политической экономии труда над политической экономией собственности".²

В современных документах КПСС, прежде всего в решениях XXУП съезда партии раскрыта научная концепция практического преобразования социалистического труда и перевода его в качественно новое состояние. При этом динамичное повышение производительности общественного труда рассматривается как основополагающее условие реализации экономической стратегии партии. В новой редакции Программы КПСС намечено увеличить производительность общественного труда в предстоящем пятнадцатилетии в 2,3-2,5 раза. На съезде было подчеркнуто, что "особое значение партия придает усилению творческого содержания и коллективистского характера труда, повышению его культуры, поощрению высококвали-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.4, - С.439.
² Там же, Т. 16, - С.9.

фицированной и высокопродуктивной работы на благо общества"¹. В основных направлениях экономического и социального развития СССР в 1986-1990 годы и на период до 2000 года предусмотрено осуществить комплекс научно-технических, экономических и социальных мер, обеспечивающих полную и эффективную занятость, предоставить всем трудоспособным гражданам возможность работать в избранной сфере деятельности согласно призванию, способностям, образованию, профессиональной подготовке с учетом общественных потребностей.²

На основе научно-технического прогресса запланировано увеличение масштабов и темпов сокращения ручного труда минимум в 2-3 раза, что позволит за 15 лет освободить от тяжелой мало-квалифицированной работы более 20 млн. человек, серьезно улучшить условия труда.

Сформулированные партией задачи предъявляет новые требования к политико-экономическим исследованиям социалистического труда.³

В настоящее время достаточно полно в экономической литературе обоснована позиция, согласно которой социалистический труд имеет две взаимодействующие стороны: содержание и характер. Содержание труда выражает уровень развития производительных сил и общеэкономических отношений /профессиональное разделение труда, технологическое применение науки, условия труда в узком смысле понятия и т.д./.

Характер труда представляет его общественно-экономическую форму, определяемую господствующими в обществе отношениями собственности на средства производства. Характер труда при социализме раскрывается через его социально-экономические признаки /черты/: всеобщий /в смысле занятости трудоспособного

1 Материалы XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.142, 152.

2 Там же. - С.151.

3 С историческим анализом развития политико-экономических концепций социалистического труда можно ознакомиться в книге: История политической экономии социализма. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. - Гл.6 "Характер труда при социализме". - С.131-148.

населения/, лишенный социальных антагонизмов, планомерно-организованный, коллективистский. Указывается на новое отношение работников к труду /становление труда как потребности/, на сознательную дисциплину труда, взаимопомощь и состязательность в труде.

Многочисленные исследования посвящены изучению непосредственно - общественного характера труда при социализме, который противостоит непосредственно частному труду в капиталистическом производстве. В ряде работ подчеркивается, что социалистический труд является непосредственно общественным в своей основе. Вместе с тем на поверхности экономической жизни он может выступать в косвенной, товарно-стоимостной форме.¹

Критический анализ концепций социалистического труда позволяет сформулировать основные недостатки, пробелы и, соответственно, проблемы. На наш взгляд, к ним относятся следующие моменты.

Во-первых, в политико-экономической литературе проблемы социалистического труда в большинстве случаев рассматриваются в отрыве от реальной трудовой деятельности людей. Это ведет к известному отдалению политической экономики от хозяйственной практики, к экстраполяции желаемых тенденций, которые нередко приобретают утопический характер.

Во-вторых, характер труда рассматривается как непротиворечивое в своей основе явление. Противоречия, трактуемые нередко как недостатки, "допускаются" только во внешние формы проявления характера труда. Отсутствуют развернутые теоретические исследования связи основного экономического и других объективных противоречий с трудовым поведением (деятельностью) членов социалистического общества.

В-третьих, рассуждения о социалистическом характере труда присущ абстрактный подход. Исследования не доводятся до уровня конкретной мотивации трудовой активности. Этим исследованиям, как правило, присущ "бессубъектный" подход.

¹ См.: Развитие общественного труда в условиях зрелого социализма /Под ред. Н.Я.Обломской/. - М.: Экономика, 1980. - С.25-26.

В рамках развитых к настоящему времени концепций социального труда нельзя удовлетворительно (в теоретическом смысле) ответить на целый ряд вопросов, выдвигаемых социально-экономической практикой. Вот только некоторые примеры таких вопросов:

- почему в экономике действуют тенденции и, соответственно, экономические интересы, направленные на консервацию малоэффективного неквалифицированного труда?

- Из-за каких причин в ряде случаев снижается трудовая активность работников?

- При каких условиях состязательность в труде перерастает в социально неприемлемое соперничество?

- Всегда ли рост заработной платы приводит к повышению трудовой отдачи?

О неоднозначности, сложности и противоречивости современных социально-экономических процессов говорят многочисленные факты. Например, данные крупного социологического обследования, касающегося более 35 тыс. рабочих, инженерно-технических работников и служащих. В обрабатывающей промышленности более 50% высококвалифицированных работников используется на рабочих местах, требующих низкой квалификации. Из всего инженерного корпуса сложным умственным трудом занято лишь 30-35%, а творческим еще меньше - 10%¹.

В печати приводятся факты которые свидетельствуют, что потенциал рабочего используется не более, чем на 80%, а заводского инженера - всего на 20%².

Заработная плата, среднегодовой доход и жилищные условия работников сложного труда фактически равны материальному положению работников простого труда. Так, если в 1940 году соотношение средней заработной платы ИТР и рабочих составляло 215%, в 1960 году - 151%, то в настоящее время держится на уровне 110%³.

1 Социологические исследования. - 1986. - № 1. - С.62-66.

2 Правда. - 1985. - 26 мая.

3 Коммунист. - 1986. - № 12. - С.20.

На практике сейчас наблюдается разрыв между нормативными представлениями работников о роли труда и действительным трудовым поведением. Так, почти все опрошенные работники (98%) считают трудолюбие и сознательное отношение к труду важнейшими факторами достижения жизненного успеха и благополучия. Но лишь 25-35% обследованных работников проявляют постоянное стремление работать лучше, высокую самодисциплину, инициативность. Около 20% работников часто нарушают трудовую дисциплину и срывают плановые задания. Остальные 45-55% характеризуются средними показателями: добросовестными, но безинициативным отношением к труду¹.

Похожая картина получена в результате социологического обследования, проведенного Институтом экономики АН ЛатвССР в 1986 году на ряде промышленных предприятий г.Риги. При изучении участия рабочих в управлении делами коллектива выявлена высокая нормативная установка на это участие - 70% и более от числа опрошенных. В то же время доля реально участвующих в управлении делами коллектива составила от 30 до 40%.

Приведенные выше данные еще раз подтверждают вывод, сделанный на XXУП съезде: успешное решение намеченных задач связано, прежде всего, с резким повышением трудовой активности членов общества, созданием технических, организационных, экономических и социальных предпосылок эффективного использования человеческого фактора.

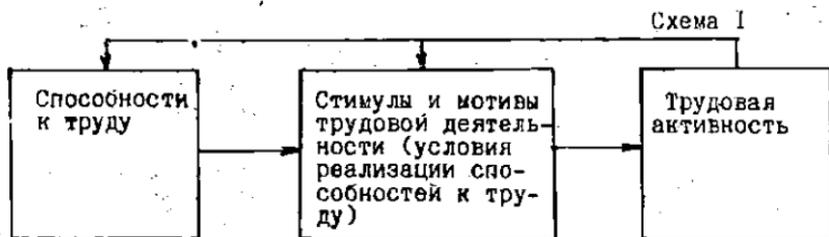
Трудовую активность можно определить как меру использования общественных способностей к труду индивида, коллектива, совокупного работника². Трудовая активность дает "деятельностный" срез экономической действительности. Поэтому раскрыть ее содержание невозможно, не рассматривая носителей трудовой активности - субъектов собственности и субъектов труда. Поскольку при социализме собственник средств производства и труженник соединяются в одном хозяйствующем лице, постольку правомерно

¹ Социалистический труд. - 1986. - № 6. - С.8.

² См.: Скаржинский М. Трудовая активность как объект политико-экономического исследования // Экономические науки. - 1986. - № 6. - С.3.

говорить о субъекте производственных отношений (хозяйствования)¹. При этом имеется в виду, что, во-первых, эти две стороны субъекта хозяйствования относительно противоречивы, и, во-вторых, каждая из сторон субъекта хозяйствования имеет сложную внутреннюю структуру.

Категория "способности к труду субъекта хозяйствования" имеет свою специфику по отношению к широко используемым в экономической науке понятиям рабочей силы, трудового потенциала, трудовых ресурсов. Принципиальным является то, что способности к труду представляют ч о м е н т трудового процесса, деятельности. Вне этого процесса и его условий рассматривать указанную категорию неправомерно. Напротив, рабочая сила, трудовой потенциал, трудовые ресурсы могут быть представлены "отдельно" от трудового процесса. Кроме того, изменение способностей субъекта производственных отношений (хозяйствования) непосредственно связано с мотивационным комплексом его экономического поведения (см. схему I). Далее, способности субъекта хозяйствования к труду и его трудовая активность имеют прямые выходы на другие сферы общественной жизни: социальную (в узком смысле понятия), политическую, духовную. Способности к труду выступают "ядром" человеческого фактора экономического развития.



На основе такого подхода к определению способностей субъекта социалистического хозяйствования к труду можно раскрыть их структуру. Как известно, методологические основы анализа рабо-

¹ Субъект производственных отношений и субъект хозяйствования связываются между собой как сущность и явление.

чей силы представлены в работах К.Маркса: "Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости"¹.

Общественная собственность непосредственно соединяет производителя и собственника средств производства. Тем самым в структуре способностей субъекта социалистического хозяйствования закладывается начало развитию социально-экономических способностей к труду. Их динамика отражает два принципиальных для социализма процесса: во-первых, ведущее (в социальном смысле) положение живого труда; становление труда как потребности и создание возможностей для стимулирования "труда трудом". Во-вторых, практическая реализация социально-экономического положения каждого работника как совладельца средств производства, находящихся в общественной собственности.

Общэкономическое содержание способностей к труду составляют: научно-технологические знания, опытно-технологические знания, практические навыки, работоспособность, умение действовать в рамках технологического разделения труда ("технологическая" дисциплинированность и исполнительность, организаторские навыки). Следовательно, в данных способностях выражается отношение человека к материальным ресурсам (веществу, энергии, пространству, информации) в процессе их преобразования в полезные общественные эффекты.

Вместе с тем указанные способности "социализируются", т.к. на их формирование и применение решающее воздействие оказывает конкретно-историческая форма производства и труда. Например, общественная собственность на средства производства дает возможность в с е м трудоспособным членам общества практически включить свои способности в общественный трудовой процесс (всеобщность труда). Сам процесс развития общэкономических способностей к труду в конкретных формах выступает как общественный. Конкретно-исторический характер носят и стимулы развития обще-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.23. - С.178.

экономических способностей к труду. Так, при социализме заметную роль начинает играть стремление к общественному признанию через труд, возрастает роль творческих стимулов.

В социально-экономическом содержании способностей к труду отражаются отношения между людьми - отношения социалистического сообщества труда и социалистического присвоения продукта труда. Здесь содержание способностей к труду раскрывается через такие понятия, как коллективизм, инициативность, бережливость, состоятельность и взаимопомощь, подготовленность к участию в управлении.

В принципе и эти качества субъектов социалистического хозяйствования могут быть определены в терминах "знания и навыки". Но в данном случае речь идет, например, о научном экономическом знании, о практических навыках реализации прав в области управления производством и т.д.

Между способностями к труду субъекта производственных отношений и его потребностями существует объективное противоречие. Заметим, что это противоречие неправильно трактовать только в плоскости "средство-цель". В определенных условиях развитие способностей к труду выступает как самоцель. Указанное противоречие разрешается посредством трудовой деятельности субъектов производственных отношений. Трудовая активность при этом играет роль критерия степени успешности, уровня эффективности разрешения рассматриваемого противоречия.

Конкретно-историческое определение противоречия между способностями и потребностями субъектов производственных отношений можно получить, если установить его взаимосвязь с основным экономическим противоречием способа производства. В экономической литературе представлены несколько подходов к раскрытию основного экономического противоречия социализма¹.

¹ Экономические противоречия социализма и формы их разрешения. - Л.: Изд. ЛГУ, 1982; Арою А. Экономические противоречия при социализме (перевод с болгарского). - М.: Политиздат, 1984; Куликов В. Противоречия экономической системы социализма как источник ее развития//Вопросы экономики. - 1986, - № 1; Браинин И. Основное противоречие социалистического труда//Экономические науки. - 1985 - № 7.

К настоящему времени преодолены ошибочные взгляды об отсутствии основного экономического противоречия при социализме, о том, что основное экономическое противоречие совпадает с противоречием между производительными силами и производственными отношениями. Большинство экономистов считают, что основное экономическое противоречие социализма неразрывно связано с основным экономическим законом: оно является внутренней объективной причиной развития этого закона. Причем стержнем противоречия выступает взаимодействие социалистической собственности и социалистического труда. Например, Л.И.Абалкин называет в качестве основного противоречия между общественной собственностью и экономическими формами ее реализации¹. В.Ф.Щербина пишет о противоречии между непосредственно общественным присвоением средств производства и относительной экономической обособленностью социалистических предприятий по отношению друг к другу². Влизиких позиций придерживаются и многие другие авторы.

На наш взгляд, общая методологическая направленность таких подходов, несомненно, верна. Однако при этом допускается и определенная неточность. Речь идет о том, что в этих и других определениях отсутствует в я в н о й форме указание на развитие способностей к труду. Данное обстоятельство не позволяет органично перейти от основного экономического противоречия социализма к основному закону, который выражает необходимость обеспечения полного благосостояния всех членов общества и всестороннего свободного развития личности на основе сотрудничества и взаимопомощи в процессе коллективистского труда в масштабе общества³.

Заметим, что акцентируя все внимание на отношениях присвоения продукта (собственности), мы рискуем получить вариант "потребительского" социализма. Яркий пример абсолютизации такого подхода встречаем у болгарского экономиста Ж.Аройо, который

1 См.: Вопросы экономики. - 1986. - № I. - С.156.

2 См.: Экономические противоречия социалистического труда и формы их разрешения. - С.4.

3 Политическая экономия социализма - теоретическая основа экономической политики КПСС. /Под ред.Л.И.Абалкина. - М.: Мысль, 1986. - С.150.

считает, что основное экономическое противоречие социализма - "это противоречие между непосредственно общественным характером присвоения и индивидуальным потреблением предметов потребления, которые являются конечным результатом функционирования этой (общественной - В.Г.) собственности"¹.

На наш взгляд, основное экономическое противоречие социализма должно содержать не только указание на форму присвоения материальных условий производства и продуктов труда, но и на форму присвоения (реализации) способностей к труду. Поэтому в качестве основного экономического противоречия социализма предлагается рассматривать противоречие между процессом развития способностей субъектов производственных отношений к труду и общественным присвоением совокупного продукта труда.

Важно отметить, что каждая из выделенных нами сторон основного экономического противоречия имеет сложную внутреннюю структуру, на основе которой складывается система социально-экономических интересов. Взаимодействие этих сторон противоречия в конечном счете проявляется в форме взаимодействия социально-экономических интересов субъектов хозяйствования. Еще раз подчеркнем, что способности субъекта производственных отношений к труду понимаются не как свойства индивида, а как общественно-экономическое явление, имеющее объективную основу. В этом плане правомерен тезис об общественно необходимом уровне способностей к труду субъекта производственных отношений.

Основное экономическое противоречие имеет собственные формы проявления. В принципе невозможно провести полную "инвентаризацию" всех форм проявления этого противоречия, поскольку все множество причин, действующих в экономике, совпадает с множеством противоречий. В литературе сделаны попытки назвать главные из форм проявления основного экономического противоречия социализма². Называются такие, как противоречия между обобществлением производства и его обособлением, между социально-экономическим равенством трудящихся по отношению к средствам

¹ Аройо Ж. Экономические противоречия при социализме. - С. 64.
² Родионова И. К вопросу о системе экономических противоречий социализма. - Экономические науки, 1984. - № 7.

производства и фактическим неравенством в распределении предметов потребления, между экономическими интересами и т.д.¹

Отметим, что при этом обычно упускается "деятельностный" срез основного экономического противоречия. Можно назвать некоторые противоречия, раскрывающие именно деятельную форму его реализации. К ним мы относим, например, объективные противоречия:

- между способностями субъекта хозяйствования и реальным содержанием трудовой деятельности;
- между уровнем трудовой активности и долей продукта, поступающей в личное /коллективное/ потребление;
- между материальными и социальными стимулами трудовой деятельности;
- между структурой способностей субъекта хозяйствования и структурой материальной производственной базы;
- между способностями субъектов хозяйствования и формами хозяйственного механизма.

Важно, однако, не само по себе перечисление противоречий, а их практическое разрешение - определение форм существования противоречий. К.Маркс отмечал, что "... разрешение теоретических противоположностей само оказывается возможным только п р а к т и ч е с к и м путем, только посредством практической энергии людей..."².

Степень практического разрешения противоречий выражается, как отмечалось выше, в уровне трудовой активности субъектов социалистического хозяйствования.

В самом общем виде к факторам, снижающим трудовую активность, мы относим: несбалансированность структуры совокупного работника со структурой рабочих мест, дефицит трудовых ресурсов; несоответствие меры труда и меры потребления /имеется в виду и труд индивида, и труд коллектива/; нацеленность трудовой деятельности на объемные показатели, слабо связанные с качест-

1 Экономические противоречия социализма и формы их разрешения. - С.4.

2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.42, - С.123.

вом этой деятельности; низкий уровень развития состязательности в труде; практическое "поощрение" в ряде случаев консервации технической основы труда /средств труда и технологии/.

Условия повышения трудовой активности, следовательно, заключаются в следующем:

- повышение социально-экономической "ценности" рабочего места;
- реальное высвобождение и перераспределение работников;
- приведение в соответствие уровня потребления субъектов социалистического хозяйствования /коллектив, личность/ уровню трудового вклада;
- развитие творческих элементов в содержании труда;
- реальное обогащение труда социально-экономическими управленческими функциями;
- повышение экономической культуры членов общества.

Развернутая программа реализации этих условий содержится в материалах XXVI съезда КПСС, июньского /1986г./ Пленума. Важнейшее звено этой программы - превращение хозяйственного механизма в эффективное средство повышения трудовой активности членов советского общества.

Кратко остановимся на одном из важнейших условий активизации трудовой активности - участии трудящихся в управлении производством, которое выступает как ведущая форма реализации социалистической собственности в деятельности ее хозяев.

Это положение, на наш взгляд, совершенно верно подчеркивает А.Хабин: "Практика управления ясно показывает, что такие традиционные средства активизации, как система оплаты труда и методы социально-психологического воздействия, не являются, при всей их важности, ни исключительными, ни даже основными.... Основное активизирующее воздействие должен оказывать механизм участия в управлении производством. Участие трудящихся в управлении производством предстает уже не частным признаком, а фундаментальным свойством социалистического управления, выражающим его социально-экономическую суть. Его уже становится невозможным ограничивать рамками "общественных форм управ-

ления¹.

Такой вывод вытекает из двойственности способностей к труду субъектов социалистического хозяйствования, из основного экономического противоречия социализма. Процесс труда и управление разделены только в организационно-экономическом смысле. Труд и управление в социально-экономическом аспекте становятся тождеством, а сам процесс управления - важнейшим средством активизации работников социалистического производства. Участие трудящихся в управлении производством - важнейшее звено в развитии социалистического экономического самоуправления².

Формы участия трудящихся в управлении производством известны: общие собрания трудовых коллективов, социалистическое соревнование, деятельность общественных организаций, постоянно действующие производственные совещания, советы трудовых коллективов и т.д. Практика работы свидетельствует о наличии значительных резервов повышения их эффективности. Упомянувшееся выше социологическое обследование Института экономики АН ЛатвССР подтверждает это на практике. Так, только 10-15% рабочих указали на общие собрания как на эффективную форму решения проблем коллектива; 32-45% расценили эту форму участия как неэффективную. Остальные выбрали вариант ответа: "затрудняюсь ответить, т.к. мало знаком с этой работой". В чем причина столь неблагоприятной оценки? Отчасти это связано с тем, что не всегда на собраниях решаются действительно злободневные проблемы, волнующие людей. Но основная причина, как показали данные обследования, кроется в низком уровне контроля и исполнения принятых на собраниях решений. От 60 до 80% лиц из числа ответивших на вопрос о причинах низкой личной активности на собраниях, выбрали такую: "замечания и предложения не реализуются".

Несомненно, важнейшим условием участия трудящихся в управлении производством является повышение уровня исполнительности, ответственности, организационной деловитости, что может дать

1 Хабин А. Активизации трудовых коллективов - важнейшая задача теории и практики управления производством//Экономические науки. - 1986. - № 3. - С.45.

2 Аузан А. Социалистическое самоуправление: политико-экономический аспект//Коммунист. - 1986. - № 13.

мощный импульс уже отработанным, апробированным формам деятельности.

Участие в управлении должно быть непосредственно и осязаемо связано со стимулами трудовой активности: материальными, социальными, духовными. Это предполагает, во-первых, развитие новых форм участия в управлении; во-вторых, изменение "технологии", традиций принятия и реализации управленческих решений в коллективах. О значительной практической отдаче свидетельствует факт, что советы бригад и бригадиров по уровню своей эффективности на 30-40 процентных пунктов выше оценки других форм участия в управлении /данные обследования ИЭ АН ЛатвССР/.

В заключение следует подчеркнуть, что развитие трудовой активности субъектов социалистического хозяйствования выступает как абсолютно необходимое условие ускорения социально-экономического прогресса советского общества.

Г. М. ОЛЕВСКИЙ

Латвийский государственный университет

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПОВЫШЕНИЯ СТЕПЕНИ ОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Экономика реального социализма - это планомерно развивающаяся система, материальной основой которой является машинное производство, и структурно представленная такими экономически значимыми компонентами, как отрасли, экономические районы, объединения, предприятия. Рост производительных сил общества в условиях ускорения темпов НТП ведет к количественным и качественным изменениям в системе производственных отношений социализма. Обобщающим выражением этих неоднородных, разноуровневых процессов развития и совершенствования произво-

дительных сил и производственных отношений выступает социалистическое обществование производства.

Обществование производства, проявляющееся в постоянном расширении и углублении производственных связей, сакого процесса производства и его результатов означает, по выражению В.И.Ленина, преодоление раздробленности в процессе производства материальных благ, превращение его в один общественный производительный процесс, высокую его концентрацию во всех отраслях, подвижность населения, повышение уровня потребностей и развития работника, форм быта, духовного облика населения¹.

Динамика развития социалистической экономики в значительной мере определяется повышением уровня социалистического обществования производства. С другой стороны, обществование производства можно представить в качестве материальной основы объединения различных сторон созидательной деятельности человека. И в этом своем качестве процесс обществования производства заключает в себе противоречивый характер взаимодействия различных сторон производительных сил и производственных отношений. Научный анализ такого рода противоречий обществования производства был впервые дан К.Марксом в "Капитале" при рассмотрении трех стадий развития капитализма в промышленности - капиталистической простой кооперации, капиталистической мануфактуры и крупного машинного производства. В дальнейшем исследование диалектики процессов обществования производства на высшей стадии капитализма и в условиях переходного периода от капитализма к социализму было осуществлено В.И.Лениным.

Технико-технологическим базисом обществования производства, исследованного классиками марксизма-ленинизма, было машинное производство, прошедшее через ряд промышленных революций и утвердившееся как производство на основе машинной технологии. Машинное производство сегодня - это механизированное, в основном, производство с элементами автоматизации и применением ручного труда в технологическом процессе. Оборудование, используемое большинством современных промышленных предприятий,

¹ Ленин В.И. Полн.собр.соч. - Т.1. - С.253; Т.3. - С.551, 600.

характеризуется универсальностью выполнения операции и дискретностью производственного процесса.

Тем самым обеспечивается определенная технологическая гибкость оборудования: универсальные станки и механизмы можно использовать для обработки различных по функциональному назначению изделий. Техничко-технологические предпосылки такого рода определили и то, что в промышленности страны преобладающее положение занимают комплексные предметно-замкнутые предприятия с большим числом разнохарактерных производств.

Постепенное накопление количественных изменений в самих производительных силах в процессе научно-технического прогресса (НТП) ведет к появлению принципиально новых машин и механизмов, нетрадиционных технологий. Параллельно с этим на основе широкого внедрения достижений НТП в общественное производство все более быстрые темпы набирает научно-техническая революция (НТР). К.Маркс считал, что промышленность не представляет существующую форму производственного процесса как окончательную, "поэтому ее технический базис революционен... Посредством внедрения машин, химических процессов и других методов она постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих, и в общественных комбинациях процесса труда".¹

Техничко-технологический базис обобществления производства социалистического общества будет развиваться в обозримой перспективе прежде всего в направлении изменения технического характера средств труда и преобразования технологии производства. Широкое внедрение передовой техники, наиболее прогрессивных технологических процессов и гибких производств, позволяющих оперативно перестраиваться на выпуск новой продукции и дающих наибольший экономический и социальный эффект, — материальная основа ускорения социально-экономического развития страны.

Прогрессивные тенденции повышения технического уровня производства, совершенствования применяемых средств труда, предметов труда и технологии предопределяют необходимость

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.23. - С.497-498.

изменений в организационных формах производства, разработку адекватных современному уровню производительных сил форм и методов планирования и стимулирования, проведение в жизнь тех принципов экономической и социальной политики партии в области распределения, обмена и потребления, которые определяются изменением содержания и характера труда, ростом потребностей. "КПСС ставит задачу, - указано в новой редакции Программы КПСС, - последовательно совершенствовать организационную структуру управления народным хозяйством на всех уровнях, сокращать управленческий аппарат и упразднить его излишние звенья. Необходимо улучшать управление крупными народнохозяйственными комплексами, группами взаимосвязанных и однородных отраслей, добиваться рационального сочетания крупных, средних и небольших предприятий, отраслевого управления с территориальным, расширять сеть и совершенствовать работу производственных и научно-производственных объединений, углублять специализацию, развивать комбинирование и кооперацию производства".¹

Результатом обобществления производства при социализме является возрастание целостности экономики как сложной системы, усиление интеграции общественного производства. Достижение более высокой степени целостности народнохозяйственного комплекса происходит на основе разрешения внутреннего противоречия социалистического обобществления производства - как диалектика объединения и обособления первичных хозяйственных звеньев.

Объективно протекающий процесс углубления разделения общественного труда способствует тому, что хозяйственная деятельность трудовых коллективов с течением времени все сильнее зависит от надежности связей с другими коллективами. Интенсифицируются связи между всеми элементами народнохозяйственного комплекса - отраслями, регионами, объединениями, предприятиями. Каждый отдельный производственный коллектив все в большей мере нуждается в достижениях смежных с ним производств и отраслей, научных институтов и конструкторских бюро.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.149.

Усиление взаимосвязи и взаимозависимости отдельных хозяйственных ячеек общественного производства способствует объединению их в единый экономический механизм, функционирующий на основе ведущей роли обденародной собственности на средства производства.

Адекватный социализму территориально-отраслевой уровень управления экономикой возлагает осуществление целей и задач экономической стратегии партии на министерства и ведомства, территориальные органы управления и трудовые коллективы. Диалектика хозяйственных связей трудовых коллективов разных уровней управления порождает определенные противоречия. Широкий спектр противоречий данного типа, носящих неантагонистический характер, наиболее отчетливо представлен на стыке отраслевых и региональных, обденародных и коллективных экономических интересов.

Разрешение противоречий экономических интересов отраслей и регионов связано с развитием межотраслевых производств, производственной и социальной инфраструктуры, диверсификацией производства. Достижение соответствия обденародных и коллективных интересов определяется, в значительной степени, уровнем хозяйственной самостоятельности производственных объединений (предприятий), с одной стороны, и способностью территориально-отраслевых органов управления к обоснованию и четкой реализации стратегии хозяйствования - с другой. В конечном счете, согласование стратегических целей и задач социально-экономического развития общества с плановыми заданиями объединений и предприятий достигается как результат оптимального сочетания принципов централизма и хозяйственной самостоятельности производственных коллективов.

Процесс дифференциации хозяйственных звеньев не есть альтернатива их интеграции. В условиях господства отношений общественной собственности на средства производства интеграция и дифференциация, обобществление и обособление - взаимосвязанные, причинно обусловленные процессы, обеспечивающие безусловную реализацию планового руководства экономикой из единого центра. На это указал еще В.И. Ленин.

"Социализм, - писал В.И. Ленин, - немисли... без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов"¹. Но при этом "... централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели"².

Осуществление государством экономической политики направлено на создание условий хозяйствования, способствующих развитию и эффективному использованию творческого начала в деятельности производственных коллективов и отдельных работников. Необходимо встречное движение - инициатива трудящихся, опирающаяся на определенные формы и методы управления и планирования производством, оптимальные при данном уровне развития производительных сил социализма. Оптимизация инструментов хозяйствования, приспособление их для воздействия на личные экономические интересы участников производства, "выработка путей, приемов и средств движения к общей цели" есть результат самостоятельного хозяйствования каждого производственного коллектива.

Переход к экономике преимущественно интенсивного типа развития сопровождается организационно-структурной перестройкой общественного производства и изменением затратной направленности механизма социалистического хозяйствования на основе совершенствования форм производственных отношений, составляющих важнейший момент его содержания. Длительность данного перехода во многом определяется результативностью хозяйственной деятельности основных производственных звеньев, роль которых в промышленности выполняют в настоящее время производственные и научно-производственные объединения и предприятия.

Данный тезис не является принципиально новым. В переломные периоды истории нашей страны именно в сторону первичных производственных звеньев были обращены взоры теоретиков и практиков

¹ Ленин В.И. Полное собр. соч. - т. 36, - С.300.
² Там же, - С.152.

социалистического хозяйствования. Важнейшая роль предприятий в реализации экономической стратегии партии специально отмечалась в партийных документах. Так, в резолюции "О промышленности", принятой XII съездом РКП/б/, было записано: "Корень производственного успеха или, наоборот, неудачи находится в основной промышленной единице, т.е. на фабрике и заводе. Правильная постановка дела на каждом отдельном предприятии, и притом не только с технически-производственной, но и с коммерческой стороны, представляется вопросом решающей важности".¹

Экономическая политика партии в период действия резолюции XII съезда РКП/б/ обычно отождествляется лишь с нэпом. При всей очевидности такого сопоставления не следует также упускать из виду, что в 20-е годы была осуществлена грандиозная по масштабам и весьма динамичная по темпам программа восстановления народного хозяйства и прежде всего промышленности. Благодаря правильно выбранным и четко расставленным акцентам промышленной политики партии экономика СССР к концу 20-х годов не только вышла на рубежи довоенной России, но и опередила ее по большинству экономических показателей; страна уверенно встала в ряд ведущих мировых держав.

Выделение предприятия в качестве основного звена управления промышленностью в период индустриализации одновременно сопровождалось значительным сужением рамок свободы его хозяйственного маневра; самостоятельность предприятий допускалась, в основном, в решении оперативно-производственных вопросов и ограничивалась в сфере принятия экономических решений. Была осуществлена переориентация производственных коллективов с самоокупаемости и прибыльности, как это было в 20-е годы, на жесткое требование выполнения плановых заданий любой ценой. Именно в это время хозрасчет предприятий стал в значительной степени формальным.

Главствующим принципом хозяйственного расчета социалис-

¹ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. - М.: Политиздат, 1967, т. I. - С. 385.

тических предприятий, как показал В.И. Ленин, является самокупанием. Производственные коллективы, соизмеряющие доходы, полученные от реализации производственной продукции, с затратами на ее производство, экономически вынуждены хозяйствовать рачительно. Современная же хозяйственная практика сплошь и рядом пестрит примерами ресурсорасточительства и иждивенчества. Отрыв практики реализации хозрасчетных отношений от их теоретической основы определяется, по нашему мнению, тем, что покрытие затрат на производство продукции гарантируется производственному коллективу практически вне зависимости от результатов его хозяйственной деятельности, т.е. от признания его изделия потребителями. В современных условиях прямое распределение денеж- ных средств производства, игнорирующее их потребительные свойства и стоимость, все чаще пробуксовывает. Еще более очевидна необходимость установления четкой зависимости между возмещением производственному коллективу расходов на изготовление продукции и обеспечением ему нормального дохода, с одной стороны, и реальным потреблением производственных изделий - с другой, когда речь идет о предметах потребления. Ведь, как известно, "силовое давление" на потребителя в условиях насыщения спроса на многие виды изделий широкого потребления малоэффективно. Более того, априорное, до покупки товара потребителем, возмещение затрат на его производство подрывает стимул производителей к поиску путей повышения эффективности производства.

Следовательно, выполнение централизованно устанавливаемых плановых заданий должно заключаться не только в организации процесса производства, но и в доведении его до логического конца - реализации произведенной продукции. Надо сказать, что если в первой части - производственном процессе - коллектив стал неотъемлемым атрибутом с момента машинного производства, то во второй - реализации - его роль сегодня идентична, как правило, нравственному аспекту /гордость за свою продукцию, честь заводской марки и т.п./. Нынешний этап развития социализма требует разрешения неантагонистического противоречия между трудом на себя и трудом на общество, что проявляется в форме противоречий между личными и общественными

интересами.

Данное противоречие, как и иные социально-экономические противоречия, свойственные социализму, разрешено. В период строительства и укрепления социалистических производственных отношений решающую роль играл энтузиазм трудящихся масс, а экономические условия реализации интересов оставались в тени. Однако продолжительное невнимание к экономическим инструментам плановой экономики привело к тому, что их место заняли административные рычаги согласования интересов - основное оружие управления министерств и ведомств.

Деятельность отраслевых органов управления по распределению и использованию производственных и значительной части непродуцированных ресурсов общества имеет характер монополии. Сохранение монополии на такого рода деятельность не только резко снижает эффективность территориального руководства экономикой, тормозит реализацию целевых комплексных программ, но и способствует углублению социальных противоречий. Количественная разница в объемах ресурсов, выделяемых "богатыми" и "бедными" министерствами и ведомствами на развитие социальной инфраструктуры подчиненных им производственных коллективов порождает разнообразие условий жизнедеятельности людей, живущих на определенной территории. Действенность социальной политики неизмеримо возрастает, если средства на развитие социальной инфраструктуры - строительство и содержание жилья, детских учреждений, объектов здравоохранения и культурно-бытового назначения и т.п. - будут выделяться непосредственно территориальными органами управления.

Аналогичный подход - деконцентрация распорядительной власти - должен быть положен и в основу политики выделения ресурсов на производственные нужды. В настоящее время аппарат министерства практически всецело определяет размер и направление использования выделяемых производственным коллективам средств как на цели развития производства, так и на текущие потребности. Однако, если развитие производства действительно требует осуществления стратегических решений, единой технической политики в масштабе отрасли, то жесткая регламентация

оперативной деятельности не только препятствует инициативе производственных коллективов, но и тормозит налаживание взаимовыгодных экономических связей: объединений и предприятий в рамках территориального разделения труда.

При переводе производственных коллективов на самокупаемость работники сами будут решать вопросы о путях и формах обновления производства, в т.ч. и о приобретении оборудования. В этом случае потребуется предварительная подготовка всей производственной инфраструктуры /программирование, электронное обслуживание и т.п./ и обеспечение полной загрузки оборудования. Такое под силу только крупному или нескольким небольшим предприятиям, объединившим ресурсы в составе производственной кооперации.

Критерием образования объединений призвана стать производственная целесообразность. Так, в сфере производства средств производства предприятия могут входить в состав объединений, производящих определенный вид продукции, например, изготовление электронных блоков управления для станков с ЧПУ и т.п. В области производства предметов потребления, за исключением сложной бытовой техники, объединения предприятий могут создаваться в территориальных рамках на основе подотраслевой специализации. Отраслевые министерства при этом получают возможность осуществлять единую техническую политику в группах однородных производств, избавятся от необходимости оперативного управления хозяйственной деятельностью производственных коллективов, т.к. руководство текущим ходом производства продукции, ориентированное на самокупаемость и самофинансирование, будет осуществлять объединение предприятий.

Изменение акцентов в деятельности министерств необходимо и вследствие того, что распределение ресурсов отчасти перейдет на территориальный уровень, а отчасти будет осуществляться посредством оптовой торговли средствами производства. Появление крупных объединений в территориальных рамках укрепит позиции территориальных органов управления, т.к. предприятия-производители предметов потребления могут быть сведены в блок управления, аналогичный Госагропрому. Специализация производства при

таким организационном построении явится не результатом административного воздействия сверху, производным процессом отраслевой специализации; она будет формироваться снизу на основе инициативы предприятий. Объединениям, нацеленным на самокупаемость производства, выгоднее самим осуществлять подетальную, узловую, технологическую специализацию вошедших в их состав предприятий, т.к. это сулит не только снижение издержек производства, но и способствует его диверсификации.

Перестройка организационной структуры промышленности в соответствии с указанными моментами особо актуально в регионах с преобладанием мелких и средних предприятий с высокой трудоемкостью производимой продукции, разветвленной системой кооперированных связей и т.п. Так, в промышленности Латвийской ССР среднегодовая численность рабочих на абсолютном большинстве предприятий не превышает 1000 человек. В 1983г. число таких предприятий составило 298, или 75,2%, промышленных предприятий республики, состоявших на самостоятельном балансе, а на 80 предприятиях /20,2%/ среднегодовая численность рабочих не превышала 200 человек.¹

Небольшие предприятия не располагают необходимыми для развития производства, расширения производственной и социальной инфраструктуры объемам ресурсов. Далеко не все предприятия такого рода способны самостоятельно осуществлять даже первичную механизацию производства, т.к. не имеют соответствующих конструкторских служб, цехов или участков по изготовлению нестандартного оборудования и других необходимых для технического перевооружения производства.

Другие аспекты этой проблемы: оснащенные современной высокопроизводительной техникой небольшие предприятия не способны, как правило, не только осуществлять ее полную загрузку, но и испытывают трудности в укомплектовании обслуживающего персонала, ремонте и наладке оборудования.

Предприятия, не имеющие собственной научно-производствен-

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1984г. - Рига.: Авотс, 1985, - С.86.

ной базы, практически всецело зависят от технической политики отраслевых министерств в вопросах реконструкции и модернизации производства. Как известно, выделение министерствами оборудования далеко не всегда производится с учетом возможностей его эффективной эксплуатации и максимальной загрузки. Специализация производства, основанная на административных рычагах, в большинстве случаев закрепляет предметную замкнутость предприятий. Один из способов преодоления ведомственных барьеров - целевые комплексные программы. Но, как показывает практика хозяйствования, даже комплексный характер целевых программ далеко не во всех случаях гарантирует обеспеченность предприятий ресурсами. Выход видится в другом: не преодолевать ведомственные барьеры, а убирать их.

Необходимость расширения экономических функций территориальных органов управления, сопровождаемая перестройкой отраслевой системы управления, повышением уровня хозяйственной самостоятельности основных производственных звеньев и развитием производственного самоуправления, диктуется масштабностью задач и смелостью замыслов, намеченных партией. Только комплексное совершенствование системы экономических форм и методов хозяйствования, создающее на всех ступенях планового руководства экономикой у всех участников общественного производства органическую потребность в оптимальных хозяйственных решениях даст возможность заметно продвинуть решение задач по ускорению социально-экономического развития страны, поставленных XXVI съездом КПСС.

С. Л. ДИМАНС
 Латвийский государственный университет

XXУП СЪЕЗД КПСС О ДИРЕКТИВНОМ ПЛАНИРОВАНИИ И
 ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Совершенствование форм и методов социалистического хозяйствования требует существенно изменить взаимоотношения центрального хозяйственного руководства и "нижестоящих" производственных звеньев. Наряду с укреплением централизованных начал планового управления на XII пятилетку намечено "решительно раздвинуть границы самостоятельности объединений и предприятий, поднять их ответственность за достижение конечных результатов"¹. Администрирование, мелочная опека и неоправданная регламентация хозяйственной деятельности "сверху" должны быть заменены плановой и хозяйственной инициативой каждого производственного звена.

Данное направление в развитии планового управления основано на ленинском принципе демократического централизма. Сформулированный вначале как принцип партийного и государственного строительства, демократический централизм уже в первые годы Советской власти определил взаимоотношения центра и мест в решении хозяйственных вопросов. Расширение самостоятельности и инициативы крупных предприятий в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами стало неотъемлемой частью экономических преобразований начала 20-х годов². Принцип демократического централизма был конкретизирован и в отношении плановой работы. Говоря о едином народнохозяйственном плане,

1 Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза - М.: Политиздат, 1986. - С. 33

2 Формулировка широких хозяйственных прав крупных предприятий была поддержана В.И. Лениным при обсуждении проекта резолюции по вопросам новой экономической политики. Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т. 43, - С. 334, 338.

В.И. Ленин подчеркивал, что "...эта программа каждый день в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и улучшаться"¹.

С развитием производительных сил соотношение централизма и демократии в механизме планового управления народным хозяйством изменялось. В период индустриального развития страны возникла известная абсолютизация централизма как единственной альтернативы в организации современного производства. Плановое управление осуществлялось административными методами особого рода, трактуемыми план как всеобъемлющий, распространяющийся на все детали регулятор. Детальные плановые предписания, доводимые до предприятий, выполняли совершенно определенные задачи - обеспечивали концентрацию ресурсов в отдельных точках, наиболее важных для создания крупной машинной индустрии. Во второй половине 60-х годов возможности для проявления предприятиями хозяйственных, а в ряде случаев и инвестиционных инициатив были существенно расширены. Однако формы экономической самостоятельности при этом фактически расценивались как остаточные в условиях определяющей тенденции развития централизма.

Преимущества "взгляда сверху" для точной пригонки всех звеньев народного хозяйства казались неоспоримыми. Теоретически с усилением централизма складывающиеся производственные связи должны отражать рост общественного характера труда и, как следствие, то объективное обстоятельство, что производительные силы не могут удовлетворительно развиваться без непосредственно-общественного воздействия на подавляющую часть экономических процессов. Расширения прав центрального хозяйственного руководства требовала, в конечном счете, и хозяйственная практика. Любая неопределенность в условиях значительных масштабов экономики, разнообразия ее связующих звеньев, глубоких структурных сдвигов под воздействием научно-технического прогресса вела к значительным потерям.

Вместе с тем, как показал последующий хозяйственный опыт нашей страны и других социалистических стран, дальнейшее сосре-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т. 42. - С. 157-158.

доточение функций планового управления в экономическом центре не обеспечивает искоренения неуправляемости, а скорее, наоборот: множество неуправляемых, или так называемых латентных, процессов порождается именно жесткими формами функционального управления из центра. Несмотря на полную предопределенность внешних связей, многочисленные директивные указания и строгий контроль сверху, предприятия довольно часто отклоняются от оптимальных режимов функционирования, допускают сверхнормативные запасы сырья, материалов, имеют значительные излишки рабочей силы и оборудования, игнорируют реальный спрос, манипулируют ассортиментом, завышают калькуляции, не внедряют новую прогрессивную технику и технологию, а в некоторых случаях идут на прямые пролиски.

Все это, в сущности, отражает реальную ситуацию: что планы, разработанные в центре, не в состоянии учесть все имеющиеся потребности и ресурсы, сбалансировать их и выразить все плановые задачи в конкретно-адресном административном распоряжении. Централизованно с достаточной достоверностью можно выявить лишь основные потребности, которые не меняются или равномерно возрастают из года в год, и сбалансировать народное хозяйство в наиболее важных для равновесия пропорциях. Что же касается микропропорций, где постоянно возникает новые условия сбалансированности производства, то здесь вышестоящие звенья управления оказываются фактически зависимыми от информации и предложений, поступающих "снизу", на уровне первичных производственных звеньев. Прямая корректировка этих данных при разработке централизованного плана возможна только в отдельных случаях. Например, если информация предприятия преуменьшает имеющуюся в его распоряжении производственную мощность, то доопределить "сверху" резервы можно лишь экспертным путем с привлечением большого количества людей и со значительными затратами времени.

Отсутствие необходимых прав для практического осуществления разумной инициативы, заранее не включенной в директивный план, порождает своего рода хозяйственный "вакуум", который заполняет "самодействие" предприятия. В этом проявляется объек-

тивно существующая способность предприятий самостоятельно учитывать потребности развития производительных сил и осуществлять самоорганизацию. Но поскольку такая самоорганизация не имеет достаточной экономической основы, она случайна и поэтому неоптимальна.

При полной концентрации управленческих функций в верхних этажах системы управления набор правил экономического поведения для каждого производственного звена в отдельности должен охватить все количество экономических ситуаций, которые только могут возникнуть. По сути, нужен не только учет всех возможных и даже мыслимых ситуаций, но и их сложный набор в различных комбинациях.

С другой стороны, если предприятия способны самостоятельно адаптироваться к новым условиям производства и эти же условия дадут им достаточное "пространство" для принятия самостоятельных, инициативных решений, то цепь команд директивно-адресного характера может быть значительно упрощена. Но для центральных плановых органов здесь возникает принципиально новая задача, а именно: направить инициативу предприятий в русло общенародных интересов.

Централизм и экономическая самостоятельность являются двумя сторонами одного явления, и их противопоставление весьма относительно. Как первое, так и второе имеют смысл только в своем взаимодействии, а не сами по себе: одно существует лишь потому, что есть другое. Централизм действителен не только в форме административного распоряжения, но и в форме управления самостоятельными действиями предприятий; при этом направленность экономической самостоятельности сближает ее с централизмом. В реальных экономических процессах "неспособность" централизма удержать в определенных рамках самонастройку производственных единиц идет в ущерб эффективности всего централизованного планирования; неуправляемая из центра экономическая самостоятельность вырождается в стихийность, и тем самым в условиях социализма сама же себя отрицает.

Отсутствие организационных форм хозяйственной инициативы приводит не только к неоптимальным экономическим процессам в

результате стихийной самоорганизации, но и тормозит дальнейшее совершенствование методов централизованного руководства. Необходимость в действенных формах централизованного регулирования экономических процессов возникает именно при развитых и широко распространенных формах хозяйственной инициативы. Случайные, спорадические проявления самоорганизации хозяйственных звеньев могут служить достаточным "стимулом" лишь развитию административно-приказных форм централизма. Укрепление централизма в широком смысле этого слова проявляется не только как обусловленный обобществлением процесс нахождения кратчайшего пути к народнохозяйственному оптимуму посредством административного распоряжения, но и как реакция экономического центра на все возрастающую массу самостоятельно принимаемых решений на нижестоящих уровнях иерархии управления.

II. Централизм в планировании понимается как определение на верхних уровнях управления целей экономического развития и доведение этих целей (в той или иной форме), до исполнителей - объединений и предприятий. Экономическая самостоятельность, в свою очередь, проявляется как устойчивая целенаправленность хозяйственной деятельности производственных звеньев по удовлетворению общественных потребностей при субъективной интерпретации или объективных экономических условий.

Возможность рационального распределения функций планирования по уровням народного хозяйства заключается уже в самом характере плановой задачи, решаемой в центральных органах планирования и на предприятиях. Управляющий орган видит в планировании процесс регулирования взаимоотношений многих звеньев народного хозяйства. Предприятие рассматривает планирование как деятельность по приспособлению своего внутрипроизводственного процесса к потребностям с учетом всех внешних экономических условий.

При централизованном планировании подавляющей части внешних связей предприятия его плановая задача относительно проста. Поскольку структура производства определена директивно утверждаемой номенклатурой, не допускающей каких-либо серьезных сдвигов в структуре выпускаемой продукции: в порядке инициативы, то

собственный план предприятия не выходит за пределы внутрипроизводственных пропорций. "Сверху" устанавливаются и другие параметры хозяйственной деятельности в многочисленных директивно-адресных показателях, индивидуальных нормативах и лимитах. Выбор поставщиков, потребителей, партнеров по кооперации предопределен схемами прикрепления. Текущая деятельность подчинена жесткому административному контролю, вплоть до централизованной диспетчеризации производства.

Оценка деятельности предприятия в этих условиях производится преимущественно по выполнению плана производства в объеме и номенклатуре с соблюдением установленного в плане уровня затрат и фонда заработной платы. Правда предприятия имеют некоторый выбор - сделать больше или дешевле, что специально стимулируется.

Напряженность планирования достигается предварительным предплановым анализом производственных возможностей каждого отдельного предприятия (его паспортизацией) и ориентацией предприятия на постоянный рост объемов производства и снижение производственных затрат. Последнее обстоятельство экономически вынуждает предприятие самостоятельно вводить комплекс мероприятий по изысканию внутренних резервов и "широко раскрывать двери" для централизованных капитальных вложений. Решения по различным направлениям вложений принимают вышестоящие органы по представлению предприятия или без него, если необходимость вложений вытекает из общих народнохозяйственных пропорций. Они же обеспечивают необходимое финансирование, лимиты строительных и монтажных работ, источники материально-технических ресурсов.

Вышеприведенная "схема" взаимоотношений центральных плановых органов и предприятий была подвергнута резкой критике на XXУП съезде КПСС. В Политическом докладе ЦК отмечено, что "пора, наконец, покончить с практикой мелочной опеки предприятий со стороны министерств и ведомств"¹. Госплан должен сосредоточиться на перспективных вопросах планирования, обеспечении

¹ Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза - С.36

пропорционального и сбалансированного развития экономики, проведении структурной политики, создании экономических условий и стимулов для достижения в каждой ячейке народного хозяйства наивысших конечных результатов¹. Министерства должны сконцентрировать внимание на вопросах технической политики, внутриотраслевых пропорциях, удовлетворении потребностей народного хозяйства в высококачественной продукции своих отраслей.

При частичной разгрузке центральных плановых органов, их освобождении от решения текущих хозяйственных задач на уровень предприятия переносится и функция планирования хозяйственной деятельности. Централизованно планируются лишь те производственные связи, которые влияют на важнейшие народнохозяйственные пропорции. Плановая задача предприятия становится неизмеримо сложнее: необходимо выявить состав и структуру потребности в выпускаемой продукции, обеспечить сбыт продукции, бесперебойное снабжение, устойчивое финансовое состояние и т.д.

III. Экономическая самостоятельность производственных звеньев возникает на основе сложного взаимодействия непосредственно общественной (прямой) и товарно-денежной (косвенной) производственных связей. Это взаимодействие проявляется в своеобразии конкретных хозяйственных форм, сочетающих установление директивно-адресных и нормативных производственных заданий из центра с плановой и хозяйственной инициативой на местах.

Если экономическая самостоятельность предприятий не выходит за рамки самостоятельного регулирования внутрипроизводственных процессов, то механизм ее обеспечения не требует использования товарно-денежных отношений. Обмен в данном случае весьма относительно принимает товарную форму, поскольку возмещение плановых затрат на выполнение директивного задания гарантируется государством административным (внерыночным) подтверждением общественной значимости произведенного продукта и соответствующих затрат, а значит, и безоговорочным принятием этого продукта

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза.- С.34

потребителем. Возмещение издержек через обмен не имеет того решающего значения для последующего функционирования производственного звена, что снижает реальное воздействие товарных отношений на производственный процесс. Через обмен осуществляется широкое перераспределение производственных ресурсов: предприятия в иной натурально-вещественной форме возмещают лишь ту часть произведенной стоимости, которая необходима для продолжения производства по централизованному плану.

Цена, фиксируемая в прейскуранте, является при этом не столько денежным выражением стоимости, сколько плановой оценкой необходимых затрат труда на производство данного вида продукта. Узаконенные планом затраты получают законченную форму своего выражения в т.н. "затратных ценах", фиксирующих фактически сложившийся уровень затрат работающего по детальному плану предприятия. Такая цена не оказывает воздействия ни на снижение издержек, ни на номенклатуру и ассортимент производимой продукции. Цена, следовательно, выполняет лишь счетные функции, хотя затраты труда учитываются не непосредственно в рабочем времени, а в традиционной денежной форме, что суть дела не меняет.

Необходимые затраты труда, связанные с выполнением производственной программы, также задаются в денежной форме - в форме себестоимости. Прямой учет затрат труда определяет и фонд оплаты труда, который, фиксируясь в определенной сумме денег, по существу является свидетельством трудового вклада или суммой "рабочих денег", как их называл К.Маркс. Для оплаты труда в "рабочих деньгах" важен лишь сам факт наличия затрат труда, целесообразность которых была определена заранее в плане. Причем не важно, где вложен труд: на предприятии с низкой технической оснащенностью или же на самом современном предприятии. Недобор продукции в худших производственных условиях как бы "списывается" за счет общества, которое возмещает перерасход труда на единицу продукции предоставлением большего фонда заработной платы.

Совершенно иные посылы, когда самостоятельность предприятий выходит за рамки решения внутренних технико-экономических задач: в этом случае требуются весьма развитые формы товар-

но-денежной связи. При данном уровне развития производительных сил, в условиях существующих социально-экономических различий в труде и относительного экономического обособления первичных звеньев общественного производства, инициатива последних может проявиться лишь на основе возмездных отношений: произведенные затраты и полученный результат в случае общественной "нормальности" первого и общественной необходимости второго получают признание общества в лице потребителя путем обмена товара на стоимостной эквивалент в денежной форме. Правда, и в этом случае говорить о товарно-денежных отношениях, по существу, можно лишь тогда, когда акт купли-продажи оказывает непосредственное воздействие на производство. Но именно это и необходимо для практической реализации экономической самостоятельности. Товарно-денежные связи выполняют не только функции возмещения, но и превращают возмездные отношения в сигналы обратной связи, дающие производителю необходимую информацию о том, что и как производить, если этой информации нет в директивном плане.

Реализация целей народнохозяйственного плана осуществляется при этом двумя путями: прямой регламентацией основных направлений хозяйственной деятельности предприятий через систему директивно-адресных показателей и при помощи косвенных рычагов через систему экономических регуляторов, воздействие которых на принимаемые предприятиями решения может осуществляться только через социалистически организованный рынок. Во втором случае реализация цели плана поставлена в зависимость от прямых экономических связей объединений и предприятий, возникающих без непосредственного указания центральных плановых органов, но ими регулируемых.

Самостоятельность предприятий, как и прежде, будет ограничиваться схемами прикрепления, планово-директивными показателями, нормативами и лимитами. Однако масштаб и характер этих ограничений отличаются от прежних. В частности, предполагается сузить директивно утверждаемую номенклатуру, укрупнить ее и за ее пределами предоставить предприятию право самостоятельно формировать структуру производства, вступая в непосредственные отношения с потребителями (предприятия, торговые организации) и

заклячая с ними договоры. Вносятся предложения по изменению формы самих централизованных конкретно-адресных номенклатурных заданий¹. В новых условиях государству более целесообразно выступать не в качестве администратора, а в роли обладающего неоспоримым преимущественным правом верховного заказчика на основные виды продукции. Форма "плана-заказа" синтезирует и дирек- тивность и выгодность, поскольку государство в лице различных государственных инстанций будет не только иметь право, но и нести обязательства, обеспечивая для предприятия выгодность выполнения заказа.

Косвенные рычаги воздействия на предприятия включают в себя регулирование цен, нормативное распределение доходов, регулирование условий предоставления кредитов, нормативное планирование заработной платы, установление условий получения ресурсов и др.

Основой оценки деятельности предприятий подавляющего большинства отраслей станет выполнение плана поставок, соединяющее в себе итог выполнения как адресных, так и внеадресных плановых установок.

В существующей хозяйственной практике данный критерий уже формализуется в показателе объема реализации с учетом выполнения плана поставок. В текущей пятилетке доминанта оценки будет "подиреплена" более жесткой оценкой произведенной продукции потребителем, воздействующим на производителя посредством различных экономических санкций, оговоренных в договоре.

Особенно резко круг утверждаемых сверху заданий будет сокращен в отраслях, "обеспечивающих" конечное потребление, в первую очередь, в легкой промышленности, где необходима особая гибкость, способность чутко реагировать на запросы потребителей. Здесь планы предприятий будут формироваться исключительно на основе договоров с торговыми организациями.

На стадии оплаты труда прямое измерение затрат труда и формирование на этой основе фонда заработной платы дополняется,

¹ Бунич П., Москаленко В. Самофинансирование: результаты и проблемы // Коммунист - 1986. - № 14 - С. 36

а в отдельных случаях и заменяется стоимостной формой измерения затрат и оплатой труда¹ из стоимости произведенного продукта¹. В Политическом докладе ЦК XXV съезду КПСС говорится "Надо, чтобы размер фонда заработной платы предприятий был непосредственно уязвим с доходами от реализации их продукции. Это поможет исключить производство и поставку ненужных низкокачественных изделий, работу, как говорится, на склад"². При ныне действующих условиях формирования фонда оплаты труда вполне возможна ситуация, когда затраты труда налицо, но послепроизводственное движение продукта не подтверждает их целесообразность. Или же продукт потребителю не нужен, или же цена не покрывает затрат на его производство.

IV. В новых условиях хозяйствования предприятие несет значительную долю ответственности за уровень эффективности своего хозяйствования. Осуществляемые предприятием технико-экономические мероприятия находят свое отражение в его финансовом положении. Однако, определение меры экономической самостоятельности производственных звеньев в различных областях научно-технического прогресса — задача наиболее сложная. Как отмечают Н.П.Федоренко, Д.С.Львов, Н.Я.Петраков, "ориентация на текущие нужды производства, на действующую систему хозрасчета при определении наиболее эффективных путей организационно-технического развития производства просто недопустима. Во главу угла должны быть поставлены долговременные интересы народного хозяйства в целом, а не отдельных его звеньев, как бы они ни казались значимыми в настоящее время"³. Но с другой стороны, множество задач научно-технического прогресса не могут быть решены без активного участия первичных производственных звеньев, без хозяйственной инициативы снизу. Это становится особенно очевидным в текущей пятилетке в связи с планируемыми

1 Предприятия нефтехимии и легкой промышленности Белорусской ССР с 1987 года будут формировать фонд зарплаты по нормативу от чистой продукции. Гарантированность базового фонда оплаты труда исключается.

2 Материалы XXV съезда коммунистической партии Советского Союза. — С. 36.

3 Экономико-математические методы. — 1982, Т. XV, — С. 98.

изменением структуры капитальных вложений в пользу реконструкции и технического перевооружения уже действующих предприятий. Поскольку в этом случае подавляющая часть технических нововведений осуществляется в системе уже действующего производства, нет особой необходимости в концентрации всех ресурсов в центре. Напротив, их рассредоточение по отдельным предприятиям позволяет осуществлять технические нововведения с учетом специфики конкретного производства с учетом "узких мест", "неиспользованных резервов", т.е. с большей эффективностью.

Менее значительна компетенция предприятий в вопросах долгосрочного планирования; технологические изменения происходят относительно медленно: через каждые 5, 10 лет и более. Предприятия же имеют, как правило, 5-летний горизонт планирования, т.е. короче периода планирования перспективной технологии. В планах предприятий подавляющая часть технических разработок рассчитана на осуществление в течение трех-четырех лет. Более того, предприятия объективно ориентированы таким образом, что в центре их деятельности выполнение текущего плана производства, где технические нововведения ограничены годовым интервалом. Поскольку долговременные научно-технические мероприятия связаны со значительным риском, предприятия склонны переносить решения этих вопросов на высший уровень хозяйственного управления.

Однако, как показал опыт, предприятия должны самостоятельно определять устойчивую перспективу своего собственного развития как в области техники и технологии, так и в пунктах приложения ресурсов. Учитывая вероятностный характер перспективы, производственные коллективы должны принимать решения и с учетом риска, а не автоматически смещать неопределенность в верхние "этажи" системы управления, где эти задачи не всегда могут быть решены с большей определенностью.

В XI-й пятилетке возможности основных производственных звеньев будут значительно расширены в области технологических перестановок и техническом перевооружении производства по собственной инициативе. В настоящее время ведется подготовка по переводу с 1987 года предприятий пяти министерств и 36 крупных

предприятий и объединений других семнадцати промышленных министерств на деятельность в условиях самофинансирования и самоокупаемости. На остальных предприятиях, как предварительная мера, будут сформированы значительные собственные финансовые ресурсы, в частности ставится задача — превратить фонд развития производства в основной источник технического перевооружения и реконструкции.

Э. В. ЦЕВИХНЕР

Латвийская сельскохозяйственная академия

ДЕТЕРМИНАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Обеспечить выполнение программы ускорения социально-экономического развития советского общества можно лишь на основе оптимизации механизма использования экономических законов. Оптимизация этого механизма — центральная проблема совершенствования управления экономикой страны.

На уровне основного хозяйственного звена (производственное объединение, предприятие) в качестве субъекта управления выступает заводоуправление во главе с директором, причем непосредственное участие в управлении принимают как планово-экономический так и отдел организации труда и заработной платы, финансовый и другие функциональные службы предприятия. Но ключевая роль остается за линейным руководителем (директором предприятия).

Такой вывод основан на учете широких полномочий линейного руководителя в системе управления, поскольку именно он прямо воздействует на управляемый объект: его решения в условиях единоначалия носят директивный характер, он непосредственно координирует процесс управления и в конечном счете полностью

отвечает перед вышестоящим руководством за результаты деятельности подчиненного ему производственного коллектива.

Следовательно, от деятельности линейного руководителя во многом зависит эффективность реализации экономических законов. Поэтому чрезвычайно важно выяснить основные факторы, которые детерминирующие целенаправленность деятельности линейного руководителя. В ходе исследования данной проблемы нами была разработана теоретическая модель процесса детерминации поведения субъекта управления.

Предложенная модель позволяет в первом приближении рассматривать строение очень сложного механизма приобретения объективными детерминантами деятельности характера субъективных побудительных сил, показать комплекс социально-экономических условий реализации коллективных и личных интересов, образующий непосредственную мотивационную базу действующего субъекта.

Теоретическая модель, отражающая систему развертывания мотивационных детерминантов, обуславливающих целенаправленность деятельности субъекта управления (линейного руководителя), включает четыре взаимодействующие, взаимозависимые подсистемы: социально-экономическую, гносеологическую, аксиологическую и эвристическую. При этом названная здесь последовательность подсистем фактически выражает и последовательность процесса субъективизации объективного.

Социально-экономическая подсистема хозяйственного механизма, являясь исходной причинно-следственной основой, тем самым отражает объективные причинно-следственные зависимости и показывает те формы развертывания объективной необходимости, которые изначально детерминируют целенаправленность деятельности субъекта.

Гносеологическая подсистема теоретической модели, выражая зависимость нашего познания от объективной действительности, показывает глубину познания человеком объективной необходимости. Одинаковая степень познания объективной истины еще не означает одинаковых управленческих действий. Выбор конкретного решения определяется не только знаниями как таковыми, а именно

их оценкой. Поэтому способность субъекта управления постигнуть объективную истину зависит как от количества и качества имеющихся у него знаний об окружающем мире, так и от степени соответствия полученных знаний наличным интересам субъекта.

Поэтому следующим крупным звеном в процессе детерминации экономического поведения хозяйственного руководителя выступает аксиологическая подсистема, включающая ценностный анализ и последующую субъективную оценку объекта у деятельности, т.е. оценку имеющихся знаний о нем через призму индивидуальных потребностей и интересов субъекта (субъективная интерпретация накопленных знаний).

С этой точки зрения итогом взаимодействия знаний и ценностей как познанных потребностей следует считать систему мотивов, обуславливающих выбор цели деятельности, а также выбор средств для достижения этой цели (мотив - суждение о ценности через призму условий жизнедеятельности). Таким образом, социальный статус исследователя, место руководителя в иерархии управления являются отнюдь немаловажными моментами в изучении действительности и последующем использовании экономических законов.

В результате взаимодействия аксиологической подсистемы теоретической модели с социально-экономической и гносеологической подсистемами происходит выбор цели деятельности и постановка соответствующих задач, причем в роли своеобразного регулятора этого взаимодействия, а в конечном счете и самой практической деятельности, выступает оценка действительности со стороны субъекта управления, ибо эта деятельность осуществляется лишь посредством целеполагания и соответствующего выбора той или иной цели. Но все-таки несмотря на такую кажущуюся свободу при выборе цели, нельзя ни на миг забывать о том, что "... на деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его..."¹

Поэтому, раскрывая сущность социального детерминизма, мы рассматриваем в неразрывном единстве творческий подход субъекта

¹ Ленин В.И. Полн. собр.соч. - Т.29. - С.171.

и каузальную обусловленность его активности.

Объективные и субъективные факторы, обуславливающие деятельность человека, органично сливаются в сознательном творчестве руководителя (в искусстве управления), отраженном в теоретической модели с помощью эвристической подсистемы детерминации. На этом уровне детерминации исходная обусловленность деятельности приобретает черты самоопределения, проявляющиеся в стремлении субъекта направлять, контролировать собственные действия в соответствии с присущим ему мотивационным комплексом, базирующимся на накопленных знаниях, системе ценностей и разнообразных психико-физиологических факторах. Притом экономическое поведение руководителя тем эффективнее самодетерминировано, чем глубже и полнее субъектом управления познаны объективные законы действительности (объективная необходимость) и, следовательно, тем более полно эти законы используются в практике хозяйствования.

С одной стороны, свободу выбора руководителя определяет объективная необходимость, а с другой — деятельность руководителя носит, творческий характер, что выявляется в многовариантности его поведения. В этом единстве противоположностей выражается суть диалектики объективного и субъективного, когда поведение человека определяют не сознание и воля сами по себе, а совокупность мотивационных побуждений как результат действий человека, обладающего разумом и способностью целенаправленно действовать, в соответствии с условиями окружающей его социально-экономической и природной среды.

Человек в эвристической подсистеме представлен с учетом его индивидуальных способностей, черт характера и мировоззренческих позиций. Эти индивидуальные детерминанты оказывают обратное воздействие на систему ценностей, которой субъект руководствуется в своей деятельности. Такая система включает в себя как ценности принудительного (социальные правила, нормы поведения, юридические законы и т.п.), так и побудительного характера (поощрение, вознаграждение, содержание труда и т.п.) она же определяет стиль руководства, представляющий собой устойчивый способ самоориентации субъекта

управления на обоснованности выбора им относительно стабильных форм и методов деятельности для реализации своих социальных функций (мотивированный способ действия как избранный образец поведения).

В стиле руководства проявляется избирательное отношение руководителя к сложившимся на основе действий объективных законов возможностям и тенденциям социально-экономического развития, концентрируется его предшествующий опыт, убеждения, стереотипы мышления, культура поведения. Все это побуждает к принятию управленческих решений, обуславливает формы подготовки решений, порядок их принятия и методы контроля за их выполнением, а также меры воздействия по итогам контроля.

Согласно собственному стилю деятельности работы руководитель из всех имеющихся возможностей выбирает определенные инструменты управления, "программирует" те или иные стимулы для деятельности подчиненных, иными словами, выполняет (более или менее успешно) функцию творца определенных форм хозяйствования, которые, таким образом, становясь объективной реальностью, все-таки несут на себе отпечаток субъективной деятельности управленческого персонала и прежде всего линейного руководителя.

Следовательно, цель, выбранная хозяйственным руководителем, отражает взаимодействие реальных потребностей и интересов субъекта с его знаниями о действительности, которые через аксиологическую подсистему закрепляются в виде убеждений, мировоззренческих взглядов и проявляются в избранном стиле руководства.

Исходя из индивидуального стиля (модели деятельности) происходит сопоставление цели с наличными возможностями, в результате чего осуществляется мотивированный выбор средств для достижения этой цели (форм хозяйствования). Цель становится планом действия, т.е. является итогом выбора субъектом управления той из представленных внешним миром возможностей, которая, по мнению субъекта (основанного на учете собственных способностей и полномочий), ведет к достижению желаемого результата.

Выбранная субъектом управления цель вместе с тем выступает

в качестве решения, нацеливающего производственный коллектив как на известный результат, так и на определенный путь его достижения, а также обуславливает способ и характер последующих действий. Именно поэтому от выбранной цели зависит прежде всего, какие средства (из всего диапазона возможных и дозволенных) и каким образом будут приведены в действие; в силу чего подлинное искусство управления зависит от умения руководителя осуществить подбор таких форм хозяйствования, стимулов (системы регуляторов поведения), которые наиболее эффективно побуждают подчиненных к желаемой деятельности, ориентируют их на достижение поставленных целей, т.е. на успешное выполнение принятых управленческих решений.

В целях проверки теоретических положений нами был осуществлен анкетный опрос линейных руководителей (директоров, их заместителей и главных инженеров) 17 предприятий одного из крупных городов Латвийской ССР - Елгавы.

Анкета опроса разработана на основе вышеизложенной интерпретации процесса детерминации управленческой деятельности. В анкету включены 50 вопросов, выбранные таким образом, чтобы иметь возможность выявить концепт руководства респондента (особенности целеполагания и мировоззрения руководителя, его профессиональные качества, компетенцию и стиль руководства - первый раздел анкеты), определить ценностную ориентацию опрошенных руководителей и значимость для них тех или иных стимулов (второй раздел анкеты). Наконец, третий раздел анкеты включает такие вопросы, по ответам на которые можно судить об отлаженности действующего хозяйственного механизма, перспективных направлениях его дальнейшего совершенствования.

Результаты опроса нами изложены в проблемном аспекте, т.к. это помогает выявить "болевые точки" и основные направления совершенствования хозяйственного механизма.

Первая проблема заключается в том, что в практике хозяйствования в должной мере не обеспечивается реализация требований социалистического принципа распределения "от каждого - по способности, каждому - по труду".

К такому выводу приходим после анализа результатов анкети-

рования, согласно которым только на частичное соответствие премиальных выплат реальному трудовому вкладу каждого работника указали 80% из всех опрошенных руководителей; на отсутствие прямой зависимости между установленными оценочными показателями деятельности руководителя и его усилиями по успешному выполнению этих показателей указали 40% респондентов; 87% опрошенных признали необходимость в условиях дефицита квалифицированных кадров поддерживать определенный уровень заработной платы инженерно-технических работников предприятия с помощью премиальных доплат.

Как явствует из ответов респондентов, такое положение во многом обусловлено тем, что действующая система оценочных показателей в ряде случаев не обеспечивает правильную и объективную оценку результатов деятельности руководителя. На данное обстоятельство так или иначе указали все опрошенные руководители. К тому же об изъянах в системе оценочных показателей свидетельствует заявления 37% руководителей о том, что срыв выполнения плана первой или второй декады месяца не оказывает существенного воздействия на оценку их деятельности при условии, если месячный план впоследствии был успешно выполнен. Такое положение явно противоречит приоритету показателя объема реализуемой продукции с учетом выполнения обязательств по договорам, ибо потребителю продукции, как правило, не безразлично, когда начинает поступать продукция по кооперации: ее отгрузка в конце планового срока нередко ставит под угрозу срыва выполнения плана производства кооперированного предприятия.

Результаты опроса отражают слабую увязку мер распределения с мерой результативности труда, обусловленную ненадежностью системы планирования и оценки итогов деятельности; в силу этого руководители предприятий до сих пор недостаточно заинтересованы в конечных результатах своего труда.

Вторая проблема, выявленная в ходе анкетирования, тесно увязана с первой и указывает на недостаточную действенность условий хозяйствования для проявления инициативы и предприимчи-

ности руководителей. Из опрошенных руководителей на это указали 97%, а чрезмерную ограниченность хозяйственной самостоятельности предприятия отмечали все. 63% руководителей признали, что предоставленные им права недостаточны для успешного осуществления мероприятий по совершенствованию управления предприятием; это свидетельствует о необходимости укрепления принципа демократического централизма (прежде всего за счет более широкого вовлечения трудящихся в управление) и подтверждает правильность курса по расширению прав предприятий в области планирования и хозяйственной деятельности при одновременном усилении их ответственности за результаты работы.

Ответы на вопросы анкеты позволяют выделить некоторые из условий, которые препятствуют развитию инициативности и предприимчивости. Одним из тормозов проявления предприимчивости является неверная практика изъятия у предприятий части финансовых ресурсов в порядке перераспределения (70% респондентов отметили, что такие операции по изъятию финансовых средств осуществляются часто). Развитие инициативности также ограничивает недостаточная дифференциация премиальных выплат.

В условиях, когда осуществляется перевод народного хозяйства на рельсы интенсивного, преимущественно ресурсосберегающего типа расширенного воспроизводства настораживает данные, свидетельствующие, что 28% респондентов вообще не заинтересованы, а 69% заинтересованы лишь частично в снижении базовой трудоемкости новых видов продукции. Такое положение противоречит приоритетам экономической политики КПСС и требует принятия безотлагательных мер по исправлению сложившейся ситуации, когда реальные условия хозяйствования в должной степени не стимулируют руководителей основного хозяйственного звена быть рачительными хозяевами предприятий.

Нам вывод подтверждают и другие результаты анкетирования. Так, подавляющее большинство руководителей (93%), признали, что действующая система плановых показателей не принуждает их к эффективному хозяйствованию. Об этом также свидетельствуют ответы 46% руководителей, указавших, что условия хозяйствования в большинстве случаев вынуждают их не использовать в полной

мере имеющиеся производственные мощности. Действующий хозяйственный механизм нацеливает на использование экономического потенциала предприятия лишь на уровне обеспечения выполнения директивного планового задания или в пределах его незначительного перевыполнения (это подтверждают ответы 90% опрошенных).

Третья проблема заключается в недостаточной действенности стимулов, призванных обеспечить высокую эффективность производства, полное использование производственного потенциала.

Дальнейший анализ итогов опроса позволил выделить четвертую проблему вытекающую из оценки респондентами помощи, которую оказывают общественные организации в выполнении задач, поставленных перед коллективом предприятия. 54% опрошенных руководителей такую помощь считают незначительной или формальной. Низкую оценку в этом аспекте получила комсомольская организация (53% респондентов признали помощь со стороны этой организации незначительной, а 40% - формальной). Еще ниже была оценена помощь со стороны постоянно действующих производственных совещаний (ПДС). Их помощь, как незначительную, оценили 33% руководителей, а как формальную - 57%. Но ведь именно постоянно действующие производственные совещания представляют собой важную форму социалистической демократии, общественного контроля, практического вовлечения трудящихся масс в управление.

Как видим, четвертая проблема в снижении мобилизующей роли некоторых общественных организаций из-за их неспособности обеспечить реальное вовлечение трудящихся в управление. Учитывая определенный субъективизм руководителей, проявляющийся при оценке ими помощи со стороны общественных организаций, следует обратить внимание на существующую взаимосвязь между четвертой и пятой проблемой - о компетентности руководителя, выражающейся в том, что часть руководителей по своим профессиональным качествам (организаторским навыкам и педагогическим способностям, умению мобилизовать коллектив, наладить управление), уступает требованиям, предъявляемым руководящему работнику. Так, 57% опрошенных недооценивают роль и возможность социалистического соревнования. Поэтому корни формализма, препятствующие активному вовлечению трудящихся в дела управления,

тянутся и к руководителю.

Обращает на себя внимание такие результаты анкетирования: 97% респондентов в той или иной степени испытывают недостаток информации, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений. Как правило, это означает, что на предприятии плохо обстоит дело с информационным обеспечением, системой учета и контроля.

Следовательно, шестой проблемой, снижающей качество управления, выступает недостаточности информации.

Возможность обеспечения планомерного развития народного хозяйства - одно из великих достижений социалистического строя. Умеем ли мы в полной мере использовать в практике хозяйствования объективные преимущества планомерности? Итоги анкетирования свидетельствуют, что в этом отношении не все благополучно. 31% респондентов признали, что в течение XI-й пятилетки из-за ошибок, допущенных при планировании, неоднократно корректировались первоначально утвержденные годовые плановые задания под их фактическое выполнение, а 66% - что подобные корректировки осуществлялись в отдельных случаях. Среди основных причин неустойчивой работы предприятия несбалансированность плановых заданий по ресурсам занимает четвертое место. Большинство опрошенных руководителей (93%), работающих на своих должностях более года, признают, что в период своей деятельности неоднократно сталкивались со случаями неверного установления нормативов, с необоснованными положениями, инструкциями и методиками, которые были вынуждены так или иначе обходить, т.е. не соблюдать.

Порочная практика корректировки планов обесценивает, снижает эффективность внедрения одной из важнейших форм совершенствования системы управления, - применения экономических нормативов. Видимо, поэтому только 10% из общего числа опрошенных руководителей одобряют и считают нормативное планирование важным направлением совершенствования управления народным хозяйством.

Вышеизложенное позволяет определить седьмую проблему, обусловленную допущенными в практике хозяйствования отступлени-

ями от объективных требований закона планомерного развития.

Восьмая проблема в некотором смысле является как бы обобщенным выражением предыдущих. Суть ее в том, что труд руководителя, будучи по своему содержанию творческим, интеллектуальным, все-таки для большинства респондентов (87%) еще не стал жизненной потребностью. К тому же 13% руководителей указали на то, что они вообще не получают морального удовлетворения от своего труда.

Итак, из проблемного анализа материалов анкетного опроса дана критическая оценка реального положения дел в управлении основным хозяйственным звеном и выделен ряд взаимообусловленных проблем. Но, учитывая специфику этого анкетного опроса, нельзя считать, что выявлена "абсолютная истина". Несомненно требуется дополнительная проверка сделанных нами выводов на базе новых исследований по более представительному контингенту респондентов (к примеру, в масштабах города Риги или всей республики, в разрезе отдельных министерств и ведомств).

Ясно что решение проблемы повышения эффективности производства посредством изменения и отладки форм и методов хозяйствования требует вдумчивого и взвешенного учета тех основных четырех подсистем мотивационного механизма, описанных в начале статьи.

И.И. ВОЛОДИНА, Л.В. КАЛНИНЯ
Латвийский государственный
университет

В.С. НЕШПОР
Рижский политехнический ин-
ститут

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Хозяйственный расчет как экономическая категория и метод социалистического хозяйствования

Экономика СССР представляет собой единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны. Единство социалистического народного хозяйства обеспечивается общественной собственностью на средства производства.

Вместе с тем в рамках этого единства в составе народного хозяйства функционируют различные производственные единицы. Первичным структурным звеном народного хозяйства на этапе развитого социализма вместо предприятия (завода, фабрики), все в большей степени становится социалистическое производственное объединение. Объединение предприятий позволяет ускорить обобществление производства, его концентрацию, специализацию и кооперирование, что способствует комплексному решению задач воспроизводства: от исследований и конструкторских разработок до производства и обеспечения реализации готовой продукции.

Общественная собственность на средства производства и планомерная кооперация труда в масштабе всей экономики исключают антагонистические противоречия между отдельными объединениями и предприятиями. В то же время недостаточная степень обобществления при социализме, необходимость учета, контроля и материального стимулирования хозяйственной деятельности пред-

приятии при использовании товарно-денежных отношений приводит к относительной экономической обособленности социалистических объединений (предприятия), предоставлению им определенной хозяйственно-оперативной самостоятельности.

Сущность экономического обособления государственных предприятий и объединений проявляется в известном обособлении процесса воспроизводства, закреплении за ними средств производства, труда и продукта. Фонды социалистических предприятий совершают обособленный кругооборот как составная часть движения обменных средств, но не сливаются с ними. Возмещение расходов предприятий и образование накоплений совершаются за счет выручки от реализации ими произведенной продукции. Из этой же выручки формируются средства на развитие производства и материальное поощрение работников. Объединение (предприятие) является юридическим лицом, имеет право распоряжаться закрепленным за ним имуществом, заключать хозяйственные договоры, получать кредиты на временные нужды, открывать расчетный счет в Госбанке. Непременным признаком самостоятельности служит право предприятия создавать из получаемой прибыли собственные фонды для финансирования мероприятий по развитию производства и воспроизводству рабочей силы. Экономическая обособленность социалистических объединений и предприятий юридически закреплена в "Положении о производственном объединении (комбинате)".

При всем значении экономической обособленности объединений и несмотря на расширение их хозяйственной самостоятельности, главным и определяющим, в силу господства обменной собственности, является экономическое единство социалистического народного хозяйства. Для социалистических объединений характерна относительная обособленность в пределах обменной собственности, а не полная самостоятельность, которая является следствием частной собственности.

Формой функционирования производственных ячеек народного хозяйства, реализующей их относительную экономическую обособленность и единство на основе общественной собственности на средства производства, выступает хозяйственный расчет.

Хозяйственный расчет как экономическая категория является

теоретическим выражением совокупности производственных отношений, возникающих в процессе функционирования относительно обособленных в экономическом отношении звеньев народного хозяйства. Эта совокупность включает следующие экономические отношения:

а) отношения между объединениями (предприятиями) и обществом по поводу закрепленных за предприятиями фондов, их воспроизводства и совершенствования;

б) отношения данного объединения (предприятия) с обществом и другими объединениями (предприятиями) по поводу продукта труда, его потребительной стоимости и стоимости, в том числе стоимости прибавочного продукта;

в) отношения взаимного обмена деятельностью между объединением (предприятием), его подразделениями и работниками в процессе индивидуального воспроизводства.

Хозрасчетные отношения составляют органическую часть социалистического хозяйственного механизма. Между хозяйственным и хозрасчетным механизмами имеются различия, которые носят характер различий между целым и частью. Объективной основой хозяйственного механизма является вся система социально-экономических отношений, складывающаяся в процессе производства, распределения, обмена и потребления совокупного продукта. Объективной основой хозрасчетного механизма выступает более узкий круг производственных отношений, связанных с воспроизводством лишь части общественного продукта.

Хозяйственный расчет органически связан с системой экономических интересов. При принципиальном единстве коренных интересов трудящихся на основе общественной собственности социализм не устраняет противоречий между общественными, коллективными и личными интересами.

Организация хозрасчетных отношений направлена на правильное сочетание вышеуказанных интересов, создание экономических стимулов к эффективному ведению хозяйства в каждом трудовом коллективе, мобилизацию инициативы и творчества трудящихся. Так, устанавливаемые нормы распределения прибыли, нормы образования фондов экономического стимулирования, плата за

производственные фонды и другие экономические формы и рычаги, используемые в хозрасчетном механизме, позволяют обеспечить эффективную согласованность в системе экономических интересов. При этом удовлетворение коллективных потребностей ставится в зависимость от достигнутых результатов, от степени реализации в деятельности хозрасчетных звеньев экономики общенародных интересов.

Тем самым хозяйственный расчет обеспечивает достижение высоких конечных результатов путем сочетания различных интересов при ведущей роли общественных интересов. В.И. Ленин писал: "Если мы, создав тресты и предприятия на хозяйственном расчете, не сумеем деловым, купцовским способом обеспечить полностью свои интересы, то мы окажемся круглыми дураками"¹.

Объективной основой функционирования и развития хозрасчетных отношений является система экономических законов социализма. Цель хозяйственного расчета, его задачи и место в экономике развитого социалистического общества определяются всей системой экономических законов и прежде всего основным экономическим законом социализма. Хозяйственный расчет направлен на всемерное повышение эффективности общественного производства, увеличение прибыльности и рентабельности предприятий в целях обеспечения все более полного благосостояния и всестороннего развития личности.

Закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства обуславливает планомерный характер всей совокупности хозрасчетных отношений. Хозяйственный расчет выступает в качестве метода планового ведения хозяйства и направлен на усиление заинтересованности предприятий в принятии и выполнении напряженных плановых заданий. Различные элементы хозрасчета образуют единую систему лишь в органической связи с планированием. Так, цены, оплата труда, нормативы использования ресурсов и другие экономические формы могут активно воздействовать на развитие производства, повышение его эффективности только в том случае, когда они применяются на основе стабильного, сбалансиро-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т.5. - С.151.

рованного и рассчитанного на ряд лет плана, только тогда они образуют звенья единой системы хозрасчетного механизма. С другой стороны, планирование не превратится в действенный и эффективный инструмент интенсификации производства если оно используется изолированно, без соответствующих хозрасчетных форм и методов реализации социально-экономических планов.

Таким образом, планомерная связь между предприятиями, объединениями и отраслями народного хозяйства, между ними и кредитной, бюджетной системами государства опосредствуется товарно-денежными формами, реализуется через хозрасчетный механизм.

Самым непосредственным образом хозрасчетные отношения обусловлены действием закона стоимости. Деньги, цена, себестоимость, прибыль, кредит являются важнейшими экономическими категориями закона стоимости и в то же время эффективными рычагами стимулирования хозрасчетной деятельности предприятий. Чем полнее используются эти рычаги, тем действеннее и эффективнее хозрасчет, тем полнее реализуется закон стоимости при социализме.

Хозрасчетные отношения направлены также на реализацию закона неуклонного роста производительности труда. Сочетание материальных и моральных стимулов труда вызывает заинтересованность предприятий в более рациональном использовании средств производства, во всемерном внедрении новейших достижений науки и техники, что выступает важным фактором повышения производительности труда.

Находит свое отражение в хозяйственном расчете и закон распределения по труду. Посредством хозрасчета размеры фондов оплаты труда и дополнительного материального вознаграждения предприятий и объединений увязываются с конечными результатами работы коллективов и отдельных работников.

Итак, хозяйственный расчет обусловлен всей системой экономических законов развитого социализма, отражающих специфику производственных отношений первой фазы коммунистического способа производства. Одновременно хозяйственный расчет является частью механизма использования экономических законов. В этом

отношении хозяйрасчет выступает в качестве основного метода ведения социалистического хозяйства.

В практику социалистического хозяйствования хозяйственный расчет внедряется через систему взаимосвязанных принципов.

В настоящее время основными принципами хозяйственного расчета являются следующие:

1. Оперативно-хозяйственная самостоятельность.
2. Окупаемость затрат и обеспечение рентабельности.
3. Материальная заинтересованность и материальная ответственность.
4. Денежный контроль.

Объединение (предприятие) в пределах установленной специализации, государственных плановых затрат и законов, регулирующих имущественные и трудовые отношения, обладает определенной оперативно-хозяйственной самостоятельностью. Оперативно-хозяйственная самостоятельность объединений обусловлена их относительной экономической обособленностью и проявляется в выборе путей, приемов и средств решения поставленных обществом задач, в участии коллективов предприятий в определении перспектив своего развития. Материальной основой самостоятельности объединений служат предоставленные им материальные и денежные ресурсы.

Границы оперативно-хозяйственной самостоятельности объединений достаточно подвижны, т.к. они определяются уровнем развития производительных сил и целесообразным объемом применения в управлении экономических рычагов и стимулов. До середины 60-х годов в руководстве предприятиями преобладали административные методы управления, что ограничивало самостоятельность предприятий. Каждому предприятию планировалось большое количество директивных показателей (в зависимости от отрасли экономики их количество достигало 50 и более). Такое положение сдерживало проявление инициативы коллективов предприятий, отрицательно сказывалось на поиске резервов производства. С проведением хозяйственных реформ в социалистических странах в практику хозяйствования стали широко внедряться экономические методы.

В настоящее время действует тенденция расширения самостоятельности объединений и предприятий, прав и ответственности

хозяйственных руководителей. На XXV съезде КПСС отмечалась необходимость "решительно раздвинуть границы самостоятельности объединений и предприятий, поднять их ответственность за достижение наивысших конечных результатов. Для этого перевести их на подлинный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование, поставить уровень доходов коллективов в прямую зависимость от эффективности работы"¹.

Через развитие оперативно-хозяйственной самостоятельности объединений реализуется принцип демократического централизма. С одной стороны, централизованное плановое руководство обеспечивает сбалансированное развитие всех отраслей и сфер экономики, а с другой - самостоятельность предприятий дает возможность принимать на местах наиболее эффективные хозяйственные решения с учетом конкретных условий, осуществлять локальную оптимизацию использования производственных ресурсов.

Одним из важнейших принципов хозяйственного расчета является окупаемость затрат и обеспечение рентабельности объединений. В этом состоит главное отличие хозрасчетных предприятий от организаций и учреждений, находящихся на бюджетном финансировании, которые также обладают признаками оперативно-хозяйственной самостоятельности.

Принцип самоокупаемости непосредственно вытекает из относительной экономической обособленности первичных звеньев народного хозяйства и предполагает возмещение каждым хозрасчетным предприятием общественно необходимых издержек производства за счет выручки от реализации продукции. При этом, поскольку для социализма характерно не простое, а расширенное воспроизводство, каждое хозрасчетное объединение и предприятие должно быть не только самоокупаемым, но и рентабельным.

Рентабельность означает получение предприятием части чистого дохода в форме прибыли, для формирования доходов государственного бюджета, расширения производства и образования фондов экономического стимулирования. В рентабельности сочетаются интересы коллективов с интересами всего общества. Предпри-

¹ Материалы XXV съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С.33.

ятия распоряжаются частью полученной прибыли, а другая ее часть в порядке перераспределения передается обществу. Хозрасчетный механизм предполагает создание условий для обеспечения рентабельности каждого нормально работающего объединения.

Деятельность хозрасчетных объединений и предприятий основана также на использовании принципа материальной заинтересованности в результатах их хозяйственной деятельности. Материальная заинтересованность обеспечивается тем, что величина денежных доходов предприятий зависит от эффективности производственной деятельности, от прибыльности предприятий. В новых условиях хозяйствования материальная заинтересованность достигается посредством поощрения за выполнение и перевыполнение установленных плановых показателей: выполнение плана поставок продукции по номенклатуре, повышение производительности труда, улучшение качества продукции, рост прибыли (в отдельных отраслях - снижение себестоимости). При перевыполнении данных показателей отчисления от прибыли в фонды экономического стимулирования производятся по повышенным нормативам, а при невыполнении - по пониженным. Совершенствование принципа материальной заинтересованности осуществляется также посредством установления более тесной зависимости заработной платы отдельных работников от результатов труда всего коллектива достигнутой экономии по фонду заработной платы.

Хозяйственный расчет предполагает не только материальную заинтересованность, но и материальную ответственность предприятия и его работников. В.И. Ленин подчеркивал, что "тресты предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий"¹.

Одной из существенных черт хозрасчетных отношений является обеспечение обоюдной материальной ответственности - предприятия перед обществом и общества (в лице вышестоящего над предприятием органа) перед коллективом предприятия.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т.54 - С.150.

Объединение несет материальную ответственность перед обществом за:

- сохранность и рациональное использование производственных ресурсов;

- выполнение утвержденных плановых заданий;

- своевременное и полное выполнение обязательств по платежам в государственный бюджет, выплату процентов банку за кредит.

Материальная ответственность общества (вышестоящего звена) перед объединением состоит в обеспечении нормальных условий для индивидуального воспроизводства, установлении правильного соотношения между достигнутым результатом и размерами выделяемых за него ресурсов. Весьма неблагоприятное воздействие на деятельность предприятий оказывает погрешности централизованного руководства, несовершенство ценообразования. То и другое не зависят от работы предприятий, но тем не менее происходит снижение эффективности производства, сокращаются стимулирующие фонды.

Объединения несут материальную ответственность также перед партнером за соблюдение условий заключенных хозяйственных договоров. В новых условиях оценка работы объединений и предприятий производится с учетом выполнения поставок продукции потребителям в соответствии с установленной номенклатурой (ассортиментом).

Наконец, предприятие материально ответственно перед работниками. В случае простоев в работе по вине предприятия работникам выплачивается заработная плата независимо от их трудового вклада. С другой стороны, руководители предприятия, инженерно-технический персонал и каждый работник несут материальную ответственность за невыполнение плановых показателей, некачественную работу и другие недостатки.

Важным принципом организации хозяйственного расчета является денежный контроль за хозяйственно-финансовой деятельностью объединений. В отношении объединений и предприятий денежный контроль осуществляется государственными финансовыми и кредитными органами, министерствами и ведомствами: между предприятиями - по заключенным хозяйственным договорам, внутри предприя-

тия - по работе его подразделений и сотрудников.

В случае невыполнения предприятием плановых показателей, несоблюдения условий хозяйственных договоров и других нарушений к предприятиям применяются определенные санкции (штрафы, пени, неустойки).¹ Денежные выплаты по санкциям производятся за счет прибыли предприятия, что сокращает возможности образования фондов экономического стимулирования.

Главная роль в организации и ведения денежного контроля принадлежит Госбанку, т.к. в его отделениях концентрируются все денежные операции предприятий. Госбанк, не вмешиваясь в оперативно-хозяйственную деятельность предприятия, получает возможность контролировать его работу. К плохо работающим предприятиям банк применяет соответствующие санкции, сообщает о его работе вышестоящим организациям.

Таким образом, хозяйственный расчет как метод планового ведения хозяйства основан на соблюдении определенных принципов, применение которых способствует росту эффективности производства.

П. XXУП КПСС о совершенствовании хозяйственного расчета.
Курс КПСС на дальнейшее развитие социалистических производственных отношений, на интенсификацию производства, преодоление негативных тенденций в экономике определяет совершенствование всей группы хозрасчетных отношений. Главное - перевести объединения и предприятия на подлинный хозяйственный расчет.

Принципиальной особенностью современного этапа является всемерное развитие хозрасчетных отношений на основе задания пятилетнего плана и долговременных экономических нормативов.

В новой редакции Программы КПСС отмечено:

"Деятельность объединений и предприятий будет все более регулироваться экономическими нормативами длительного действия,

¹ Необходимо отметить, что даже при полном возмещении ущерба, нанесенного предприятию недопоставкой сырья, материалов или комплектных изделий полученная компенсация не может восполнить выходящую часть общественного продукта, поскольку это не материальная, а только стоимостная компенсация, не заменяющая продукт в натуре. Следовательно, она не возмещает потери общества.

открывающими простор инициативе и творчеству трудовых коллективов".¹ При этом меры по совершенствованию управления "сверху" должны сочетаться с развитием коллективных форм организации и стимулирования труда "снизу". "Система рычагов и стимулов призвана давать реальные преимущества трудовым коллективам, которые добиваются успехов в ускорении научно-технического прогресса, выпускают лучшую продукцию, повышают рентабельность производства. Возрастут возможности и права объединений и предприятий в распоряжении заработанными ими средствами для развития производства, материального поощрения коллективов в решении социальных вопросов".²

XXVII съезда КПСС отметил необходимость "дать возможность предприятиям по примеру ВАЗа и Сумского машиностроительного завода - самим зарабатывать средства, необходимые для расширения технического обновления производства".³

Начало существенному совершенствованию хозяйственных отношений положил крупномасштабный экономический эксперимент, в ходе которого осуществлен переход экономики на новые условия хозяйствования. С 1987 г. в новых условиях будут работать вся промышленность и транспорт, а к концу двенадцатой пятилетки - все народное хозяйство.

В новых условиях хозяйствования оценка деятельности и стимулирования предприятий в большей степени зависит от эффективности их работы, так как прирост фонда заработной платы возможен в случае прироста продукции, а прирост фонда материального поощрения находится в прямой зависимости от прироста прибыли. Так, в промышленности группы "Б" за каждый процент роста прибыли по сравнению с планом предыдущего года фонд материального поощрения увеличивается на один процент, в промышленности группа "А" - за каждый процент снижения предельного уровня затрат на рубль товарной продукции они возрастут на

1 Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза - С.149

2 Там же. - С.149.

3 Там же. - С. 36.

5 процентов.

Однако премирование за прирост показателей рождает определенные проблемы. В частности, незаслуженно высокие доходы одних предприятий, имеющих достаточные резервы роста производства (свободные мощности, большое число работников и т.д.). У этих предприятий есть реальная возможность обеспечения прироста продукции, прибыли и тем самым увеличения уровня оплаты труда работников. Предприятия, уже достигшие высоких показателей эффективности, реально обеспечить существенного прироста производства не имеют возможности, поэтому фонд оплаты труда работников таких предприятий практически не увеличивается.

Другая проблема стимулирования прироста связана с фактической гарантированностью прошлогодних фондов заработной платы и премирования при обеспечении роста производительности труда при условии, что ее среднегодовой рост не ниже уровня, достигнутого в XI-й пятилетке. Практически на практике таким образом гарантируется 95-97% конечного заработка, который включается в плановую себестоимость до начала производства, а не после него в порядке распределения вновь созданной стоимости на общественно оправданные фонды потребления и накопления. Указанные недостатки приростного поощрения требуют дальнейшего совершенствования стимулирования, ориентации его не на прирост показателей производства, а на уровень эффективности в целом.

Часть из указанных недостатков системы стимулирования устраняются в ходе экспериментов, осуществляемых на АвтоВАЗе и Сумском машиностроительном НПО им.М.В.Фрунзе. Условия хозяйствования, на которые с 1985 г. перешло Сумское НПО, обеспечивают его особую заинтересованность в использовании всех резервов производства и достижении высоких конечных результатов за счет:

1. перевода объединения на самофинансирование, в том числе на обеспечение финансирования капитальных вложений на техническое перевооружение, реконструкцию и новое строительство, связанное с расширением действующих предприятий и производств объединения за счет собственных средств.

2. Применение стабильных, заранее установленных по годам пятилетки нормативов по платежам из прибыли в государственный

бюджет;

3. Применение стабильных заранее установленных по годам пятилетки отчислений в фонды экономического стимулирования непосредственно от прибыли.

4. Расширение прав объединения в финансировании развития производства и повышения его технического уровня за счет фондов объединения, размер которых зависит от полученной массы прибыли.¹

Учитывая, что производство продукции в натуре регулируется централизованно государственным планом в соответствии с потребностью народного хозяйства, а ее стоимость - государственной политикой ценообразования, реальными направлениями повышения эффективности производства и увеличения массы прибыли являются обеспечение высокого уровня использования производственных мощностей и на этой основе - наращивание объемов производства, рост производительности труда, снижение себестоимости продукции, повышение качества работы

Таблица I

Показатели деятельности, устанавливаемые в
новых условиях хозяйствования

Для объединений и предприятий отрасли	Для Сумского НПО им. М. В. Фрунзе
1. Производство основных видов продукции в натуральном выражении, включая изделия новой техники и продукцию для экспорта	1. Так же
2. Рост производительности труда, исчисляемый по нормативно-числительной продукции	2. Так же

¹ Самофинансирование - путь к развитию инициативы // Экономическая газета. - 1986 - № 18. - С. 11.

Для объединений и предприятий отрасли	Для Сукского НПО им. М. В. Фрун- зе
--	--

- | | |
|---|-----------|
| 3. Удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме производства | 3. Так же |
| 4. Темп роста товарной продукции (расчетно) | 4. Так же |

по финансам:

- | | |
|--|------------|
| I. Предельный уровень затрат на рубль товарной продукции | I. Прибыль |
|--|------------|

Это изменение в планировании носит принципиальный характер, так как задание по прибыли может быть выполнено только при условии реализации продукции в соответствии с заключенными договорами, тогда как показатель предельный уровень затрат на рубль продукции отражает промежуточный результат, который получают в итоге выпуска готовых изделий. Он, таким образом, не включает процессов отгрузки и реализации.

Условия эксперимента реально повышают роль экономических нормативов как важного рычага воздействия пятилетнего плана на хозяйственную деятельность. На XXII съезда КПСС отмечалось: "Зная заранее условия планируемого периода - задания по поставке продукции, цены, отчисления от присыла в бюджет, нормативы образования фондов заработной платы, хозяйственных фондов стимулирования, коллективы предприятий смогут творчески, не боясь раскрыть резервы, разрабатывать планы, обеспечивающие более высокие темпы роста производства, значительное повышение его эффективности."¹

Одно из важных прогрессивных условий эксперимента - образование фондов экономического стимулирования по стабильным нормативам от объема прибыли, остающейся в распоряжении объединения, а не за прирост показателей, как на других предприятиях отрасли.

¹ Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.36

Таблица 2

**Нормативы, устанавливаемые в новых условиях
хозяйствования¹**

Для объединений и предприятий отрасли	Для Сумского НПО им. И. В. Фрунзе
I. Фонд материального поощрения (ФМП)	
1. Сумма ФМП предыдущего года плюс прирост по нормативу за каждый 1% снижения пре- дельного уровня затрат на рубль товарной продукции	1. По нормативу в процентах от прибыли, остающейся в распоряжении объединения
2. По нормативу в процентах от планового ФМП за прирост товаров народного потребле- ния на рубль фонда заработной платы	2. Так же
3. За выполнение плана поставки продукции по нормативам от планового ФМП	3. Так же
II. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСКМ и ЖС)	
1. Сумма фонда предыдущего года плюс прирост по нормативу за каждый процент роста произво- дительности труда	1. По нормативу в процентах от прибыли, остающейся в распоряжении объединения
2. По нормативу от планового ФСКМ и ЖС за снижение мате- риальных затрат на рубль то- варной продукции	2. По нормативу от планового ФСКМ и ЖС за выполнение плана по производительности труда.
III. Фонд развития производства (ФРП)	
1. Сумма предыдущего года плюс прирост по нормативу за рост прибыли	1. По нормативу в процентах от прибыли, остающейся в рас- поряжении объединения
2. Сумма предыдущего года плюс прирост по нормативу за рост амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление	2. Вся сумма амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление

Принятый порядок образования фондов экономического стимулирования стимулирует выполнение плана поставок продукции и производительности труда и одновременно стимулирует увеличение плана по объему прибыли, так как только в этих условиях можно заработать достаточно весомые фонды поощрения и развития производства. Установлено, что с каждого рубля прибыли в свою пользу на Сумском НПО отчисляются 70 коп., на АвтоВАЗе - 50 коп. Чем больше прибыль, тем больше ФЭС. Из своих 70 коп. сумчане тратят на развитие производства 45 коп., а на материальное поощрение - 12,5 коп., социально-культурные нужды - тоже 12,5 коп. Сейчас ФИП составляет примерно 17% к основной зарплате, а к концу пятилетки он возрастет до 22%. Значит, недобор прибыли чреват падением итоговых заработков почти на четверть¹. Остальная прибыль вносится в бюджет.

На Сумском НПО в 1985 г. балансовая прибыль увеличилась на 32,4% (против 18,4% в среднем за 1981-1984 гг.), рентабельность, исчисленная к себестоимости, повысилась до 24,8% (18,4%), отчисления в госбюджет против среднегодовых за четыре года XI-й пятилетки - в 3,6 раза, отчисления в фонды экономического стимулирования - в 2,5 раза. Удельный вес всех видов премий к ставкам и окладам достиг в 1985 году 34,3% против 32,8% в 1984 году; премии ИТР в среднем составили 50% их основных окладов².

Предусмотрено при этом, что ФИП должен ограничиваться установленным объединением соотношением прироста средней заработной платы на IX прироста производительности труда. Если в плановых расчетах превышает установленное соотношение, то соответствующая сумма ФИП перечисляется в ФСКМНЭС.

В целях дополнительной заинтересованности коллективов в росте производительности труда, установлено, что ФСКМНЭС за выполнение и перевыполнение плана по этому показателю увеличи-

¹ Бунич П. Хозяйственный механизм: ступени совершенствования // Политическое самообразование. - 1986. - № 9, - С.44.

² Бунич П. К радикальной перестройке механизма хозяйствования // Коммунист Советской Латвии. - 1986. - № 6. - С.13.

вается на 10%. За каждый процент невыполнения плана по производительности труда ФСКМийС уменьшается на 4%. Таким образом, при недовыполнении плана по производительности труда на 1% отчисления в ФСКМийС уменьшаются на 14%, что является существенной потерей для коллектива.

Важным направлением совершенствования хозрасчетных отношений является внедрение в практику хозяйствования принципа самофинансирования. Известно, что в новых условиях хозяйствования капитальные вложения, направляемые на техническое перевооружение, реконструкцию, расширение действующих предприятий и строительство новых, а также непроизводственное строительство финансируются за счет собственных, заемных, отраслевых и бюджетных средств.

В Сумском объединении в целях повышения самостоятельности и ответственности объединения за техническое совершенствование производства установлено, что техническое перевооружение производства осуществляется за счет ФРП и долгосрочных кредитов Стройбанка, т.е. источниками финансирования здесь являются только собственные и заемные средства. В условиях эксперимента, таким образом, трудовой коллектив должен обеспечивать окупаемость всех своих расходов и осуществлять самофинансирование расширенного воспроизводства.

Перевод предприятий на самофинансирование предполагает развитие самостоятельности, расширение прав трудовых коллективов, без чего невозможна полнота экономической ответственности за результаты хозяйствования. В настоящее время даже Сумскому НПО устанавливается 230 директивных и расчетных показателей, в т.ч. промежуточные: производство сварных конструкций, пиломатериалов, штамповок, оснастка. Сверху устанавливается также 44 показателя по снижению норм расхода топливно-энергетических ресурсов и материалов, 33 показателя содержит план по науке и технике, 7 - по новой технике. Планируется общий объем экономии материалов за счет научно-технических мероприятий, уровень механизации и автоматизации в кузнечном и сборочном производствах, выпуск литья с прогрессивной технологией, доля аппарата

технического контроля вычисленности ПНИ и т.д.¹

Работа в условиях эксперимента определила ряд проблем по расширению самостоятельности и предоставлению предприятиям больших прав, решение которых зависит от централизованных органов. В частности, объединение должно получить больше прав в использовании ФСКММС и ФРП. Необходимо осуществить принятое централизованными органами решение о полном обеспечении средств этих фондов материальными ресурсами и ликвидами капитальных вложений. Необходимо также расширить самостоятельность в использовании ФМП. Кроме того, с тем чтобы осуществить качественную материально-техническую подготовку производства, коллективу необходимо своевременно доводить номенклатурный план производства. Решение указанных проблем повысит действенность хозрасчетного механизма в повышении эффективности производства.

Углубление принципов сууско-вазовского эксперимента позволяет решить многие назревшие проблемы, но намеченная ХХУП съездом партии радикальная хозяйственная реформа должна идти дальше. Важный шаг обозначен в Политическом докладе ЦК КПСС ХХУП съезду партии. Речь идет о том, "...чтобы размер фонда заработной платы предприятий был непосредственно увязан с доходами от реализации их продукции. Это поможет исключить производство и поставку ненужных, низкокачественных изделий, работу, как говорится на склад"². Одновременно надо усилить дифференцированное стимулирование качества труда, квалификации, профессионального мастерства.

Выполняя решения ХХУП съезда, ЦК КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС приняли Постановление о совершенствовании системы заработной платы в производственных отраслях народного хозяйства и ее повышении за счет средств, зарабатываемых трудовыми коллективами.³

Согласно постановлению повышение тарифных ставок и должно-

1 Материалы ХХУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.36.

2 Буниц П. Хозяйственный механизм: ступени совершенствования. - С.48.

3 Известия. - 1986. - 28 сент.

стных окладов должно затронуть 75 миллионов человек. Нынешняя реформа системы оплаты труда принципиально отличается от предыдущих. Во-первых, сроки повышения тарифных ставок и окладов зависят от самих трудовых коллективов, от того, сколь скоро будут изысканы необходимые средства. С этой целью нужно провести полную аттестацию рабочих мест, пересмотреть нормы выработки, высвободить лишних работников, повышая при этом эффективность производства.

Во-вторых, приоритет в оплате во всех случаях отдается более квалифицированному труду.

В целом будет заново проведена тарификация работ и пересмотрены квалификационные разряды рабочих. Вводятся соответственно и новые тарифно-квалификационные справочники. Если в среднем тарифные ставки рабочих возрастут на 20-25%, то у высококвалифицированных рабочих - на 40-45%. В машиностроении для них впервые вводится восьмиразрядная тарифная сетка с более высокой оплатой вместе шестиразрядной. При этом не будет сдерживаться рост заработной платы рабочего в тех случаях, когда производительность его труда резко опережает нормы, т.е. не определяется верхний предел оплаты труда рабочих.

Реформа коснется и системы оплаты труда инженерно-технических работников. Сегодня не составляет секрета то обстоятельство, что доходы рабочего и инженера не только сблизились, а в ряде случаев инженер по оплате оказался в худшем положении, чем рабочий средней квалификации. Это привело к падению престижа инженерного труда, что, в свою очередь, отрицательно сказалось на научно-техническом прогрессе, эффективности производства. Для решения проблемы предусмотрено повысить оплату труда инженерно-технических работников, существенно дифференцировать оплату в зависимости от квалификации специалистов. Одновременно создается прямая зависимость размеров заработной платы от конечных результатов труда. Должностные оклады инженерно-технических работников возрастут на 30-35%, но у конструкторов и технологов - на 35-40%. Кроме того, специалистам могут устанавливаться еще и надбавки в размере до 50% должностного оклада за высокие результаты труда или выполнение

особо важных заданий.

Для всех специалистов установлены категории: от рядового инженера или экономиста до ведущего, а между ними - еще две ступени. Каждой из них соответствует свой должностной оклад, который устанавливается "по вилке": разница между минимальным и максимальным окладами в рамках "вилки" составляет 40 рублей. Все это обеспечит профессиональное продвижение специалиста по квалификационным ступеням независимо от занимаемой им должности.

Проводится аттестация ИТР, которая определяет соответствие специалиста своей должности, необходимость его перевода в новую, более высокую категорию.

В-третьих, отменяется директивно устанавливаемое штатное расписание, декретирование численности административно-управленческого персонала. Руководство предприятия в рамках нормативно определяемого фонда заработной платы будет определять численность ИТР и служащих, необходимые должности, число специалистов различных категорий.

В-четвертых, повышение тарифных ставок и должностных окладов осуществляется исключительно в пределах собственно заработного фонда заработной платы. Возможно и перераспределение средств из фонда материального поощрения. Бюджетные ассигнования на повышение уровня оплаты труда не предусмотрены. Такой подход укрепляет хозяйственную самокупаемость объединения и предприятий, заставляет активно искать резервы экономии труда, повышения эффективности производства.

Своеобразной особенностью организации хозяйственного расчета в нашей стране является то, что в сферу хозяйственных отношений не включается полное возмещение необходимого продукта. В хозяйственных издержках предприятия расходы на воспроизводство рабочей силы учитываются только в виде заработной платы и отчислений на социальное страхование. Исключение из хозяйственных издержек части необходимого продукта приводит к ряду отрицательных последствий, в конечном счете снижающих заинтересованность коллективов предприятий в эффективном использовании рабочей силы. Для решения указанной проблемы ряд авторов предлагает учитывать в хозяйственной деятельности предприятий

полные затраты общества на воспроизводство рабочей силы через специальные перечисления денежных средств предприятию в государственный бюджет в виде платы за использование трудовых ресурсов.

Оценка затрат на воспроизводство рабочей силы в условиях социализма имеет определенную специфику. Рабочая сила не является товаром, поэтому не имеет стоимости. Однако общество производит затраты на воспроизводство рабочей силы, поэтому необходимо измерить и оценить эти затраты.

Плату за использование трудовых ресурсов следует рассматривать с позиций общей концепции повышения эффективности использования ресурсов производства: материальных, трудовых, природных. На решение этой задачи должен быть ориентирован механизм хозяйствования, в т.ч. и хозрасчетный механизм. Он должен обеспечить соблюдение общественно необходимых требований в отношении эффективности использования ресурсов, стимулировать коллективы предприятий на поиск лучших хозяйственных решений. За высокую эффективность использования ресурсов коллектив предприятия должен материально поощряться, за низкую эффективность - наказываться. Такой подход можно реализовать при долевым распределении прибыли между бюджетом и предприятиями.

Плата за использование ресурсов выполняет две основные функции: во-первых, предприятие покрывает общественно необходимые затраты на воспроизводство ресурсов, во-вторых, предприятие передает обществу часть (нормативную) эффекта от использования ресурсов. Осуществление этих функций создает хозрасчетную заинтересованность в повышении эффективности использования ресурсов.

Однако нельзя плату за использование ресурсов рассматривать лишь с точки зрения компенсации издержек общества на воспроизводство ресурсов. Она является важным инструментом установления рациональных и экономически обоснованных взаимоотношений предприятий с государственным бюджетом на основе хозрасчетного принципа платности и возмездности. Отчисления прибыли в бюджет должны иметь нормативный характер и осуществляться в виде платы за использования ресурсов. Преимуществом

такой формы распределения прибыли является то, что размеры отчислений в бюджет в этом случае ставятся в зависимость не от величины прибыли или других устанавливаемых в административном порядке величин, а от размеров и качества ресурсов, применяемых на предприятии. Величина прибыли, оставляемая в распоряжении предприятия, будет тем больше, чем выше эффективность использования ресурсов.

Кроме того, такой метод распределения прибыли позволит объективно учесть и изъять ту часть прибыли, которая образуется независимо от усилий коллектива предприятия. Опыт свидетельствует, что предприятия, использующие более качественные и большие по размерам ресурсы, получают преимущества в виде большей прибыли. Плата за ресурсы, учитывающая их размеры и качество, должна изымать в пользу общества добавочную прибыль.

Для того чтобы плата за использование ресурсов могла бы действительно выполнять стимулирующую и распределительную функции, необходимо: во-первых, плату взимать со всех видов ресурсов; во-вторых, плату дифференцировать в зависимости от качества и дефицитности ресурсов; в-третьих, применять нормативы длительного действия.

В этой связи нормативы платы за трудовые ресурсы следует дифференцировать в зависимости от квалификации работников. Основой этой дифференциации должны служить расходы общества на подготовку квалифицированной рабочей силы. Эти расходы должны возмещаться за счет дополнительного производственного и получение экономического эффекта от более высокой квалификации работника. При этом затраты рабочей силы должны быть не выше, чем это общественно необходимо. Следовательно, норматив платы за использование рабочей силы должен учитывать как расходы общества на подготовку рабочей силы, так и нормативный эффект ее применения.

Таковы отдельные аспекты возможного совершенствования хозрасчетного механизма, нацеленного на повышение эффективности производства, интенсификацию социалистического хозяйствования.

Г.И. ГРАНТНЬ

Латвийский государственный
университет

Л.В. ГУЦОЛ

Рижский политехнический
институт

**НОРМАТИВНАЯ ЧИСТАЯ ПРОДУКЦИЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ
КОНЕЧНОГО НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО РЕЗУЛЬТАТА
ПРОИЗВОДСТВА**

Осуществление курса на всестороннюю интенсификацию производства требует всемерно увеличивать вклад каждого производственного звена в конечные народнохозяйственные результаты. Правильная оценка результата является необходимым условием его стимулирования.

Понятие "результат производства" выражает итог трудового процесса независимо от его социальной формы. Говоря о процессе труда вообще, К.Маркс писал, что его результатом является продукт. Вместе с тем в каждой общественно-политической формации результат труда выступает в специфической форме, обусловленной производственными отношениями.

Высшей целью коммунистического способа производства является полное благосостояние и всестороннее развитие личности человека. Некоторые авторы предлагают рассматривать в качестве конечного результата социалистического производства самого человека.¹ На наш взгляд, такой подход не учитывает специфический для социализма неполный уровень обобществления. Цель всестороннего развития личности выходит за рамки процесса производства. Непосредственно целью и результатом самого

¹ Пуляев В.Т. Главная производительная сила социалистического общества и экономические законы ее развития - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. - С. 136.

производства остается общественный продукт. Величина материального продукта и формы его присвоения создают условия для удовлетворения материальных и духовных потребностей человека.

Результатом общественного труда является прежде всего продукт как совокупность потребительских стоимостей. Однако в условиях социализма труду еще свойственны социально-экономические различия, противоречия между всеобщим, равным трудом и особенным, в отдельных своих частях неравным коллективным трудом. Отсюда вытекает относительная экономическая обособленность первичных звеньев общественного производства, сохранение двойственного характера труда и стоимостной формы продукта как товара. То, что материальной субстанцией общественного богатства является общественная потребительская стоимость, не исключает, а предполагает стоимостную форму результата производства. Применение в практике социалистического хозяйствования для оценки деятельности производственных коллективов только натуральных показателей не обеспечивало бы сравнимость результатов. Только стоимостное измерение придает показателям однородность и сравнимость на всех уровнях народного хозяйства. В стоимостной форме проявляется диалектическое противоречие между непосредственно общественным присвоением средств производства и относительным экономическим обособлением социалистических предприятий. Это неантагонистическое противоречие присуще всем стоимостным показателям, используемым в механизме хозяйствования при социализме. Противоречивость стоимостных показателей и вызывает то предубеждение относительно товарно-денежных отношений, их недооценку в практике планового руководства, которую, как подчеркнуто в Политическом докладе ЦК КПСС XXУП съезду партии, пора преодолеть. "... Напротив, здоровое функционирование товарно-денежных отношений на социалистической основе способно создать такую обстановку, такие условия хозяйствования, при которых его результаты всецело зависят от качества работы коллектива, от умения и инициативы руководителей"¹.

¹ Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.40.

Одной из важнейших задач экономической науки, подчеркнута на июньском (1983 г) Пленуме ЦК КПСС, является исследование противоречий как движущей силы общественного развития. "Сегодня требуется всестороннее изучение присущих зрелому социализму неантагонистических противоречий, особенностей их разрешения в условиях крепнущего социально-политического и идейного единства советского общества."¹ С этих позиций и следует рассматривать стоимостные показатели результата социалистического производства.

В показателях валовой, товарной или реализованной продукции, которые были доминантными до 1980 года (а во многих отраслях и поныне сохраняют такое значение), суммируются результаты конечных и промежуточных звеньев производства. Стоимость товарной продукции каждого отдельного звена, соответственно, содержит перенесенную стоимость потребленных средств производства. Зависимость товарной (валовой) продукции от материалоемкости конкретных видов изделий - следствие двойственного характера труда в товарном производстве - делает эти валовые показатели непригодными для измерения собственного трудового вклада предприятия в конечный народнохозяйственный результат. Оценка деятельности предприятий по товарной продукции порождала заинтересованность в выпуске более дорогой материалоемкой продукции. Изменения в структуре продукции в сторону более или менее материалоемких изделий искажали и динамику производительности труда.

Предлагаемый многими авторами показатель конечного продукта также содержит часть фонда возмещения. Конечный продукт предприятия, исчисляемый в стоимостной форме, включает амортизационные отчисления. Очевидно, что эта часть стоимости не соответствует действительному трудовому вкладу данного коллектива. Различия и противоречия индивидуального и общественного воспроизводства не позволяют использовать ни валовой, ни конечный продукт как показатели результата, единые для всего народного хозяйства и для каждого социалистического предприятия.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14-16 июня 1983 года. - М.: Политиздат, 1983. - С.33.

Указанных недостатков лишен чистый продукт — непосредственно конечный результат общественного труда, который содержит фонд потребления и фонд накопления в их натуральной, вещественной форме и количественно равен вновь созданной стоимости. Чистая продукция предприятия означает часть продукта, измеряемую вновь созданной стоимостью. Именно эта часть продукта является материальной основой накопления и внепроизводственного потребления общества. В стоимостной форме индивидуальные затраты труда сводятся к единой мере — общественно необходимым затратам. Совокупная вновь созданная стоимость образует народный доход и реализуется в чистом продукте общества. Условием реализации является соответствие вещественной структуры чистого продукта структуре распределения доходов. Это обеспечивается планомерной формой управления процессами производства, распределения и обмена. Таким образом, в процессе реализации в плановом порядке разрешаются противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью массы товаров, между конкретным и абстрактным трудом, между коллективным (относительно обособленным) и совокупным общественным трудом. Поэтому объем чистой продукции при его соответствии плановой структуре адекватно выражает вклад каждого предприятия в конечный народнохозяйственный результат — удовлетворение потребностей общества.

Положение о том, что в чистом продукте наиболее полно выражается цель функционирования единого народнохозяйственного комплекса, количественно характеризуется реализация основного закона социализма, видвигалось многими авторами (М. Агеев, А. Ноткин, М. Осадько, О. Озерельев и др.) и обосновано в коллективном труде Института экономики АН СССР.¹

Чистая продукция как результат труда предприятия отражает и эффективность живого труда, и эффективное использование общественного труда (сокращение удельных материальных затрат). Именно с помощью показателя чистой продукции должна измеряться производительность труда при социализме, как следует из положе-

¹ Экономический строй социализма: в 3 т. — М.: Экономика, 1984. — Т. 2 — С. 86—87, 367.

ний "Капитала" К.Маркса о совокупной экономии труда.¹ Именно на показателе чистой продукции должно быть основано распределение для регулирования соотношения роста производительности труда и роста оплаты труда. Нормативное планирование фонда оплаты труда пропорционально чистой продукции устанавливает связь между мерой труда и мерой потребления на уровне производственных коллективов.

Однако в практике учета и планирования показатель чистой продукции до сих пор не получил применения, кроме колхозов, где ему соответствует валовой доход. Вместо него широко применяется близкий к чистой продукции показатель - нормативно чистая продукция (НЧП). Объем НЧП исчисляется по объему продукции в натуре и нормативам, разработанным на основе оптовых цен и отраслевой структуры затрат на производство. Нормативы НЧП содержат нормативные величины оплаты труда (с начислениями социального страхования) и нормативную прибыль. НЧП отличается от фактической чистой продукции, так как нормативная прибыль определена с учетом среднеотраслевого уровня материальных затрат, а не фактических, индивидуальных затрат. С нормативным исчислением связан главный недостаток показателя НЧП: он не отражает фактическую экономию материальных затрат или их увеличение по сравнению с нормативными. Но в то же время НЧП имеет немаловажное преимущество по сравнению с фактической чистой продукцией: норматив служит неизменным масштабом для измерения динамики объема продукции и производительности труда, тогда как фактическая чистая продукция может быть несопоставимой.

О первых результатах внедрения показателя НЧП в промышленности Латвийской ССР в 1977-1978 гг. нашло отражение в печати.² С 1981 года применение показателя НЧП значительно расширилось. В XI-й пятилетке в Латвийской ССР по НЧП планировалась и учитывались объемы производства и измерялась производительность труда всех предприятий мясной и молочной, пищевой, лесной

¹ Маркс К. Энгельс Ф. Соч. - Т.25, ч.1.- С.287.

² Оценка деятельности основного хозяйственного звена и эффективность производства. - Рига: ЛГУ им.П.Стучки, 1980. - С.46-63.

и деревообрабатывающей, местной промышленности, производства строительных материалов и ряда предприятий союзного подчинения, а с 1985 года - также предприятий министерства легкой промышленности.

Сравнение динамики показателей НЧП и товарной продукции свидетельствует о преобладающей тенденции опережения темпов роста нормативно чистой продукции (см. таблицу I).

Таблица I

Темпы роста производства в отдельных отраслях промышленности Латвийской ССР за 1981-1985 годы, %

Отрасли промышленности	Товарная продукция в ценах на I.I.1982г.	Нормативно чистая продукция	Отклонение темпов роста НЧП от роста товарной продукции
Пищевая промышленность	100.5	102.7	+2.2
Мясомолочная промышленность (за 1981-1984)	115.8	118.0	+2.2
Деревообрабатывающая промышленность	123.0	122.1	-0.9
Промышленность строительных материалов	102.5	103.4	+0.9
Местная промышленность	128.8	132.1	+3.3
Машиностроение (13 предприятий, применяющих показатель НЧП)	108.9	123.3	+14.4

Во всех отраслях, кроме деревообрабатывающей промышленности, НЧП росла быстрее товарной продукции. В деревообрабатывающей промышленности товарная продукция росла быстрее только в 1981 и 1984 гг.; в местной и в пищевой промышленности - в 1984 и 1985 гг. При этом в пищевой промышленности за 1981-1984 гг. объем НЧП увеличился на 3,1%, тогда как товарная продукция сократилась (98,2%). В 1985 году, наоборот, товарная продукция

увеличилась на 2,4% при снижении объема НЧП - 99,6%. По группе машиностроительных предприятий союзного подчинения наибольшее опережение роста НЧП отмечалось в 1984 году - 106% при росте товарной продукции 101,6%, и в 1985 году - соответственно 105,6% и 102,7%.

Динамика НЧП и товарной продукции имеет различное направление также между предприятиями, особенно в местной промышленности, особенностью которой является ее многоотраслевой характер. Стоимостная структура ее подотраслей значительно различается: на предприятиях свиной отрасли удельный вес НЧП в продукции в среднем 18-19%, стекольного производства - 45-46%, а производства художественных изделий и сувениров - свыше 70%. Ясно, что изменение отраслевого состава местной промышленности даже при неизменной структуре продукции каждой подотрасли влинет на показатель НЧП. Каждое предприятие, в свою очередь, имеет широкую номенклатуру продукции. Доля НЧП, например, в цене изделий из пластмасс ПО "Аусма" в среднем около 38%, а столовой клеенки - 10-11%; в стекольном производстве удельный вес НЧП в цене пищевых бутылок - 38%, а шифоновой парфюмерной тары - 80%. Естественно, что изменения номенклатуры продукции отклоняли темп роста НЧП от роста товарной продукции. При увеличении доли более материалоемкой продукции удельный вес НЧП в среднем снижается, и быстрее растет товарная продукция; при снижении доли материалоемких изделий, наоборот, быстрее растет НЧП.

Как же оценивать указанные отклонения? Если общественные потребности и покупательский спрос удовлетворяются выпуском менее материалоемкой продукции, то такое изменение является прогрессивным. Если же выпускаемая менее материалоемкая продукция была бы менее качественной или избыточной в то время как спрос на более материалоемкую продукцию не удовлетворялся, то такой структурный сдвиг следовало бы оценивать отрицательно. Так, в годы, когда дефицитной продукцией было постельное белье, которое характеризуется высоким удельным весом стоимости материалов и относительно низкой трудоемкостью, вследствие расширения пошива белья товарная продукция росла быстрее, чем НЧП. Теперь, когда спрос на постельное белье удовлетворен с избыт-

ком, его производство относительно сокращается, что снижает темп роста товарной продукции предприятий по сравнению с ростом НЧП. Таким образом, большая или меньшая материалоемкость или трудоемкость продукции сама по себе не может служить критерием оценки конечного результата предприятия. Таким критерием может быть только степень удовлетворения потребностей, о чем можно судить по удовлетворению платежеспособного спроса, выполнению договоров и заказов. Если сдвиги в номенклатуре и ассортименте продукции происходят в соответствии с договорами и заказами торговли и если предприятие выполняет свои обязательства по поставкам, то в этих пределах сдвиги в сторону менее материалоемкой продукции можно оценивать положительно. Они становятся отрицательными в случаях невыполнения обязательств по поставкам. Следует отметить, что невыполнение плана по номенклатуре ради выполнения плана по объему НЧП на предприятиях местной промышленности не наблюдалось.

Таким образом, показатель НЧП как в случае его опережающего роста, так и при отставании по сравнению с ростом товарной продукции точнее отражает собственный вклад предприятий в конечный народнохозяйственный результат. Это свойство показателя НЧП особенно важно при измерении производительности труда. Измерение производительности труда по выработке товарной (валовой) продукции позволяет повышать показатель роста производительности путем увеличения производства более материалоемкой продукции и даже искусственно завышать этот показатель путем увеличения кооперативных поставок или выполняемых разными предприятиями отдельных технологических операций, что образует повторный счет в составе валовой продукции. Подвергая резкой критике такое завышение валовой продукции, М.С. Горбачев в выступлении на собрании актива Ленинградской партийной организации 17 мая 1985 года поставил вопрос об измерении производительности труда на основе национального дохода.¹ Применение НЧП является значительным шагом к такому измерению производитель-

¹ См. Горбачев М.С. Настойчиво двигаться вперед - Е.: Политиздат, 1985. - С.17.

ности общественного труда. То, что министерства мясной и молочной промышленности с 1985 года и министерство местной промышленности с 1986 года вновь ввели измерение объемов производства и производительности труда по товарной продукции, является, на наш взгляд, экономически необоснованным шагом назад.

Только чистая или нормативно чистая продукция могут служить надежной основой нормативного планирования заработной платы. Фонд заработной платы предприятия не должен зависеть от перенесенной на продукт стоимости средств производства. Планирование фонда или его прироста в процентах к товарной продукции создает возможность неоправданного роста или необоснованного уменьшения фонда заработной платы при изменении материалоемкости продукции. Для осуществления в XII-й пятилетке повышения тарифных ставок и окладов предприятия должны "заработать" необходимые средства, соответственно увеличивая чистую продукцию. Попытки повышения заработной платы за счет увеличения товарной продукции без соответствующего роста чистой продукции могут лишь усилить диспропорции в народном хозяйстве.

Совершенствуя хозяйственный механизм, следует, на наш взгляд, распространять показатели чистой продукции на всю промышленность и другие отрасли народного хозяйства. Для этого необходимо, с одной стороны, совершенствовать нормативы исчисления НЧП, допуская экономически обоснованную дифференциацию нормативов; с другой - переходить к исчислению и использованию показателей фактической чистой продукции.

Имеющиеся недостатки нормативов чистой продукции и практики их применения иногда вызывают критическое отношение к показателю НЧП. Так, например, С. Дзарасов в статье "Политическая экономия и хозяйственная практика", признавая преимущества показателя чистой продукции для измерения роста производительности труда, рекомендует вернуться к измерению производительности труда предприятий по товарной продукции.¹ В указанной статье, на наш взгляд, неправильно трактуется НЧП как показатель, стимулирующий экономию прошлого труда, а товарная продукция - как

стимулятор количества, качества и номенклатуры продукции. В действительности именно ориентировка на максимум товарной (валовой) продукции порождает заинтересованность в нарушении плановой номенклатуры, а НЧП ориентирует предприятия на увеличение трудового вклада независимо от номенклатуры продукции.

Назначение НЧП ограничено измерением результата живого труда. Вещественную структуру продукта НЧП, как и показатель товарной продукции, не выражает. Чтобы стимулировать соблюдение плановой номенклатуры и ассортимента продукции, применяется показатель выполнения договоров поставок. Это несколько не уменьшает значение НЧП как объемного показателя результата.

Имеющиеся в литературе различные трактовки и противоречивые оценки значения показателя НЧП — результат проявляющихся в этом показателе внутренних диалектических противоречий, которые еще недостаточно глубоко изучены. Чистый продукт общества — совокупность потребительных стоимостей в определенной структуре. Вместе с тем это совокупный результат труда относительно обособленных коллективов производителей, связанных между собой товарным обменом. Но продукт в своей конкретной форме еще не является конечным результатом всего общественного производства; совокупность индивидуальных продуктов — это валовой продукт общества, а не чистый продукт. Вклад предприятий в чистый продукт общества представлен в чистой продукции.

Чистая продукция предприятий, как эквивалент соответствующей части чистого продукта, содержит в себе и противоречия эквивалентной формы стоимости. В ней потребительная стоимость становится проявлением стоимости, конкретный труд — проявлением абстрактного, а относительно обособленный индивидуальный труд — проявлением непосредственно общественного труда. При социализме в стоимостной форме сочетается косвенное измерение общественно-го труда с прямым измерением непосредственно общественного труда. Возникает новая единица измерения труда — рубль НЧП, не тождественная рублю как денежной единице. Это необходимо учитывать при разработке нормативов чистой продукции, которые должны быть в определенной мере едиными и в то же время, как мера затрат непосредственно общественного труда, могут быть диффе-

ренцированы по предприятиям. С применением единых отраслевых нормативов чистой продукции связана необходимость дифференциации нормативов заработной платы по отношению к НЧП; с другой стороны, дифференциация нормативов чистой продукции является предпосылкой сближения нормативов распределения.

Проведенный анализ применения показателя НЧП подтверждает целесообразность его применения в хозяйственном механизме. Вместе с тем необходимо совершенствовать нормативы чистой продукции: прежде всего, устранить разновыгодность продукции как следствие из различного уровня рентабельности разных групп продукции. В частности, нами предложено разработать для местной промышленности (как единой отрасли) новые нормативы НЧП с единым уровнем нормативной рентабельности в процентах к прямым затратам на оплату труда. Чтобы повысить роль НЧП в стимулировании качества продукции и ее обновления, следует включать в нормативы чистой продукции надбавки к ценам за Знак качества и надбавки по индексу "Н" к ценам новых товаров народного потребления высокого качества.

При правильно построенной системе нормативов НЧП является адекватным социализму измерителем вклада предприятий в общий народнохозяйственный результат производства и способствует более полному учету результатов индивидуального и коллективного труда в распределении по труду. В дальнейшем развитии хозяйственного механизма НЧП должен дополняться измерением фактической чистой продукции, используемой для распределения и самофинансирования.

Б.Я. АРАБЕР

Латвийский государственный университет

ФОНД СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА

XXVII съездом КПСС обосновал необходимость в XII пятилетке настойчиво искать более действенные формы стимулирования эффе-

тивности труда и производства. Реализация этой задачи требует совершенствования распределительных отношений социализма, в том числе отношения, связанные с образованием и использованием фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСМ и ЖС). Эти отношения являются не только самостоятельной экономической системой со своим особым социальным назначением, но и составным элементом более общей системы социалистических распределительных отношений. При этом необходимо исходить из ленинского положения о том, что "...распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства".¹

Первостепенное значение имеет формирование ФСМ и ЖС. Оно в значительной мере определяет объем ресурсов, получаемых трудовыми коллективами для удовлетворения социально-культурных и жилищно-бытовых нужд. В новых условиях хозяйствования объединения и промышленные предприятия применяют следующие фондообразующие показатели: рост производительности труда и рост прибыли. С учетом особенностей отдельных отраслей промышленности ФСМ и ЖС может быть образован по нормативам в процентах к фонду материального поощрения. Механизм фондообразования следующий: во-первых, плановая величина ФСМ и ЖС года, предшествующего плановому, принимается как базовая; во-вторых, за каждый процент прироста производительности труда или прибыли устанавливается стабильный норматив прироста ФСМ и ЖС на пятилетку. В-третьих, базовый фонд (плановый фонд предыдущего года) плюс дополнительные начисления за рост фондообразующего показателя по плану очередного года образуют плановую величину ФСМ и ЖС. Для иллюстрации приведем расчет образования планового ФСМ и ЖС на 1986 г. по кожгалантерейному комбинату "Совдарис".

1. Норматив образования фонда за каждый процент прироста производительности труда к базовому (1985) году - 4%.

2. ФСМ и ЖС по плану базового 1985 года - 128000 рубл.

3. Прирост производительности труда (производительность труда по плану на 1986 год к производительности труда по отчету 1985 года) - 1,6%.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т.43 - С.359

4. Прирост ФСКМ и ЖС с учетом прироста фондообразующего показателя (прирост производительности труда 1,6% к нормативу) - 6,4%

5. Сумма прироста ФСКМ и ЖС на 1986 г. - 8192 рубл.

6. Плановая сумма ФСКМ и ЖС на 1986 г. (базовый фонд 128000 руб.+ прирост фонда 8192 руб.) - 136192 рубл.

Такой порядок образования ФСКМ и ЖС усиливает заинтересованность предприятия и его работников в конечных результатах. Зависимость тут четкая: чем выше плановый прирост производительности труда по сравнению с базовым годом, тем больше и прирост ФСКМ и ЖС за очередной год. Если задание по росту производительности труда не будет выполнено, то ФСКМ и ЖС будет по нормативу соответственно уменьшен. Зависимость между конечными результатами деятельности предприятия и теки фондами стимулирования, которые оно образует, в том числе и для удовлетворения социальных нужд, должна быть тесная и жесткая. На XXV съезде КПСС Н.И.Рыжков отмечал, "...чтобы улучшение жилищных и других социально-бытовых условий трудовых коллективов осуществлялось все в большей мере за счет заработанных ими средств"¹.

Следует повысить обоснованность нормативов отчислений в ФСКМ и ЖС. "Типовое положение о порядке образования и использования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на XII-ю пятилетку в промышленности" рекомендует министерствам, ведомствам учитывать специфику работы объединений, предприятий и индивидуализировать нормативы. Так, повышенные нормативы устанавливаются предприятиям, обеспечивающим на основе рационализации рабочих мест повышение фондостдачи, улучшение использования производственных мощностей, производящим продукцию высшего качества и т.п.

Нормативы отчислений в ФСКМ и ЖС, на наш взгляд, должны дифференцироваться также в зависимости от степени обеспеченности коллективов социально-культурным и жилищно-бытовым обслуживанием. Необходимо иметь в виду также отраслевые особенности

¹ Материалы XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.250.

производства, с которыми связаны такие факторы, как половозрастная структура работающих, сменный режим работы и пр., влияющие на потребности в средствах ФСКМ и ЖС.

Анализ опыта образования ФСКМ и ЖС свидетельствует, что четких критериев такой дифференциации нормативов отчислений в этот фонд нет. Отсюда задача: решение вопросов дифференциации нормативов образования ФСКМ и ЖС с учетом социальных факторов. Однако следует учесть, что чрезмерная индивидуализация нормативов может вызвать негативные явления, например, усилить текучесть рабочей силы.

Другой чрезвычайно сложной проблемой при установлении нормативов является поиск форм и методов обеспечения их стабильности в условиях, когда характер деятельности предприятий постоянно изменяется.

Одна из проблем формирования ФСКМ и ЖС связана с централизацией в этом фонде всех ресурсов направленных на удовлетворение социально-культурных и бытовых потребностей трудовых коллективов и их членов. Так, было бы целесообразно в ФСКМ и ЖС включить ту часть фонда материального поощрения, которая используется на одновременную помощь ветеранам труда, участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, инвалидам труда, находящимся на пенсии, а также на приобретение для них путевок для отдыха, лечения и др. целей. Удельный вес средств на одновременную помощь в фонде материального поощрения производственных объединений (предприятий), обследованных министерств и ведомств промышленности Латвийской ССР, составляет в 1985 году в среднем по всей совокупности примерно 4,2%. Включение в ФСКМ и ЖС этих средств может увеличить указанный фонд на 14%.

Четко прослеживается тенденция к росту начисленных средств в ФСКМ и ЖС. По данным таблицы 1 ясно, что темп роста фактически начисленных средств в ФСКМ и ЖС достиг в 1985 году по сравнению с 1980 годом 144,9%, а по сравнению с 1975 годом - 155,1%.

Начисление ФСКМ и ЖС означает лишь формирование источника для материального стимулирования коллективов работников, но стимулирующий эффект во многом зависит от того, в каком объеме

Таблица 1

динамика начисленного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (с учетом резерва из централизованного фонда) в %.

Министерство, ведомство	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1985 г.
	100	к 1975 г.	к 1980 г.	к 1975 г.
Министерство легкой промышленности Латвийской ССР	100	130.3	146.2	176.5
Министерство пищевой промышленности Латвийской ССР	100	105.2	142.4	147.6
Министерство мясной и молочной промышленности Латвийской ССР	100	89.9	123.6	113.5
Министерство деревообрабатывающей промышленности Латвийской ССР	100	129.4	163.4	192.8
Министерство промстройматериалов Латвийской ССР	100	101.2	96.8	98.0
Министерство местной промышленности Латвийской ССР	100	123.1	182.3	205.4
Комитет Совета министров Латвийской ССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли	100	105.0	129.1	134.1
Управление торфяной промышленности Латвийской ССР	100	99.2	102.3	101.5
Группа предприятий промышленности союзного подчинения	100	96.0	143.7	139.7
И т о г о:	100	110.9	144.2	155.1

и насколько рационально и целенаправленно фонд используется. В таблице 2 отражена динамика использованного фонда в расчете на одного работника. В целом за 10 лет рост существенный, правда с большими колебаниями по министерствам, ведомствам, но резервы увеличения расходования средств на социальные нужды есть. В этой связи представляют интерес соотношения использованного и

Таблица 2

Динамика использованного ФСКМ и ЖС в среднем
на 1 работника, в %

Министерство, ведомство	1985 г. к 1980 г.
Министерство легкой промышленности Латвийской ССР	163.1
Министерство пищевой промышленности Латвийской ССР	111.4
Министерство мясной и молочной промышленности Латвийской ССР	112.7
Министерство деревообрабатывающей промышленности Латвийской ССР	152.6
Министерство промстройматериалов Латвийской ССР	98.6
Министерство местной промышленности Латвийской ССР	162.1
Комитет Совета Министров Латвийской ССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли	141.4
Управление торфяной промышленности Латвийской ССР	103.2
Предприятия промышленности союзного подчинения	158.4
Итого: начисленного ФСКМ и ЖС (см. табл.3).	146.1

Различие этого показателя по годам и министерствам, ведомствам объясняется многими причинами: идет резервирование ресурсов, остаток одного года используется в другом году, нет возможностей приобрести необходимые ресурсы.

Так, остаток средств ФСКМ и ЖС на конец года по анализируемому кругу министерств и ведомств в 1983 году (по сравнению с 1980 годом) вырос в среднем на 75% и превышает 10 млн.руб. По сравнению с 1976 годом остатки средств фонда увеличились у некоторых министерств более чем в 10 раз: по Министерству

Таблица 3

Соотношение использованного и начисленного
ФСКМ и ХС (с учетом средств из централизованного фонда), в %

Министерства, ведомства	Г о д ы		
	1975 г.	1980 г.	1985 г.
Министерство легкой промышленности Латвийской ССР	101.3	129.9	82.0
Министерство пищевой промышленности Латвийской ССР	101.1	81.7	105.6
Министерство мясной и молочной промышленности Латвийской ССР	86.9	106.6	95.3
Министерство деревообрабатывающей промышленности Латвийской ССР	130.2	81.0	83.8
Министерство промстройматериалов Латвийской ССР	60.5	86.5	134.9
Министерство местной промышленности Латвийской ССР	69.9	75.8	66.1
Комитет Совета Министров Латвийской ССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли	107.8	59.9	83.6
Управление торфяной промышленности Латвийской ССР	57.3	112.4	130.7
Предприятия промышленности союзного подчинения	90.3	100.4	94.0
И т о г о:	92.3	101.6	89.1

деревообрабатывающей промышленности Латвийской ССР в - 10,2 раза, по министерству местной промышленности - в 25 раз.

Большие переходящие остатки свидетельствуют об ощутимых финансовых резервах для лучшего социально-культурного обслуживания работников. Один из путей реализации этих резервов - улучшение обеспечения материальными ресурсами средств, выделяемых из ФСКМ и ХС на строительство объектов социально-культур-

ного и жилищно-бытового назначения.

Предприятия не всегда в достаточной степени располагают необходимыми материальными и трудовыми ресурсами под собственные денежные средства, что затрудняет строительство объектов социально-культурного назначения, кроме того, такое строительство под силу лишь крупным предприятиям. Некоторые предприятия кооперируют средства в строительстве на основе долевого участия. Кооперация ресурсов позволит избежать их распыления по многочисленным объектам, быстрее и эффективнее вести крупномасштабное строительство. В связи с этим повышается эффективность использования ФСКМ и ЖС на финансирование социально-культурного строительства.

Анализ данных, характеризующих структуру израсходованных средств ФСКМ и ЖС на строительство жилищ и других объектов культурно-бытового назначения, свидетельствует, что строительство на основе долевого участия в основном практикуется в легкой промышленности. Удельный вес средств направленных на доленое участие в строительстве, в общей сумме, израсходованной из фонда на строительство, составил в 1983 году почти 26%, в то время как по обследованной совокупности предприятий в среднем - 16%, в том числе в подгруппе предприятий машиностроения - 6%.

Следовательно, в республике среди промышленных предприятий доленое участие в строительстве жилищ и других культурно-бытовых объектов практикуется относительно мало, но в последние годы проявилась тенденция к его росту.

В XI-й пятилетке на обследованных 44 производственных объединениях и промышленных предприятиях республики сложилась следующая структура использования ФСКМ и ЖС: на финансирование капитальных вложений (жилищное и другое социально-культурное строительство) - 20,7%, доленое участие в строительстве - 16,4%, на проведение оздоровительных мероприятий - 10,3%, культурно-просветительных и физкультурных мероприятий - 18%, удешевление стоимости питания и усиленное питание в столовых, буфетах, детских садах и т.п. - 11,1%, на прочие социально-культурные мероприятия - 16,6%. Примерно такая же структура использования ФСКМ и ЖС сохраняется и на 1986 год, но в последующие

годы она должна несколько измениться. В целях усиления зависимости социального развития производственных объединений, предприятий от конечных результатов их работы, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования, экономического стимулирования и совершенствовании управления производством товаров народного потребления в легкой промышленности" установлено, что, во-первых, ФСКМ и ЖС становится единственным источником средств для удовлетворения социальных и культурных потребностей в рамках предприятия, заменяя бюджетные ассигнования на эти нужды, во-вторых, за счет средств ФСКМ и ЖС наряду с затратами на строительство объектов жилищного, социального и культурно-бытового назначения и коммунального хозяйства покрываются расходы на содержание этих объектов. До сих пор эти затраты финансировались из госбюджета.

По характеру использования ФСКМ и ЖС складывается из двух частей: первая часть, направленная для непроизводственного накопления, т.е. на строительство жилищ и других объектов социально-культурного назначения, создает материальную основу для перспективного потребления работниками данного предприятия (объединения); вторая часть используется коллективным или индивидуальным способом для текущего потребления работников.

В целом, по анализируемому кругу промышленных предприятий (объединений) республики удельный вес средств ФСКМ и ЖС, использованных для перспективного потребления, колеблется в XI-и пятилетке в пределах 37-40%.

В ряде предприятий наблюдается стремление использовать средства анализируемого фонда прежде всего для удовлетворения текущих потребностей трудового коллектива. Такую практику, на наш взгляд, следует считать явлением негативным, ибо именно перспективное расходование средств ФСКМ и ЖС в настоящее время в наибольшей мере создает условия для укрепления трудовой дисциплины, закрепления кадров, повышения ответственности работников. Для усиления стимулирующей роли фонда необходимо, чтобы не менее половины его средств направлялась на удовлетворение перспективного потребления, т.е. на строительство жилья, детских дошкольных учреждений, объектов здравоохранения и т.п. На прак-

тике такая рекомендация содержится в вышеуказанном постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР для объединений (предприятий) легкой промышленности.

С точки зрения стимулирующего эффекта, очень важным является вопрос о критериях распределения благ ФСКМ и ЖС среди членов коллектива.

При распределении фонда следует следить, чтобы жилье, бесплатные или льготные путевки в дома отдыха, пансионаты, беспроцентные ссуды и др. выплаты, льготы и материальные блага за счет средств ФСКМ и ЖС получали только те, кто это заслужил своим трудом и действительно нуждается в помощи. Принцип распределения по труду требует при расходовании ФСКМ и ЖС учета и оценки трудотдачи каждого работника, претендующего на индивидуальное потребление благ фонда. Необходимо разработать систему дифференцированных показателей и условий стимулирования, позволяющую каждому реально ощутить прямую связь между результатом своего трудового вклада и улучшением условий жизни за счет ФСКМ и ЖС.

Недостаточная зависимость распределения части ФСКМ и ЖС от результатов труда может привести к уравниловке в использовании средств фонда и перечеркнуть стимулирующее начало его образования.

Не следует забывать, что распределение через ФСКМ и ЖС, кроме экономической, имеет и социальную функцию. На его основе объединения (предприятия) осуществляют удовлетворение потребностей, которые общество рассматривает как социально приоритетные — медицинское обслуживание, воспитание детей, культурные мероприятия, отдых, физическая культура и др. Удовлетворение этих потребностей гарантируется социалистическим обществом: у всех членов коллектива должны быть равные возможности удовлетворять указанные потребности.

Мы видим, что ФСКМ и ЖС играет двоякую роль. Закон распределения по труду в системе социалистического распределения требует, чтобы распределение через ФСКМ и ЖС не усиливало стимулирующую роль заработной платы. Одновременно ФСКМ и ЖС призван создавать необходимые условия для всестороннего развития всех членов коллектива и тем самым сглаживать определенные

социальные различия. Такой подход к использованию фонда соответствует Программе Коммунистической партии Советского Союза, социальной политике КПСС.

А. В. ДАЛВИНЬ

Рижский политехнический институт

ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ СВЯЗИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

На эффективность функционирования хозяйственного механизма большое влияние оказывает состояние экономических связей в народном хозяйстве. Число этих связей с ростом масштабов производства и ускорением научно-технического прогресса неизменно возрастает, значительно опережая рост объемов производства. Установлено, что количество экономических связей увеличивается при прочих равных условиях минимум как квадрат числа, определяющего рост объема производства. Сказанное подтверждает актуальность дальнейшего развития процесса обобществления производства, совершенствования организации управления, сокращения количества экономических связей и их оптимизации.

Практическая реализация отношений предприятия с государством, т.е. отношений по вертикали, может осуществляться в форме как товарных, так и нетоварных связей, соотношение которых зависит от степени экономической обособленности предприятия. Предприятия, имеющие предметную специализацию, могут изменять объем производства продукции в зависимости от собственных производственных возможностей в пределах общественной потребности в данном продукте. В этом случае основным ориентиром производственной деятельности является только государственный план. Это, несомненно, создает условия для относительно большой организационной и экономической самостоятельности. В меньшей мере может быть использована организационная и экономическая само-

стоятельность предприятий, имеющих технологическую или детальную специализацию, так как в этом случае объем выпускаемой продукции и ее основные параметры определены количеством и номенклатурой конечного продукта.

Усиление разделения общественного труда, усложнение производства, рост общественных потребностей - все это обуславливает, наряду с количественным увеличением горизонтальных связей предприятий, их глубокое качественное преобразование. Постоянно повышаются требования к устойчивости, надежности и гибкости горизонтальных связей, к их способности выполнять такие экономические функции, как обеспечение текущей сбалансированности производства и потребления, согласованной работы всех звеньев хозяйственного механизма.

К середине 70-х годов особенно ярко стали проявляться основные недостатки горизонтальных связей между отдельными хозяйственными единицами, проявляющиеся, например, в тенденции к беспомощной ограниченности, подвергшейся острой критике уже на XXV съезде КПСС. Неустойчивость и ненадежность горизонтальных связей, сдерживает развитие специализации, снижает эффективность использования производственных фондов. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" предусматривалось к началу XI-й пятилетки коренным образом усовершенствовать систему горизонтальных отношений, путем перевода взаимоотношений хозяйственных единиц на прямые длительные хозяйственные связи на основе долгосрочных договоров.

Хозяйственный договор как форма экономических связей между предприятиями существовал и раньше, однако его роль обычно сводилась к конкретизации плана или исправлений ошибок в планировании. Процесс развития прямых договорных связей, несомненно, поднимает на качественно новую ступень всю систему "горизонтальных отношений". Прямые договорные связи призваны способствовать:

I. Установлению соответствия между структурой спроса и предложения, оперативному решению вопросов повышения качества,

обновлению и расширению ассортимента выпускаемой продукции.

2. Сокращению времени оборота материальных и денежных ресурсов, более эффективному использованию производственных фондов, сокращению сроков поставок.

Сегодня, когда около 70% комплектующих изделий, оборудования и материалов предприятия получают от своих смежников, обязательным становится требование согласованной деятельности поставщиков и потребителей, одинаковой эффективности как прямых, так и обратных связей по хозяйственной горизонтали, другими словами, точного выполнения договорных обязательств. Однако сразу же следует отметить: механизм стимулирования качественного и своевременного выполнения договорных обязательств является по-прежнему недостаточно эффективным.

Как отмечено на XXУП съезде КПСС: "Мешает нам и слабая дисциплина кооперированных поставок. Нарушение их в одном месте идет волной по всему народному хозяйству, снижает эффективность экономики¹. Несовершенна "конструкция" показателя поставок: возможны сигналы о стопроцентном выполнении плана поставок при его фактическом невыполнении. Недостаточно действенны и материальные санкции, особенно штрафы из прибыли.

Опыт хозяйствования позволяет сделать вывод о том, что укрепление и повышение надежности горизонтальных связей связаны с необходимостью определенных изменений в системе оценки результатов деятельности предприятий, а также их экономического стимулирования. В первую очередь должен учитываться не только уровень выполнения индивидуальных показателей предприятий, но также их воздействие на эффективность и качество работы смежных звеньев хозяйственного механизма. В связи с этим, несомненно, полезными и требующими дальнейшего развития являются предложения некоторых экономистов о внедрении нового планового показателя "эффект у потребителя"². Суть данного показателя состоит в попытке оценки совокупного вклада хозяйственной

1 Материалы XXУ съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М: Политиздат, 1986. - С.41

2 Павлюченко В. Горизонтальные хозяйственные связи. Вопросы экономики. - 1980. - № 10. - С.17-18.

вечки в повышение эффективности общественного производства, т.е. с учетом того, в какой степени предприятие способствует ритмичной и эффективной работе смежников.

Основное препятствие в практическом внедрении показателя "эффект у потребителя" состоит, на наш взгляд, в сложности количественного его определения. Специализация и кооперация социалистического производства сегодня уже настолько развиты, что межхозяйственные горизонтальные связи предприятий с 300-400 смежниками уже не редкость. В этих условиях проблематичным является соответствующее расчленение экономического эффекта. Ведь необходимо не только точно ограничить трудовой вклад конкретного предприятий от совокупного эффекта, достигнутого благодаря качественной работе его контрагентов, но и определить реальную "долю эффекта" казпого из них. Поэтому наиболее реально дальнейшее совершенствование горизонтальных связей путем повышения действенности экономического стимулирования за показатели, уже применяемые в сегодняшней практике, т.е. соблюдение сроков, объемов и качества кооперированных поставок, повышая при этом роль натуральных показателей.

Вышеупомянутые проблемы совершенствования системы горизонтальных связей между отдельными хозяйственными единицами особенно актуальны для такой отрасли народного хозяйства, как строительство, где уровень индустриализации до сих пор остается низким. Как указывалось на XXVI съезде КПСС, "реализация инвестиционной программы пятилетки требует повышения уровня индустриализации капитального строительства"¹, поставлена задача: совершенствование управления строительством².

В Латвийской ССР вопрос о существенном повышении эффективности строительного производства пока не решен. Важность его решения подчеркивалась на XXIV съезде Компартии Латвии: "Капитальное строительство - это, можно сказать, фундамент нашей экономики и нуждается в общей работе, в повышенном внимании всех участников строительного процесса и заказчиков, и проекти-

1 Материалы XXVI съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.243.
2 Там же. - С.250.

ровников, и поставщиков строительных и других материалов"¹.

Попытки совершенствования отдельных звеньев горизонтальных и вертикальных связей в строительном производстве пока не дали ощутимых результатов ни в целом по стране, ни в нашей республике. На это акцентировалось внимание на иильском (1986) Пленуме ЦК КПСС: "Обстановка в строительстве остается неудовлетворительной, процесс перестройки затягивается... серьезными изъянами страдает организационная структура управления строительными работами"².

В 1987 году в Латвийской ССР для укрепления материально-технической базы колхозов начали создаваться межколхозные строительные организации. За время почти тридцатилетней деятельности МСО Лиепайского района стало самой большой строительной организацией района с сильной материально-технической базой, квалифицированными рабочими и инженерно-техническими кадрами. В 1983 году МСО Лиепайского района выполнило объем строительно-монтажных работ на сумму более трех млн. рублей. Но действительно отладить горизонтальные связи здесь не удалось. Состояние этих связей в сельском строительстве характеризуется прежде всего эффективностью взаимоотношений между генподрядчиком и субподрядными организациями. Весьма характерна ситуация, когда генподрядчик принимает от субподрядчиков законченные работы, выполненные некачественно. Действенных рычагов воздействия на своих контрагентов у генподрядчика нет; при этом необходимо учесть, что субподрядчик уже перешел на строительство другого объекта, демонтировал и перевел туда механизмы. Возникает привычная ситуация, когда генподрядчик устраняет недостатки своими силами, что, в свою очередь, увеличивает объем unplanned работ. Отвечая полностью за технологическую кооперацию и конечные результаты процесса строительства, генподрядчик в то же время не может административно управлять многими субподрядчиками, поскольку последние ему формально не подчинены. Именно

1 Материалы XXIV съезда Компартии Латвии. - Рига: Авотс, 1986. - С.198

2 Материалы ильского (1986 г.) Пленума ЦК КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - С.27

постоянно в центре внимания сельских строителей сегодня вопрос о динамике отношений различных строительных организаций в экономической, организационной, правовой и даже моральном аспекте. Договорные отношения предусматривают ответственность за производственные упущения, однако, применяемые санкции, как правило, не компенсируют все убытки; кроме того, у генподрядчика могут возникнуть трудности в создании необходимых условий труда, оговоренных в хозяйственном договоре. И сразу возникает вопрос, стоит ли сегодня принципиально предъявлять требования к субподрядчику, а затем искать пути улучшения отношений с ним же.

Материалы НИИ экономики строительства Госстроя СССР¹ свидетельствуют, что в специализированных организациях производительности труда на 15-20% выше, себестоимость на 7-8% ниже, работах, прибыль почти на 7% больше, чем в неспециализированных. Данные эти свидетельствуют об эффективности специализации строительных организаций, о стабильности деятельности специализированных по сравнению с общестроительными организациями. К тому же специализированные организации стабильно выполняют план даже на тех объектах, сдача которых в данный период не обеспечена. В чем причина такого хозяйствования?

В начале специализации из трестов были выделены отдельные самостоятельные организации, которые выполняли определенные виды работ нескольких генподрядчиков. Полученный эффект покрывал убыток, который возник в результате усложнения кооперативных связей. Со временем с углублением специализации и увеличением числа одновременно строящихся объектов субподрядчиков стало еще больше. Наконец настал момент, когда дополнительные расходы и убытки от координации работы различных организаций начали перекрывать эффект от специализации. Сегодня на любом крупном строительном объекте у генподрядчика связи с несколькими организациями, имеющими собственные критерии оценки хозяйственной деятельности. Поэтому и получается, что интересы специализированных организаций не совпадают с заботами генподрядчиков, а часто даже противоречат им.

¹ Суровцев Н. Каждый сам за себя? Строительная газета. - 1982. - № 61.

С деятельностью генподрядчиков не полностью совпадают и критерии оценки хозяйственной деятельности специализированных организаций, выполняющих отделочные, сантехнические и др. работы. В то же время эти работы так тесно связаны в технологическом процессе, что любая задержка вызывает задержку следующего звена и может вызвать несвоевременную сдачу объекта в эксплуатацию. Существующая несогласованность в деятельности специализированных организаций с общестроительными организациями во многих случаях увеличивает сроки строительства, дает прирост незаконченного производства и увеличивает себестоимость генподрядных работ.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что специализация в строительстве должна развиваться не путем увеличения числа хозяйственно самостоятельных организаций в звеньях строительного процесса, а созданием специализированных подразделений в составе больших строительно-монтажных организаций. Рост строительно-монтажных организаций возможен путем объединения подразделений предприятий, принимающих участие в строительстве, сохраняя их специализацию по видам работ, в единую организацию.

Как свидетельствуют исследования, большую часть специализированных организаций целесообразно включать в качестве подразделений в состав строительно-монтажных объединений, а часть организаций, выполняющих особо сложные работы, оставить в виде самостоятельных. Естественно, возникает необходимость в определении критерия развития специализации, чтобы не допускать раздробления организаций с целью их специализации, с одной стороны, и исключить возможную деспециализацию — с другой.

Дальнейшая специализация необходима внутри больших строительных организаций и объединений, охватывающих весь цикл строительно-монтажных работ и ориентированных на законченную строительную продукцию. Формируя новые строительно-монтажные организации, необходимо также учитывать, что технологическая специализация может быть лишь в масштабах организации, но в то же время сами организации должны быть специализированы по строительству объектов определенного вида. Сторонники развития отраслевой специализации убедительно показывают, что в специа-

лизированных организациях производительность труда на 15-20% выше, чем в общестроительных, но при этом нельзя забывать, что специализированные организации обычно выполняют работы менее трудоемкие, но более дорогостоящие.

Многолетняя работа сельских строительных комбинатов подтвердила, что организуя работу по замкнутому циклу, целесообразно создавать специализированные участки для выполнения отдельных специализированных работ. МСО Липайского района можно представить как строительную часть такого комбината, так как объем ее собственного подсобного хозяйства не может удовлетворить все нужды МСО. В МСО уже действует участок отделочных работ, организован участок сантехнических работ, который в 1983 году выполнял все необходимые работы в полном объеме, собственными силами производится монтаж домов выпускаемых Ливанским домостроительным комбинатом. Ритмичная работа этих участков позволяет организовать поточное строительство и сократить сроки самого строительства.

Рассмотренные проблемы организационного плана, вопросы совершенствования горизонтальных и вертикальных связей в строительном производстве до сих пор не удавалось решить в основном из-за отсутствия необходимого механизма экономического стимулирования: принципы хозяйственного расчета осуществлялись формально, самофинансирование часто приобретало символический характер, а противозатратных экономических рычагов вообще не существовало.

Достаточно отметить, что до сих пор в области финансирования строительных работ банком фактическим заказчиком было государство (через банк), а не юридический заказчик, которого практически не интересовало, как расходуются средства, отпущенные на строительство.

Ситуация существенно меняется с осуществлением постановления ЦК КПСС и Совета Министров "О дальнейшем совершенствовании управления строительным комплексом страны", согласно которому впредь финансирование капитального строительства будет вестись не банком, а заказчиком через банк, т.е. застройщик должен отпускать столько средств, сколько диктуют нормативные сроки.

Существенно меняется природа такого показателя, как объем строительно-монтажных работ. Он в настоящее время используется в качестве основы при заключении договоров подряда и планировании мероприятий по развитию мощностей строительно-монтажных организаций. Расширяется применение экономических нормативов, которые должны обеспечить оптимальное сочетание централизованного начала в управлении и оперативно-хозяйственной самостоятельности первичных звеньев, плановых директив с использованием товарно-денежных отношений и закона стоимости.

Экономическая ответственность на уровне горизонтальных связей усиливается с изменением сущности договора подряда. Основой последнего становится договорная цена на строительную продукцию. Однако сразу же следует отметить, что договорные цены будут также малоэффективны, как ряд экономических нормативов в промышленности, если не будет обеспечена их стабильность. Только при таких договорных ценах, которые не изменяются в течение действия договора, заключаемого на весь период строительства, можно формировать реальный противозатратный механизм. В настоящее время разработан механизм стимулирования строителей, проектировщиков и других участников инвестиционного процесса по сокращению затрат на сооружение объектов в сравнении с договорными ценами. Однако, по-прежнему тревожит ситуация, когда договорные цены являются малообоснованными и зачастую диктуются исполнителем.

Существенным шагом в направлении усиления действенности горизонтальных связей является разработка системы стимулов и ответственности за своевременный ввод объектов в эксплуатацию. В частности, при срыве установленных сроков ввода мощностей с подрядчика будет взиматься в бюджет до 3% стоимости строительно-монтажных работ по невведенным объектам, а при досрочном вводе заказчик передает подрядчику половину прибыли предприятия, полученную за время, на которое сокращен срок строительства против норматива. Кстати, система санкций и экономических стимулов касается и заказчика. Например, с него должны взиматься до 3% стоимости не введенных в действие основных производственных фондов.

Представляется, что применение нового хозяйственного механизма в строительстве будет способствовать структурной перестройке хозяйственных связей, преодолению ведомственной раздробленности, ликвидации маломощных, параллельно действующих организаций.

В.И. ВАСИЛЬЕВ

Латвийский государственный
университет

ПРИНЦИПЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И СИСТЕМА ЦЕН В
ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА

Важнейшим элементом хозяйственного механизма является ценообразование. От качественной и количественной определенности плановых цен, их научной обоснованности во многом будет зависеть действенность нового хозяйственного механизма, эффективность функционирования единого народнохозяйственного комплекса страны (ЕНХК). Суть в том, что стоимостные показатели и оценки, используемые в народнохозяйственном учете, базируются на действующей системе цен и тарифов. Цены непосредственно затрагивают финансово-хозяйственную деятельность и экономические интересы хозяйственных комплексов, министерств и ведомств, объединений и предприятий, теснейшим образом связаны с хозяйственным расчетом, определяют рентабельность производства, являются важным звеном как договорной, так и системы экономического стимулирования.

Цена (по К. Марксу) есть денежное выражение стоимости товара. Это наиболее общее определение сохраняет силу и для условий социализма. Вместе с тем цена при социализме приобретает новые сущностные черты, так как выражает социалистические производственные отношения и впервые в истории начинает выступать как

плановая цена. С одной стороны, она по-прежнему выступает как денежное выражение стоимости, т.е. как категория товарного производства. С другой - цена выражает отношения планомерности, поскольку является в значительной мере инструментом плана. Тем самым плановая цена действует и как нормативная оценка плановых затрат труда, необходимых для производства товара. Определенная двойственность плановой цены предполагает при выработке концепции формирования и совершенствования системы цен соблюдать не только требования закона стоимости, как основного, базового структурообразующего "закона цен", но и учитывать сложное взаимопереплетение и взаимодействие основного экономического закона социализма, закона планомерного развития социалистического производства, законов экономии времени и распределения по труду. Исходя из материалов XXУП съезда КПСС, можно сформулировать основные принципы планового ценообразования:

- приближение цен к общественно необходимым затратам труда;
- учет потребительских свойств товаров, эффективности изделий;
- учет степени сбалансированности производимого продукта с общественными потребностями и спросом;
- стимулирование экономии совокупных производственных ресурсов, повышение качества;
- активное воздействие цен на научно-технический прогресс;
- способствование образованию оптимальных пропорций в развитии социалистического воспроизводства;
- увязка с задачами повышения реальных доходов населения, выравнивания различий между городом и деревней, формирования социально однородного общества, обеспечения принципа социалистической справедливости.

Эти научные основы закреплены и в новой редакции Программы КПСС: " Следует совершенствовать ценообразование с тем, чтобы цены точнее отражали уровень общественно необходимых затрат, а также качество продукции и услуг, активнее стимулировали научно-технический прогресс, ресурсосбережение, улучшение технико-экономических и потребительских свойств изделий, внедрение всего нового, передового, способствовали усилению режима эконом-

Принципиальные научные основы ценообразования в социалистических странах являются общими. Различаются уровни цен и элементы, включаемые в структуру цен в зависимости от конкретных природных, технических, экономических условий и особенностями функционирующих хозяйственных механизмов. Снижение национальных механизмов цен является составным элементом социалистической экономической интеграции.

Плановое ценообразование, опираясь на марксистско-ленинскую теорию трудовой стоимости, в качестве непосредственной основы цен использует модификацию стоимости, соответствующую уровню развития производительных сил, зрелости производственных отношений, особенностями функционирующего хозяйственного механизма. Такой подход вытекает из логики исследований, проведенных К.Марксом при выяснении связей между абстрактной категорией стоимости и конкретной схемой (моделью) построения цены при капитализме.

Опора на социалистическую модификацию стоимости, отражающую систему реально сложившихся стоимостных соотношений в рамках процесса расширенного воспроизводства, находит в плановом ценообразовании СССР свое выражение в формулах модели цен. На уровне отрасли пока действует следующая модель цены²:

$$C = M + Z (1 + P_3) + P_\psi \cdot \Phi + H_0 + \Pi, \quad (1)$$

где

- M - материальные затраты всех видов (включая амортизацию);
- Z - заработная плата работников отрасли;
- P₃ - норматив чистого дохода, включаемого в цену пропорционально величине заработной платы в виде отчислений на социальное страхование;
- P_ψ - норматив чистого дохода, включаемого в цену пропор-

1 Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.149.

2 Справочник по ценообразованию. Сост.: А.М.Матлин, В.Г.Ольховой, А.Н.Рудин, В.И.Торбин; - М.: Экономика, 1985. - С.46.

ционально стоимости основных производственных и нерасходуемых оборотных средств;

N_0 - величина чистого дохода, реализуемого через цену в форме налога с оборота (в тех отраслях где установлен налог с оборота);

P - фиксированные или рентные платежи (в тех случаях, когда установлены такие платежи).

Эта модель цены требует критического подхода. "Действующая методология и организация работы по ценообразованию, - справедливо указывает Ю.Бороздин, - в основном соответствуют существующему хозяйственному механизму, построенному во многом на затратном принципе. Затратный принцип в ценообразовании, начисление прибыли пропорционально затратам объективно ставят в преимущественное положение те отрасли, объединения и предприятия, где выше уровень издержек. Это способствует повышенным расходам материальных, трудовых и денежных ресурсов, объективно препятствует установлению правильных межотраслевых и внутриотраслевых соотношений цен, эффективному учету в ценах взаимозависимости продукции и ресурсов"¹. Рассматривая первые уроки перестройки, М.С.Горбачев на июньском (1986 г.) Пленуме ЦК КПСС особо указал на эту чрезвычайно опасную тенденцию: "Искусственное завышение цен не лечит экономические болезни, а лишь развращает работников, тормозит технический прогресс. Завышенные цены, базирующиеся на затратном подходе, скрывают недостатки в технологии и организации производства, порождают пренебрежение к поиску экономических методов ведения хозяйства. Повышение цен оправдано только в том случае, если оно вызвано существенным улучшением потребительных свойств товаров, более высокой эффективностью изделий. Нам надо навести порядок в ценообразовании"².

1 Бороздин Ю. Цены и эффективность. // Экон. газета. - 1986. - № 21. - С.7.

2 Горбачев М.С. О пятилетнем плане экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и задачах партийных организаций по его реализации. // Экон. газета. - 1986. - № 26. - С.7.

в зависимости от назначения продукции (услуги) в настоящее время при планировании цен в нашей стране еще используется в основном три функциональные (принципиальные) схемы цен: модель цен на сельскохозяйственную продукцию, модель оптовых цен на продукцию промышленности и модель розничных цен. Эти модели резко различаются между собой как по принципам построения¹, так и по степени и глубине охвата общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). Что касается модели розничных цен, то она "до сих пор остается неформализованной"², хотя процесс планирования розничных цен отличается определенной последовательностью.

Использование таких функциональных моделей в практике планового ценообразования в СССР сложилось исторически и предопределяется государственно монопольным³ характером использования закона стоимости в практике формирования как монопольно низких, так и монопольно высоких государственных цен⁴.

1 "...по сих пор не выработаны единые методологические принципы формирования плановых цен в условиях социалистической экономики независимо от видовых различий этих цен. При таком положении трудно рассчитывать на то, чтобы наука смогла вооружить практику вполне надежными принципами ценообразования". // Рубцов В. О единых методологических принципах ценообразования при социализме. - Экон.науки. - 1983. - № II. - С.22.

2 Развитие системы розничных цен Отв.ред. А.А.Дерябин. - М.: Наука, - 1981. - С.70.

3 "Социализм, - писал В.И.Ленин, - есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку и переставшая быть капиталистической монополией" // Ленин В.И. Полн.собр.соч.. - Т.34. - С.152).

4 На это обстоятельство совершенно справедливо обращает внимание А.А.Вихляев: "Плановая цена в социалистической экономике - это государственно монопольная цена. Социалистическое государство, как хозяйственный субъект, осуществляет монополию на все виды хозяйственной деятельности, в том числе и на плановое формирование цен" // Вихляев А.А. Плановая цена в хозяйственном механизме социалистической экономики. Теория и практика ценообразования: Обзорная информация НИИцен. - М.: НИИцен. - 1982. - Вып.4. - С.70.

Не отрицая положительного значения ряда характеристик государственно монопольного планового ценообразования (преодоление анархо-синдикалистских тенденций в формировании цен конечной реализации; стабильность и относительная устойчивость всех видов цен и др.), вместе с тем необходимо отметить, что чрезмерный отрыв цен конечной реализации от их исходного уровня ведет, с одной стороны, ко все большему усилению неэквивалентности обмена между сферами и отраслями БНХК страны, а с другой - способствует возникновению новых перераспределительных отношений и дотационных процессов; подрывающих полный хозяйственный расчет и социалистическую предприимчивость. Порочную практику перераспределения доходов осудил М.С. Горбачев в Политическом докладе ЦК КПСС на XXVII съезде: "Большие масштабы приобрела негодная практика перераспределения доходов, когда убытки отстающих предприятий, министерств, регионов покрываются за счет работающих прибыльно. Это расшатывает хозяйственный расчет, порождает иждивенчество, ориентирует на бесконечные требования об оказании помощи из центра"¹.

Реально существующие в СССР "дотационные процессы между оптовыми и закупочными ценами, между розничными, с одной стороны, и оптовыми и закупочными - с другой, между отдельными группами розничных цен затрудняет реализацию требования Программы КПСС о приближении цен к общественно необходимым затратам труда, не способствуют рационализации структуры потребления средств производства и предметов потребления"². Дальнейшее совершенствование производственных отношений на исторически длительном этапе развитого социализма, а также сближение хозяйственных механизмов, частей БНХК СССР приводит и к необходимости сближения методологических принципов формирования плановых цен конечной реализации в производственных системах на основе использования общей исходной модели, имеющей единое генетическое обос-

1 Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С.34.

2 Горбачев В.И. Основные направления совершенствования системы цен. Теория и методология пересмотра оптовых цен: Сб. научн.тр. - М.: НИИцен. - 1982. - С.20.

нование в виде нормативно-эффективных совокупных ОНЭТ. В формализованном виде элементы общей исходной модели плановой цены¹ ($C_{\text{исх}}$) для определения совокупного (отраслевого) уровня цен отдельной производственной системы ЕНХК может иметь следующий вид:

$$C_{\text{исх}} = (\sum a_{ij} \cdot C_j + \text{ЗП}_i) + p_i^{\text{ЗР}} \cdot \text{ЗП}_i + p_j^{\Phi} \cdot \Phi_j + p_j^R$$

(2)

где

a_{ij} - нормативы затрат средств производства j -го вида на производство всего объема i -го продукта;

C_j - стоимость народнохозяйственных издержек средств производства j -го вида;

ЗП_i - нормативная оплата труда на производство всего объема i -го продукта;

$p_i^{\text{ЗР}}, p_j^{\Phi}, p_j^R$ - нормативы чистого дохода, определенные с учетом планомерных ограничений расширенного воспроизводства рабочей силы, средств производства и природных ресурсов в действующей системе условий хозяйствования;

$\text{ЗП}_i, \Phi_j, R_j$ - полная сумма оплаты труда, применяемых производственных фондов и использованных природных ресурсов на производство всего объема i -го продукта.

Приведенная выше модель модификации стоимости общественно-го продукта учитывает не только текущие народнохозяйственные издержки производства (нормативную себестоимость), но и чистый доход, необходимый для обеспечения условий и хозяйственного

¹ "Модель цены представляет собой абстрактно-теоретическое отражение процесса формирования общественной стоимости, вернее, ее модификации, в соответствии с характерными чертами социализма. Конкретно это выражается в определенной схеме плановой цены, которая характеризует ее структуру, принципы формирования составных элементов" // Городецкий Е.С. Общественно необходимое рабочее время и проблемы ценообразования в условиях развитого социализма. - М.: Высш.школа. - 1979. - С.65.

расширенного воспроизводства в ценных совокупных ресурсах у социалистических товаропроизводителей, работающих на принципах, ориентированных на социалистическую предприимчивость¹. Наряду с этим использование общей исходной модели при планировании цен на продукцию различных производственных систем ЕНХК страны позволит, по нашему мнению, обеспечить: во-первых, эквивалентность в обмене продуктами², выступающими конечными результатами различных хозяйственных комплексов; во-вторых, единство стоимостного учета при сравнении конечных результатов функционирования экономической системы с затратами, произведенными для их достижения; в-третьих, единство стоимостного измерения на всех фазах воспроизводства совокупного общественного продукта; в-четвертых, распространение организации подлинно хозрасчетных принципов хозяйствования во всех вертикальных и горизонтальных структурах и комплексах народного хозяйства СССР; в-пятых, переориентацию материального стимулирования хозрасчетных единиц на достигнутый уровень эффективности использования совокупных ресурсов.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что исходная модель, выступающая как своеобразная база всех цен, не может быть отождествлена с последними. Для того чтобы ее модель могли использовать в практике планового ценообразования, она должна пройти ряд превращений, модификаций, которые бы конкретизировали на каждой последующей ступени те экономические качества, которые

1. "Результат производства должен сопоставляться с затратами, в качестве которых выступают полные народнохозяйственные издержки, связанные с производством и реализацией продукции. Сюда входят, по нашему мнению, не только текущие затраты (себестоимость), но и величина чистого дохода изготовителя, определяемого по единым народнохозяйственным нормативам начислений на используемые при изготовлении продукции ресурсы" // Борсакин В. Цены и эффективность. // Экон. газета. - 1986. - № 21. - С. 7.

2. "На стадии развитого социализма происходит значительное усиление роли функции эквивалентности обмена и стимулирования при существенном сокращении функции распределения и перераспределения стоимости" // Торбин В.И. Основные направления совершенствования цен. Теория и методология переисчисления оптовых цен: Сб. науч. тр. - М.: НИИцен. - 1982. - С. 23.

в окончательной модели (оптовой цене предприятия, закупочной цене на колхозную продукцию, розничной цене потребительского товара и т.д.) позволяют конкретным видам плановых цен наилучшим образом выполнять присудие им функции..."¹.

Таким образом, функциональное назначение исходной модели плановых цен состоит в определении генетических принципов формирования и измерения нормативно-эффективных совокупных ОНЗТ на воспроизводство продукта труда общественно необходимого качества (в денежном выражении) в данной системе хозяйствования.

Указанный методологический подход к построению исходной модели связан с определением нормативов эффективного использования производственных ресурсов и чистого дохода, т.е. с известной трансформацией плано-учетной функции цены в нормативно-учетную. Утверждается мнение о новой функции цены - нормативной. Цены все больше используются для экономического стимулирования высокого качества продукции. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 г. № 669, с 1 января 1986 года на продукцию производственно-технического назначения, соответствующей высшей категории качества, в зависимости от ее экономической эффективности применяется надбавка к оптовой цене в размере до 30%. Указанная надбавка сохраняется, если этой продукции при последующих аттестациях вновь присваивается высшая категория качества, здесь: действует и механизм принуждения. Так, будут устанавливаться скидки при аттестации продукции по первой категории качества в размере 5% с оптовой цены в первый год ее выпуска, 10% - во второй и 15% - в третий. По истечении трех лет эта продукция должна быть снята с производства². В целях повышения заинтересованности производственных объединений и предприятий в скорейшем обновлении и

1 Офманис Я. Цены и ценообразование. - Рига: Авотс, 1982. - С.20.

2 См.: О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 г. № 669 //Экон.газета. - 1985. - № 32. - С.16.

расширении ассортимента товаров народного потребления в СССР все шире используются временные и договорные цены.

Временные цены применяются на новые товары народного потребления улучшенного качества. Для товаров с индексом "Н" (новинка) устанавливается временная надбавка к постоянной цене. В легкой промышленности временную надбавку до 15% определяет художественно-технический Совет объединений (предприятий), свыше 15% - вышестоящие полномочные органы. В 1985 году по рижскому производственному хлопчатобумажному объединению "Ригас мануфактура" временные надбавки к постоянной цене товаров с индексом "Н" равнялись 17,6%, трикотажной фабрике "Ригас адитайс" - 14,8%, по комбинату комгалантерейных изделий "Согдарис" - 21,4%.

Больша стимулирующая роль этих надбавок для коллективов предприятий: во-первых, они увеличивают объем реализованной продукции; во-вторых, компенсируют повышенные затраты предприятий на производство новых изделий улучшенного качества, в-третьих, пополняют поощрительные фонды предприятий. Так 45% сумм надбавок перечисляются в бюджет; по 15% надбавки направляются в фонд материального поощрения для премирования работников, обеспечивших выпуск товаров с индексом "Н", остальные 40% используются на возмещение дополнительных затрат на выпуск указанной продукции, пополняют фонды развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

По плану 1986 года производственное объединение "Ригас мануфактура" 49,4% своей продукции обязано выпустить с индексом "Н", Рижское швейное производственное объединение "Латвия" - 46,1%, комбинат комгалантерейных изделий "Согдарис" - 42,8%. Временные цены обеспечивают производственным коллективам большие дополнительные начисления в фонд материального поощрения например, по "Ригас мануфактура" в 1985 году - 106,5% к полному размеру фонда: соответствующие выплаты из этого фонда увеличили среднюю заработную плату рабочих объединения на 2,7%, инженерно-технических работников - на 10,6%, служащих - на 7,4%.

Особо модные товары могут быть реализованы по договорным ценам, установленным по соглашению между производственными

объединениями (предприятиями) и торговыми организациями. Удельный вес товаров, реализуемых по договорным ценам, пока невелик. Представляется целесообразным расширить применение договорных цен при условии, что будет значительно увеличен выпуск особых моделей товаров, пользующихся повышенным спросом.

Актуальной проблемой является расширение границ экономической самостоятельности объединений и предприятий в области ценообразования. Сфера централизованного определения цен должна распространяться лишь на структуроопределяющие виды продукции, а остальные - следует реализовать по динамичным договорным ценам, построенным по принципу ступенчатых¹. Это требует совершенствования действующей нормативно-методической базы разработки общих принципов договорных цен. Эта же проблема важна и для продукции машиностроения. Вопрос следует решать в комплексе с другими мерами по совершенствованию хозяйственного механизма, т.е. "...усиливающее воздействие потребителя на технический уровень и качество продукции. Возможности выбора или лучшей продукции могли бы быть расширены путем организации конкурсов между предприятиями-изготовителями, развитии по мере накопления ресурсов оптовой торговли, повышении роли прямых связей"².

1 Борозин В. Цены и эффективность//Экон.газета. - 1986. - №21. - С.7.

2 Горбачев В.С. Коренной вопрос экономической политики партии. Доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса 11 июня 1985 г. - М.: Политиздат. - 1985. - С.26.

Т.С.МУРАВСКАЯ
Латвийский государственный универ-
ситет

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ
ПЛАТЫ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ

Современный этап развития экономики, как отмечалось на XXII съезде КПСС, настоятельно требует совершенствования всех звеньев хозяйственного механизма, в том числе экономического стимулирования. В условиях перехода на новые методы хозяйствования, полный хозяйственный расчет вопросы перестройки приобретают особую актуальность: необходимо обеспечить тесную увязку интересов трудовых коллективов и каждого труженика с конечными результатами их работы. Поиск более эффективных методов и форм управления ведется во всех отраслях экономики. В июле 1986 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О совершенствовании планирования, экономического стимулирования и управления в государственной торговле и потребительской кооперации", в котором отмечается необходимость повышения эффективности отрасли прежде всего за счет роста трудовой активности работников торговли. В этих целях предусматривается утверждение экономических нормативов и материальных стимулов, ставящих оплату труда занятых в отрасли в зависимость от конечных результатов работы¹. Одно из направлений повышения эффективности материального стимулирования - создание такой системы планирования фонда заработной платы, которая позволит устанавливать непосредственную взаимосвязь оплаты труда с показателями оценки деятельности для достижения высоких конечных результатов хозяйствования.

В настоящее время в розничной торговле действует особый порядок планирования показателей по труду, что объясняется

1 Правда. - 1986. - 5 авг.

прежде всего спецификой отрасли (сезонность, необходимость реализации скоропортящейся продукции, недостаточность развитой торговой сети, которую приходится восполнять палатками, киосками и т.д.). Заключается он в том, что Госплан СССР утверждает только фонд заработной платы (ФЗП) в процентах к товарообороту, устанавливаемый в планах экономического и социального развития союзных республик. В дальнейшем годовой ФЗП распределяется поквартально. Совет Министров республики утверждает ФЗП по основным торговым системам. На уровне министерства торговли республики (без областного деления) оканчивается централизованное планирование ФЗП. Соотношение между увеличением заработной платы и ростом производительности труда контролируется начислением заработной платы под фактическую отдачу работников отрасли - объем розничного товарооборота.

Используемый для планирования труда в отрасли показатель ФЗП в процентах к розничному товарообороту носит расчетный характер. Руководителям организаций и предприятий розничной торговли предоставлено право самостоятельно разрабатывать и утверждать планы по труду в соответствии с утвержденными планами товарооборота. Величина ФЗП в организациях и предприятиях определяется исходя из хозяйственной целесообразности, на основании расчетной численности работников, товарооборота на одного работника и средней заработной платы на планируемый период. Очевидно, что такое планирование заработной платы направляет коллективы предприятий и министерство в целом на реализацию более дорогой, высокорентабельной продукции, что не всегда соответствует интересам потребителей. Кроме того, уровень издержек обращения, прибыль и степень выполнения коллективами финансовых обязательств перед госбюджетом непосредственно не увязан с объемом розничного товарооборота. Таким образом, зависимость ФЗП от планируемого объема товарооборота ограничивает его воздействие на реальную эффективность торговли; величина фонда не увязана с экономией затрат. Для того чтобы повысить отдачу от средств, направляемых на оплату труда работников торговли, и усилить связь ФЗП с конечными показателями работы, необходимо на всех уровнях торговли использовать нормативный

метод планирования фонда заработной платы. По вертикали следует устанавливать не абсолютный размер ФЗП, а фонд, соотношенный с эффективностью труда, т.е. с его результатами. Такой метод планирования дает возможность тесно увязать меру труда с мерой его оплаты. Но эффективность нормативных методов планирования заработной платы в своем большинстве зависит от научно обоснованных, стабильных нормативов, устанавливаемых на длительный (пятилетний) период. До сих пор нормативный метод формирования ФЗП в торговле не использовался. Планирование в отрасли производится "от достигнутого уровня" как объема товарооборота в денежной форме, так и от той доли стоимости, которая предназначается для оплаты труда. Эффективность труда в торговле измеряется, как правило, делением розничного товарооборота на численность работников. Ввиду того, что товароборот является стоимостным отражением результатов труда работников многих отраслей на стадиях воспроизводства, предшествующих реализации продукции в сфере обращения, целесообразно для оценки использовать показатели, отражающие результативность собственно торговой деятельности - торговые наценки (скидки) и чистую продукцию (ЧП). ЧП подотраслей сферы обращения как правило до сих пор отдельно не исчислялась, а учитывалась лишь при исчислении валового продукта и национального дохода в общем объеме по народному хозяйству страны и союзным республикам. Валовая продукция торговли исчисляется в размере реализованного торгового наложения (скидок и наценок) за вычетом оплаты наемного транспорта, а также прочих доходов. ЧП торговли получают после вычитания из валовой продукции торговли материальных затрат и амортизационных отчислений. Ее основными составляющими служат затраты на заработную плату и прибыль от торговой деятельности. В чистой продукции, таким образом, совмещается, с одной стороны, часть новой стоимости, созданной в сфере производства и переданной торговле через торговые скидки, и с другой - новая стоимость, создаваемая в самой сфере обращения. В этом показателе воплощаются производительные услуги и прямые услуги покупателям, поскольку они не оплачиваются отдельно, а покрываются за счет перераспределения стоимости, созданной как в сфере

производства, так и в сфере обращения. На наш взгляд, динамика показателя ЧП розничной торговли способна отразить динамику эффективности живого труда торговых работников. Проведенный в 1980-1985 гг. анализ данных о хозяйственной деятельности предприятий Управления местными торговыми г.Риги дает определенное представление о темпах роста эффективности труда, исчисляемой различными показателями: товарооборотом, торговой наценкой, чистой продукцией в расчете на одного работника. Оказалось, что темп роста розничного товарооборота в целом по Управлению ниже, чем темп роста торговых наценок (скидок), а темп последних ниже, чем темп роста ЧП. Так, например, розничный товарооборот в 1981 г. по отношению к 1980 г. в целом по Управлению вырос на 106,1%, торговая наценка - на 110,3%, а чистая продукция - на 120%.

Известно, что рост эффективности (производительности) труда должен опережать рост средней заработной платы. При несоблюдении указанного соотношения нарушаются оптимальные пропорции между потреблением и накоплением, между денежной массой и их товарным обеспечением. Кроме того, эффективность труда повышается за счет факторов, которые непосредственно зависят не только от работников данного коллектива, но и от применения более совершенной техники и технологии, местонахождения магазинов и т.п. Однако, как показали исследования, по ряду организаций, в том числе торговом предприятии "Старт", спорткультурторге, пицеторгах Московского и Пролетарского районов, хлебторге, рост эффективности труда не опережал роста средней заработной платы. Это подтверждает необходимость определения научно обоснованной доли (экономического норматива) ФЗП в результативных показателях эффективности труда.

В связи с чем возникла необходимость анализа движения ФЗП в рассматриваемых стоимостных показателях эффективности труда по торговым, хозяйственным комплексам с различными уровнями эффективности труда. Результаты показали, что по Управлению местными торговыми г.Риги относительные размеры ФЗП за исследуемый период были весьма различны и составляли от 0,45 до 4,11% розничного товарооборота, от 17,88 до 40,51% торговой наценки,

от 20,92 до 66,68% чистой продукции. Подобные отклонения характерны для всего анализируемого периода. При этом наблюдается следующая закономерность - с ростом эффективности труда доля ФЗП в соответствующем показателе снижается. Следовательно, несмотря на имеющиеся диспропорции, в целом рост эффективности труда опережает рост средней заработной платы. Из всей совокупности применяемых при анализе стоимостных показателей эффективность живого труда торговых работников в наибольшей степени отражает показатель "чистая продукция". При сравнении динамики этого показателя в расчете на одного работника с динамикой среднегодовой заработной платы нами установлено, что колебания среднегодовой заработной платы не пропорциональны приросту чистой продукции. Отсутствие такой взаимосвязи наблюдается как по группе торговых организаций, реализующих проповольственные товары, так и по остальным торговым, в которых реализуются непродовольственные товары.

Нарушение зависимости между ростом эффективности труда и ростом заработной платы по торговым организациям в определенной мере объясняется недостатками хозяйственного механизма: низкой рентабельностью продажи отдельных товаров, несовершенством торговых скидок и т.д. Неправильно установленные экономические нормативы искажают реальное значение показателя чистой продукции как показателя эффективности живого труда, и, кроме того, данные, полученные в результате анализа, свидетельствуют об отсутствии научно обоснованной системы нормативов образования ФЗП в зависимости от роста чистой продукции.

Результаты анализа в целом по Управлению местными торговыми организациями г.Риги за 1980-1985 гг. подтверждаются исследованием изменения величины фонда заработной платы отдельных торговых предприятий. Для изучения были избраны хозяйственные предприятия торговых, реализующие промышленные товары: трикотажагалантерейторг и текстильшвейнообувьторг. Исследование показало наличие высокой дифференциации магазинов как по торговой площади (колеблется от 70 до 653,1 кв.м), численности персонала (от 12 до 69 человек), так и по товарообороту (в 1980 г. на одного работника приходилось от 21395 до 218066 руб., в т.ч. чистой продукции - от 2946

до 11630 руб., ФЭП - от 1333 до 1896 руб. на одного работника). Отсюда зависимость между названными показателями отсутствует. Такие же колебания сохранялись и в последующие годы, причем дифференциация наблюдается не только между различными торговыми предприятиями, входящими в состав управления, но и между различными магазинами одного и того же торгового предприятия. Например, в магазинах трикотажно-галантерейного торгового предприятия, имеющих торговую площадь от 217,3 до 233 кв.м, использующих однотипное торговое оборудование и реализующих товары, сходные по ассортименту, наблюдаются колебания по товарообороту от 62048 до 208227 руб., чистой продукции - от 9172 до 14616 руб. на одного работника. Удельный вес ФЭП в чистой продукции колеблется от 10,43 до 41,02%.

Выявленная высокая дифференциация торговых предприятий по затратам труда объясняется тем, что между однородными предприятиями существуют большие различия в детальной структуре товарооборота, размерах, интенсивности потока покупателей, уровне обеспеченности товарами, стабильности ассортимента, местонахождении. Но не все эти факторы можно считать независимыми от хозяйственной деятельности коллективов предприятий. Есть еще немало явных и скрытых резервов повышения эффективности труда, это экономия. Решение проблемы состоит в выявлении реальных экономических возможностей предприятия. Одним из возможных вариантов получения информации о резервах торговых предприятий может стать переход к оценке и стимулированию их деятельности в зависимости от напряженности плана, т.е. от степени использования ресурсов по плану. В таком случае работа коллективов будет оцениваться по уровню эффективности, и это позволит повысить заинтересованность коллективов в достижении высоких показателей эффективности работы. Для торговли это означает повышение уровня торгового обслуживания при одновременной экономии материальных затрат, связанных с оказанием услуг. Имеется в виду такая экономия, при которой качество обслуживания не ухудшается. Именно в этой связи чистая продукция торговых предприятий может считаться показателем результатов (эффекта) торговой деятельности при социализме.

Одним из средств принятия и реализации напряженного плана

можно предложить увязку ФЗП с уровнем эффективности по показателю чистой продукции: формирования ФЗП для всех звеньев торговли, в том числе и для торговых предприятий необходимо установить в процентах к чистой продукции торговли. При этом нормативы должны быть индивидуальными.

Нормативный метод планирования ФЗП имеет свои недостатки, в частности, то обстоятельство, что исходным для определения норматива служат базисные затраты, что требует корректировки базисного ФЗП отдельных коллективов. Если не корректировать базисный размер ФЗП с учетом объективных условий, то торговые предприятия, имеющие сравнительно высокий уровень затрат заработной платы, будут иметь менее напряженный норматив, чем предприятия, полностью использовавшие возможности сокращения затрат и поэтому оказавшиеся к моменту расчета норматива с низким уровнем затрат заработной платы на единицу чистой продукции. Для исправления указанного недостатка и уточнения базисного уровня затрат необходимо использовать не отчетные или ожидаемые показатели соотношения фонда заработной платы и чистой продукции, а плановые показатели фонда заработной платы в процентах к чистой продукции, в которых предусматривается, какой фонд заработной платы должен быть израсходован на получение данной величины чистой продукции в нормальных условиях торговли. Даже на основе анализа использования фонда заработной платы в базисном году необходимо исключить все лишние затраты, вызванные отклонениями от нормальных условий продажи товаров. Только после этого следует определить исходный норматив с учетом общественных условий и особенностей каждого торгового предприятия.

Нормативный метод планирования ФЗП, сущность которого заключается в образовании фонда по нормативам затрат заработной платы на единицу чистой продукции, должен устанавливаться с учетом необходимого соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы. Создается своеобразный единый механизм нормирования и оплаты труда:

- увеличение заработной платы происходит за счет экономии ее затрат по сравнению с нормативными;
- общая численность работников регламентируется нормативом

затрат заработной платы.

Поскольку индивидуальные нормативы обеспечивают соизмеримость экономии и уровня заработной платы только относительно ее первоначальных затрат на данном предприятии, то правомерно систематическое перераспределение заработной платы путем изменения нормативов. На предприятиях, где уровень заработной платы ниже среднего, норматив повышается, а с уровнем выше среднего - понижается. Это приведет к выравниванию уровня оплаты труда одинаковой сложности, тяжести и напряженности.

Первоначально устанавливаются индивидуальные нормативы для каждого отдельного магазина, при этом за нормативы принимаются плановые показатели фонда заработной платы в процентах к чистой продукции. Чтобы обеспечить соизмерение уровня производительности труда по однородным магазинам, индивидуальные нормативы должны корректироваться по показателям чистой продукции на одного работника. Пересчет нормативов с учетом уровней средней заработной платы и производительности труда возможно по формуле:

$$N_1 = N_0 / I - \frac{Z - Z_0}{2 \times Z} / I - \frac{ЧП_0 - ЧП_1}{2 \times ЧП_0}$$

- где: N_0 - норматив затрат заработной платы предыдущего года;
 N_1 - норматив затрат заработной платы на плановый год;
 Z - средняя заработная плата за прошедший год в данном торговом предприятии;
 Z_0 - средняя заработная плата за прошедший год по всем предприятиям торгового предприятия;
 $ЧП$ - чистая продукция на одного работника за прошедший год в данном торговом предприятии;
 $ЧП_0$ - чистая продукция на одного работника за истекший год по всем предприятиям торгового предприятия.

Если возникает перерасход фонда заработной платы, его можно возмещать за счет средств фонда материального поощрения, а экономия по фонду заработной платы позволит пополнять этот фонд.

На основании изложенного можно представить новую систему планирования фонда заработной платы в целом по торговле на пятилетний период.

1. Исходя из общих пропорции между фондом потребления и фондом накопления и других плановых пропорций пятилетнего плана по отрасли "торговля" в целом, по отдельным торговым системам выделяются денежные средства для формирования фонда заработной платы в размере базового фонда с учетом его возможного прироста. Общая сумма фонда заработной платы определяется в пятилетнем плане как расчетный показатель.

2. На основе двух факторов расчетной суммы фонда - заработной платы и плановых заданий по росту эффективности труда (рассчитанной по чистой продукции) - на пятилетний период по торговым системам устанавливается плановый норматив в процентах к чистой продукции торговли, понижающийся по годам пятилетия.

3. Министерство торговли союзной республики, исходя из директивного объема норматива фонда заработной платы, устанавливает соответствующие нормативы (понижающиеся по годам пятилетки) для управлений торговли исполкомов городов республиканского подчинения, оптовых баз с учетом роста эффективности труда, структуры товарооборота, рентабельности и других факторов.

4. Управления торговли на основе утвержденного норматива устанавливает для торговых организаций, объединений соответствующие нормативы фонда заработной платы, поставленные в зависимость не от "достигнутого уровня", а от уровня эффективности труда. Для первичных торговых единиц - магазинов, секций универсамов - устанавливаются индивидуальные нормативы.

Перестройка оплаты труда путем определения нормативов фонда заработной платы на всех уровнях хозяйствования в розничной торговле позволит действительно стимулировать повышение эффективности труда всех коллективов и через рациональную организацию оплаты труда - каждого работника.

М. А. ДЗЕЛБИТЕ
Латвийский государственный
университет

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗРАСЧЕТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

На современном этапе развития в процессе материального производства наблюдается тенденция резкого опережения темпов роста потребления природных ресурсов по сравнению с темпами роста населения в нашей стране.

Хотя СССР располагает огромными природными богатствами, все более дефицитными становятся как энергетические, так и водные, лесные и другие природные ресурсы. Возрастающий дефицит природных ресурсов обусловлен преимущественно экстенсивным характером развития природопользующих отраслей народного хозяйства, сопровождающейся также загрязнением окружающей среды.

Что касается конкретных данных об объемах использования и воссоздания природных ресурсов в настоящее время, то они свидетельствуют о больших резервах. Из общего объема природного вещества, вовлекаемого в производство, лишь 2-6% становится конечным продуктом, а остальное - представляет собой отходы производства, загрязняющие природу планеты.¹

Следовательно, с увеличением затрат на освоение новых природных ресурсов и их охрану снижается фондотдача в отраслях, непосредственно использующих природные ресурсы. В данных отраслях в современных условиях сосредоточено более 11% основных производственных фондов народного хозяйства; производят же они только 4,7% валового общественного продукта.²

1 ПРАВДА. - 1985. - 23 нояб..

2 Экономика развитого социалистического общества. - М.: Экономика, 1977. - С. 422.

Следует учитывать, что в условиях НТР все больше выявляются признаки, свидетельствующие об исчерпании резервов для воспроизводства природных ресурсов по экстенсивному типу развития. Это объясняется не только снижением как возможностей более быстрого наращивания объема вовлеченных в производство ресурсов, так и отдачи от их прироста, что ведет к удорожанию роста национального дохода, полученного с помощью экстенсивных методов хозяйствования.

О росте затрат на охрану природы в нашей стране свидетельствуют данные ЦСУ СССР.

Таблица 1

Государственные капитальные вложения на мероприятия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов¹

(в сопоставимых ценах; млн. рублей)

	1971-1975 в среднем за год	1976-1980 в среднем за год	1980-1985 в среднем за год
ВСЕГО	1458	2165	2185
в том числе:			
На охрану и рациональное использование водных ресурсов	1082	1668	1598
На охрану атмосферного воздуха	145	190	177

В настоящее время необходимо осуществить переход к преимущественно интенсивному типу производства, что в природопользующих отраслях непосредственно связано с внедрением малоотходной и безотходной технологий. Это нашло отражение в материалах XXVI съезда КПСС: "Шире внедрять малоотходные и безотходные технологические процессы. Развивать комбинированные производства, обеспечивающие полное и комплексное использование природных

¹ Рассчитано по: СССР в цифрах в 1985 году: Краткий стат. сборник. - М.: финансы и статистика, 1986. - С.227.

ресурсов, сырья и материалов, исключая или снижающие вредное воздействие на окружающую среду".¹

Итак, безотходная технология с использованием всех отходов производства обеспечивает не только максимальный рост общественного продукта, но и сохранение природной среды как необходимого условия для нормальной производственной деятельности и жизни человека.

На первых порах должна получить распространение малоотходная технология с одновременным ускоренным развитием очистных сооружений.²

Только таким образом можно избавиться от весьма непроизводительных расходов на строительство очистных сооружений, столь необходимых сейчас, но совершенно излишних после перехода на безотходную технологию производства в будущем: "... затраты на очистные сооружения могут составлять 30-40% стоимости основных фондов предприятий, а по мере увеличения степени очистки вредных выбросов текущие затраты возрастают в геометрической прогрессии".³

В настоящее время воспроизводственная деятельность в данной сфере реализуется, главным образом, на основе законодательства через региональные органы Советской власти. Эти органы, предоставляя право хозяйствования отдельным организациям, не располагают экономическими формами воздействия на процессы потребления и воссоздания природных ресурсов.

Хозрасчетные предприятия и объединения экономически заинтересованы в увеличении выпуска продукции и снижении издержек производства, что часто достигается за счет роста потребления природных ресурсов и увеличения "давления" на окружающую среду. Считается, что каждые 12-15 лет происходит удвоение нагрузок на природную среду. В результате чего в процессе воспроизводства

1 Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986, - С.316.

2 Ануцин В.А. Основы природопользования: теоретический аспект. - М.: Мысль, 1978, - С.126-127.

3 Фейтельман Н., Смагаринский В. Регулирование рационального природопользования // Вopr. экономики. - 1981 - № II. - С.39.

природных ресурсов выявляется противоречия между общенародными и коллективными экономическими интересами.

Предприятия, ориентируясь на конечные стоимостные результаты собственной деятельности, объективно экономят промышленные средства производства, имеющие стоимость, за счет естественных средств производства, стоимости не имеющих: затраты на поддержание и воспроизводство природных ресурсов, с точки зрения предприятий, - непроизводительны.

Учитывая эти обстоятельства, напрашивается вывод о необходимости создания единого механизма управления воспроизводством природных ресурсов, где бы оптимально сочетались административно-правовые и планово-экономические методы управления. Роль последних при этом следует укрепить.

Для создания такого механизма следует более глубоко исследовать систему отношений управления процессом воспроизводства природных ресурсов. Поскольку природные ресурсы при социализме обобществлены в масштабе общества, производственные коллективы могут лишь осуществлять пользование этими всенародными достояниями. Наличие относительной обособленности пользования эксплуатационными ресурсами, возможность возложить на обособленные предприятия функции по их восстановлению, а также неразрывная связь между эксплуатационными и неэксплуатационными ресурсами определяет возможность комплексного подхода предприятий к воспроизводству этих ресурсов, т.е. предприятия должны одновременно осуществлять воспроизводство природных ресурсов как в узком, так и в широком смысле. Нетоварное происхождение природных ресурсов не отрицает возможности при их воспроизводстве использовать товарно-денежные отношения.

В таких условиях наиболее эффективным методом управления процессом воспроизводства природных ресурсов является хозяйственный расчет. Именно в хозрасчетных отношениях реализуется единство интересов общества и трудовых коллективов, создается материальная заинтересованность предприятий в выполнении государственных планов, стимулируется рост производства с наименьшими затратами труда. Действенность хозрасчета, его результативность всецело зависят от конкретных форм его организации,

соответствия этих форм характеру и уровню производительных сил, потребностям дальнейшего развития конкретной сферы их применения. В данной статье речь идет о сфере воспроизводства природных ресурсов. Одним из важнейших элементов хозрасчетного механизма воспроизводства природных ресурсов выступает экономическая оценка последних. Более активное использование экономической оценки земельных, водных, материальных и трудовых ресурсов в практике планирования деятельности хозяйств предусматривается Продовольственной программой СССР.

Отсутствие стоимостной оценки природных ресурсов противоречит принципам хозрасчета как методу социалистического хозяйствования. "Последовательное осуществление принципов хозрасчетной заинтересованности и ответственности организаций и предприятий в рациональном использовании природных ресурсов посредством внедрения обоснованных платежей за природные ресурсы в соответствии с их экономической оценкой замкнуло бы систему хозяйственного расчета в единую цепь".¹

Укрепляя хозяйственный расчет в сфере воспроизводства природных ресурсов с помощью стоимостной оценки природных ресурсов, можно содействовать решению следующих важных задач:

1) учет и возмещение общественно необходимых затрат труда на воспроизводство природных ресурсов;

2) определение величины дифференциальной ренты, первой и второй, изъятию и перераспределению этой ренты с целью достижения хозрасчетного равенства предприятий, работающих в различных природных условиях;

3) применение материальных санкций и поощрение хозрасчетных предприятий в зависимости от результатов их хозяйственной деятельности в сфере воспроизводства природных ресурсов.

Введение в хозрасчетную практику показателей экономической оценки в первую очередь должно осуществляться на природоэксплуатирующих предприятиях, где с соответствующей оценкой должна осуществляться передача природного ресурса на баланс предприя-

¹ Ильев Л. Охрана природы и хозяйственный расчет // Экономические науки. - 1977, - № II. - С. 66.

тия. На этих предприятиях плата за природные ресурсы в целях стимулирования более рационального использования последних не вызывает сомнения. Однако, более серьезен этот вопрос в сфере природоохранной деятельности. Здесь экономическим стимулом может служить рациональное соотношение между затратами на охрану окружающей среды и платой за нанесенный ей ущерб (вредные выбросы и т.д.). Оплата природных ресурсов, базируется на экономической оценке с учетом дифференциальной ренты. Но дело в том, что такая мера может привести к повышению цен на сырье и соответственно на готовые изделия, что, безусловно, нежелательно.

Действительные хозяйственные отношения могут базироваться только на оптовой цене, которая должна обеспечить полное возмещение всех необходимых среднетраслевых затрат и формирование плановых накоплений (прибыли) по каждому виду продукции. Из-за объективных изменений народнохозяйственной структуры, освоения северных и восточных районов страны, вовлечения в производство менее богатых или труднодоступных для разработки природных ресурсов в IX-й и X-й пятилеток как ряд отраслей промышленности, связанных с воспроизводством природных ресурсов, стали убыточными.

Таблица 2

Рентабельность промышленных предприятий по отраслям промышленности I (прибыль в процентах к стоимости основных производственных фондов и материальных оборотных средств)

	1970 год	1975 год	1978 год	1980 год	1982 год	1984 год
В фактически действующих ценах						
По всей промышленности	21.5	15.8	13.5	12.2	12.6	12.1

I Народное хозяйство СССР в 1984г.: Стат.ежегодник. - М.: финансы и статистика, 1985, - С. 565.

	1970 год	1975 год	1978 год	1980 год	1982 год	1984 год
в том числе по отраслям:						
угольная	7.3	1.5	-3.2	-7.5	-3.2	-5.4
торфяная	6.5	2.1	-0.7	-1.5	3.1	0.9
лесная, деревооб- рабатывающая и цел- люлозно-бумажная	20.0	11.4	7.9	6.1	12.4	12.1
в том числе:						
лесозаготовительная	16.4	6.3	1.3	-2.6	9.3	7.0

По данным таблицы, некоторое повышение рентабельности наметилось начиная с 1982 года. Это связано с реализацией директивного постановления о пересмотре оптовых цен, предусматривавшее ликвидацию убыточности ряда природоэксплуатирующих отраслей и создание условий для хозяйственной деятельности объединений и предприятий этих отраслей. Именно с 1.1. 1982г. повышены оптовые цены на уголь в среднем на 42%, на газ - в среднем на 45%, мазут - 36%, на нефть - в среднем в 2,3 раза, на продукция черной металлургии - в среднем на 20%, цветной металлургии - на 14%, оптовая цена на древесину повышены в среднем на 40%. Установлено увеличение размера попенной платы до уровня, обеспечивающего полное возмещение расходов на ведение лесного хозяйства, усиление роли этой платы в стимулировании более рационального использования в народном хозяйстве лесосечных фондов и заготавливаемой древесины.¹ Однако следует признать, что негативная тенденция снижения рентабельности не преодолена с помощью лишь пересмотра оптовых цен. Госкомитетом по науке и технике и Госкомцен СССР утверждена "Временная типовая методика экономической оценки месторождений полезных ископаемых", на

¹ Методические указания о порядке пересмотра оптовых цен и тарифов в промышленности. - М.: Прейскурантиздат, 1979. - С. 5-7.

основе которой должны быть разработаны соответствующие отраслевые методики. Оценка месторождений будет проводиться на базе оптовых цен или, в необходимых случаях, замыкающих затрат, которые представляют собой предельно допустимые, с народнохозяйственных позиций, затраты на прирост производства данной продукции в плановом периоде. Направленные на стимулирование добычи, рациональное использование полезных ископаемых и укрепление хозрасчетных отношений, эти мероприятия должны положительно воздействовать на процесс экономического воспроизводства ресурсов.

Необходимо подчеркнуть значение платы за воду, используемую промышленными предприятиями, введенной постановлением ЦК КПСС и Советом Министров "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" от 12 июля 1979г. Оно укрепляет хозрасчетные отношения, ибо до этого промышленные предприятия пользовались водой бесплатно. Проблема состоит лишь в определении оптимального уровня этих платежей. Предложения Госкомцен СССР и Минводхоза СССР, введенные в действие с I.I.1982 года, предусматривают: во-первых, установление платежей, дифференцированных по водным объектам, на уровне затрат на воспроизводство водных ресурсов; во-вторых, включение платежей в себестоимость продукции, в-третьих, применение штрафных платежей (повышенных в 2-3 раза) за сверхнормативный забор воды и за сброс неочищенных вод. Предложенная система не содержит положительных стимулов за сверхнормативную экономию воды. В то же время действующие нормы водопотребления содержат большие резервы экономии. Это является главным недостатком при взъскании платы за воду. Другой недостаток связан с совмещением в водохозяйственных системах платного (промышленные предприятия) и бесплатного (сельское хозяйство) отпуска воды, таящие в себе опасность того, что водохозяйственные системы будут заинтересованы в увеличении платного отпуска воды и сокращение ее бесплатного отпуска.

Таким образом, хозрасчетные отношения в области водоснабжения укреплены лишь частично, и сохраняется необходимость

поиска оптимального варианта применения экономических методов в области рационального природопользования.

Постановление Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" предусматривает включение в план экономического и социального развития СССР программы по комплексному использованию природных ресурсов, а также план работ по охране окружающей среды. В соответствии с этим постановлением предприятия, не выполняющие плановые задания по охране природной среды, рациональному использованию ее ресурсов, должны возмещать из прибыли (собственной) нанесенный ими экономический ущерб, а работники, непосредственно виновные в этом, нести материальную ответственность. Данное постановление, во-первых, предусматривает перенесение ущерба, связанного с загрязнением природной среды, на его виновных, во-вторых, ставит размер прибыли и фонд материального поощрения в зависимость от эффективности природоохранной деятельности, в-третьих, ориентирует предприятия на снижение ущерба, наносимого природной среде, путем более эффективного освоения средств на сооружение природоохранных объектов.

Частично решены финансовые вопросы охраны природной среды: определен принцип децентрализованного финансирования соответствующих капиталовложений из прибыли предприятий; экологические основные фонды освобождены от платы за фонды: эти фонды не учитываются при исчислении расчетной рентабельности. В то же время такие показатели результатов, как себестоимость продукции, фондоотдача и т.д., испытывают на себе воздействие издержек на охрану природы, ибо никаких льгот не предусмотрено. Для решения этой проблемы И.А. Смагаринский предлагает создать централизованные экологические фонды министерств, подобно Единому фонду развития науки и техники. За счет последнего, как известно, компенсируются предприятиями повышенные текущие затраты на освоение новой продукции. По вышеупомянутому образцу аналогичную процедуру следует распространить на экологические издержки предприятий. Первостепенной задачей здесь является определение стабильных нормативов отчисления от прибыли в реги-

ональный фонд воспроизводства природных ресурсов и охраны окружающей среды.¹ На рациональное природопользование нацеливают решения XXУП съезда КПСС: Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года содержат специальный XI раздел "Охрана окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов".² Другие разделы упомянутого выше партийного документа, нацеленные на экономию материальных ресурсов, предусматривают сбережение природного вещества. Так, необходимо: "Добиться, чтобы прирост потребности в топливе, энергии, сырье и материалах на 75-80% удовлетворялся за счет их экономии. Снизить энергоемкость национального дохода не менее чем в 1,4 раза и металлоемкость почти в 2 раза. Комплексно использовать природные и материальные ресурсы, максимально устранять потери и нерациональные расходы".³

Для применения безотходных технологий, замкнутой системы производства и потребления природных ресурсов необходимы тесные экономические связи хозрасчетных предприятий конкретного региона: создание так называемых "сопутствующих предприятий", работающих на отходах профилирующих отраслей.

В этой связи могут быть созданы производственные объединения типа комбинат, охваченные единой системой хозяйственного расчета.

Вывод в том, что успешное решение глобальной народнохозяйственной задачи охраны окружающей среды, обеспечение экологического равновесия, требует дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма, вертикальных и горизонтальных связей в экономике, системы плановых показателей, цен, стимулов, форм ответственности.

1 Вопросы экономики. - 1984. - № 8. - С. III.

2 Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С. 316

3 Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С. 316

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических основ совершенствования хозяйственно-го механизма социализма выявил необходимость новых подходов к ряду коренных проблем политической экономии социализма. При рассмотрении вопроса о воздействии производственных отношений на развитие производительных сил социализма следует раскрывать связи между формами хозяйствования и мотивацией целенаправленных действий управляющих и управляемых, производственных коллективов, анализируя совершенствование методов хозяйствования как форму развития социалистических производственных отношений и реализации отношений общественной собственности. Одновременно необходимо выявить неантагонистические противоречия, присущие социалистическому производству, в том числе труду, определить пути и способы их разрешения.

Практические предложения, содержащиеся в статьях сборника, требуют экспериментальной проверки.

Материалы сборника в основном отражают итоги разработки кафедрой политической экономии Латвийского государственного университета им. П. Стучки научно-исследовательской темы "Совершенствование механизма социалистического хозяйствования и повышение эффективности общественного производства".

Статьи данного сборника, как и материалы исследований, не депонированы.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Либериан Г. Я. XXУП съезд КПСС о повышении социально-экономической эффективности общественного производства и совершенствовании хозяйственного механизма социализма

Сорокин А. В. Основной экономический закон социализма и ускорение социально-экономического развития

Гаврилов М.М.	финансы и кредит в системе социалистического хозяйствования	32
Гуров В.Н.	Разрешение противоречий характера труда в процессе совершенствования хозяйственного механизма	45
Олевский Г.М.	Основные направления совершенствования механизма социалистического хозяйствования в условиях повышения степени обобществления производства	58
Диманс С.Я.	ХХУП съезд КПСС о директивном планировании и экономической самостоятельности предприятий	70
Цейхнер Э.Д.	Детерминация управленческой деятельности хозяйственных руководителей	82
Володина М.И. Калынина Л.В. Немпов В.С.	Хозрасчетные методы повышения эффективности производства	93
Грантынь Г.Я. Гуцол Я.В.	Нормативная чистая продукция как показатель конечного народнохозяйственного результата производства	115
Арабер Б.Я.	Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в системе стимулирования эффективности труда	125
Далбинь А.В.	Горизонтальные связи в хозяйственном механизме строительства и их совершенствование	135
Васильев В.И.	Принципы ценообразования и система цен в хозяйственном механизме социалистического общества	144
Муравская Т.С.	Совершенствование планирования заработной платы в розничной торговле	155
Дзелмите М.А.	Некоторые проблемы совершенствования хозрасчетных отношений в сфере воспроизводства природных ресурсов и охраны окружающей среды	164
Заключение		174
Содержание		174

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В XII ПЯТИЛЕТКЕ

(по материалам Латвийской ССР)

Сборник научных трудов
(межвузовский)

Рецензенты: В. Драчев, д-р экон. наук, профессор, зав.
кафедрой политэкономии РКИИГА;
Ю. Саулитис, канд. экон. наук, зав. кафедрой
политэкономии РПИ им. А. Пельше

Редакторы: Г. Либерман, О. Гордеева
Технический редактор С. Лининя
Корректор Р. Дзене

Подписано к печати 10.12.86 ЯТ 09794 Ф/б 60x84/16.
Бумага М.П., 3 физ. печ. л. 10,5 усл. печ. л. 8,6 уч.-изд. л.
Тираж 290 экз. Зак. № 1612. Цена 1 р. 40 к.

Латвийский государственный университет им. П. Стучки
226098 Рига, б. Райниса, 19
Отпечатано в типографии, 226050 Рига, ул. Вейденбаума, 5
Латвийский государственный университет им. П. Стучки

1 p. 40 к.

44/5069

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA



0509021605